



Raadsvergadering d.d. 19 november 2020

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-6
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 5 november 2020, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	6-10
3. Vragenuur	10-23
4. Stemmingen	23-35
5. Sluiting	35-36

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 19 NOVEMBER 2020

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdevan

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer (vanaf 22.30 uur), dhr. E.J. van der Peet (vanaf 22.15 uur), mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water (vanaf 22.15 uur)

Insprekers: Geen

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer en wens u alleen van harte welkom, raadsleden, leden van het college en iedereen die ons ambtelijk ondersteunt en alle mensen die nu meekijken of later naar deze uitzending kijken. Het is vandaag 19 november en we hebben bericht van verhindering ontvangen van de heer Meijer en de heer van Dijk van Forza! en de heer Van der Peet – dat hebben we kunnen constateren in onze raad – heeft een probleem met zijn arm en is daaraan geopereerd. Ik hoop dat hij kan meekijken en luisteren vanuit het ziekenhuis en ik wil hem namens u allen heel veel beterschap en een spoedig herstel wensen. Nu is het digitaal wat lastig te zien of iedereen aanwezig is. Ik heb dus drie berichten van verhindering genoemd. Zijn er nog meer mensen die niet aanwezig zijn, dan hoor ik dat graag nu.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik krijg net bericht van de heer Beusenberg, die heeft wat moeite in de vergadering te komen dus hopelijk is hij er nu of is hij bezig binnen te komen.

De VOORZITTER: Hij is bezig om binnen te komen en als dat niet lukt, moet hij even bellen met de ondersteuning. Dank u wel voor het bericht, mijnheer Spijker. Zijn er nog anderen? Niet het geval, dan gaan we over tot de mededelingen.

De heer BEUSENBERG: Ik ben er voorzitter.

De VOORZITTER: Heel goed, hartelijk welkom. In overleg met uw eigen seniorenconvent doe ik de volgende mededeling.

Zoals u weet, is er een integriteitsmelding bij mij binnengekomen en ik heb aangaande deze integriteitsmelding onverkort de gedragslijn Integriteit gevolgd zoals door u unaniem is vastgesteld op 2 januari 2019. Ik wil dat nog eens benadrukken want het is echt zo dat als je een besluit neemt als raad,

dat voor iedereen geldt en helemaal als het unaniem is, dan is dat natuurlijk heel krachtig. Ik wil nog eens benadrukken dat het je niet verbonden weten aan zo'n protocol bijzonder is want dat is een raadsbesluit en juist u, als raadsleden, beseft hoe belangrijk in het democratisch proces is dat een besluit onverkort wordt opgevolgd.

Ik wil u meegeven dat er inmiddels gesprekken zijn met de directbetrokkenen. Dat er een onderzoek heeft plaatsgevonden en dat ik op 10 november jl. een terugkoppeling heb gegeven aan het seniorenconvent, alles conform de door u opgestelde code. We hebben met elkaar gesproken en er is toen gevraagd een klein bericht naar de pers te sturen over het feit dat we bijeen waren geweest. Dat hebben we met een aantal zinnen naar de pers gestuurd en ook via de openbare kanalen beschikbaar gesteld. Dat is allemaal conform de code. Steeds bepaalt het seniorenconvent wat er wel of niet openbaar wordt van wat we daar bespreken. Er is door het seniorenconvent een forensisch accountant benaderd om nader onderzoek te doen, dat advies had ik gegeven en dat is door hen overgenomen. En we wachten nu al deze onderzoeken af op dit moment.

Nu is het zo dat in de anderhalve week rechtstreeks betrokkenen bij deze integriteitsmelding de publiciteit hebben gezocht. Dat is tegen de gedragslijn Integriteit en ik betreur dan ook zeker dat dit is gebeurd. Een integriteitsmelding is in eerste instantie een interne zaak. Iedereen moet ervan uit kunnen gaan dat die melding grondig, maar vooral discreet wordt uitgezocht. Publieke beschuldigingen zijn ongepast, zeker omdat een onderzoek moet uitwijzen of er daadwerkelijk sprake is van de waarheid in die beschuldiging. De publiciteit is er inmiddels en het is zinloos te doen alsof die er niet is. Ik begrijp dat als die er is, dat mij, maar ook u gevraagd wordt om een reactie. U bent politici en ik ben burgemeester dus we hebben allen een reactie gegeven, maar ik heb gezien dat ook uw reactie ging over het proces en de zorg voor het aanzien van onze politiek en onze gemeente en niet over de inhoud. Daar wil ik u voor danken want dat past allemaal in de gedragslijn Integriteit en ik wil u allemaal dringend vragen om die integere houding vast te houden. We zoeken een en ander uit. Er komt een conclusie en dat gaat niet zo snel als iedereen zou willen, maar zorgvuldigheid is het belangrijkste dat er is bij een integriteitsmelding en zorgvuldigheid en snelheid gaan zelden samen.

Uw seniorenconvent heeft inmiddels besloten dat er naast het forensisch onderzoek, ook een taskforce komt die gaat kijken naar de regels rond de fractieondersteuning en of die verbeterd moeten worden en we kijken nog eens naar onze gedragslijn Integriteit. Die komen allemaal weer terug in uw midden met de mogelijke uitkomsten van de verschillende onderzoeken en de oplossingen daarvan. Dat laatste en ook dit bericht dat ik met u deel, is ook gezamenlijk afgestemd in het seniorenconvent. Het seniorenconvent gaat er volgens de gedragslijn ook over of het wel of niet openbaar wordt en dat heeft besloten om de uitkomsten van het rapport te delen met de raad maar het voor de rest besloten te houden en die geheimhouding wordt u zo meteen aan u gevraagd op te leggen. Dan kan het met u gedeeld worden. En dat alles vanwege de zorgvuldigheid. We wachten het onderzoek af.

Ik hechtte er waarde aan dat aan het begin van de vergadering met u te delen, maar het is echt een mededeling en ik wil dan ook doorgaan naar de raadsvoorstellen te kijken die ik u wil verzoeken op de stemmingenlijst plaatsen.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik had mijn hand opgestoken.

De VOORZITTER: Ja, ik zei expliciet 'bij een mededeling kan ik u geen vraag toestaan', maar straks kunt u uw vraag stellen want u heeft zo meteen het vragenuur. Ik hoopte dat u had begrepen wat ik bedoelde te zeggen. Maar bij dezen, u komt zo nog aan bod.

Het presidium stelt u voor de volgende raadsvoorstellen toe te voegen aan de stemmingenlijst. Het betreft Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad beantwoording informatieve vragen van de fractie van D66 over beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst met Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland, de Bekrachtiging geheimhouding brief aan raad met bijlage inzake advies burgemeester en de samenvatting rapport onderzoeksbureau, de Bekrachtiging geheimhouding bijlagen bij raadsvoorstel 'Kredietaanvraag en Intentieovereenkomsten Pionier-Bolsterrein', de Bekrachtiging ge-

heimhouding nota van B&W 'Aanvraag Woningbouwimpuls Pionier-Bolsterrein' en bijlagen 1 t/m 11, de Bekrchtiging geheimhouding bijlage 'Financiële resultaten verkoop vastgoedobjecten van de nota van B&W 'verkoop vastgoed', de Bekrchtiging geheimhouding Intentieovereenkomst met Stichting Amstelring Groep en bijlagen, de Bekrchtiging geheimhouding op bijlagen raadsvoorstel 'Gezamenlijk voorstel bewoners over de gemeentegrond bij hun woningen en de benoeming van de heer Kos tot lid van de raadscommissie. Zijn hier nog vragen of opmerkingen over? Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Ik heb een vraag met betrekking tot de bekrchtiging omtrent de Stichting Amstelring. Daar wordt nu gevraagd ook alle bijlagen vertrouwelijk te verklaren. Kunt u vragen waarom dat is, dat alle bijlagen als vertrouwelijk worden gegeven?

De VOORZITTER: Ik vraag dat aan het college, en namens het college aan de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Dat doen we omdat we een intentieovereenkomst hebben gesloten met Amstelring, maar daarin bespreken we ook hoe we bijvoorbeeld de kosten die we intern maken met hen willen verrekenen en het is niet verstandig om dat op straat te laten belanden want dan kunnen derden daar ook hun voordeel mee doen. Dus dat is de reden dat we u vragen daar geheimhouding op te leggen.

De VOORZITTER: Ja, dat gaat over de intentieverklaring, maar de vraag van mijnheer De Baat ging over de bijlagen. Toch, mijnheer De Baat?

De heer DE BAAT: Ja precies want daar zit een masterplan bij, een schetstekening, een organisatie... Er zit een heleboel informatie die geen enkele geheimhouding rechtvaardigt dus ik vroeg me af of dat noodzakelijk is.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Mij is verzekerd dat het niet verstandig is om dat op straat te laten liggen. Dus met de bijdrage die ik zojuist heb gedaan, zou ik dat dus willen ontraden.

De VOORZITTER: Ja. Wilt u nog wat zeggen, mijnheer De Baat?

De heer DE BAAT: Wilt u erop letten dat er zo min mogelijk stukken geheim worden verklaard? Dat signaal wil ik uitstralen want dat is bij dit onderwerp heus niet allemaal nodig.

De VOORZITTER: We gaan dat meenemen in het college en kritisch kijken naar op welke bijlagen echt geheimhouding opgelegd moet worden. Maar ik hoor de wethouder nu zeggen dat dat voor de hele intentieverklaring inclusief de bijlagen wordt gevraagd. Dan ga ik naar mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik begrijp de vraag van het college, maar ik had dezelfde vraag als de heer De Baat. Als ik naar de stukken kijk, is bijlage 4 bijvoorbeeld gewoon een overzicht van een aantal namen die bekend zijn en dat overzicht is gewoon een pdf, die kan gewoon openbaar. Ik snap het als het college zegt 'we gaan er nog naar kijken', maar ons wordt vanavond gevraagd om die dingen geheim te verklaren. Daar heb ik wel moeite mee en ik zou er zo snel mogelijk antwoord op willen hebben waarom al die bijlagen geheim zouden moeten zijn. Volgens mij kan daar even naar gekeken worden.

De VOORZITTER: Ik stel het volgende voor. We hebben nog even de ruimte, er kan nog even ambtelijk gekeken worden of er bijlagen uit kunnen die niet geheim hoeven te worden gehouden en dan kan ik dat mondeling amenderen bij de stemming. En als u tot de conclusie komt dat dat echt niet kan, ho-

ren we dat in een verklaring bij de stemmingen. Is dat een oplossing? Dan wordt er expliciet even naar de bijlagen gekeken naar aanleiding van de inbreng van de heren De Baat en Boerman, of er ook bijlagen zijn die er niet onder vallen en dan hoor ik dat.

Dan zijn er twee zaken die ik u nu al wil vragen te besluiten en dat gaat over de Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad beantwoording informatieve vragen van de fractie van D66 over beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst met Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland en dat is prettig want anders kunt u er niet over praten.

Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad beantwoording informatieve vragen van de fractie van D66 over beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst met Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland (X.2020.06131) (2020.0003078)

De VOORZITTER: Ik ga kijken of iemand hier stemming op wenst, niet het geval, dan heeft u de geheimhouding bekrachtigd.

Bekrachtiging geheimhouding brief aan raad inzake het advies van de burgemeester en een samenvatting rapport onderzoeksbureau

De VOORZITTER: Kunt u met dit voorstel instemmen? Wenst iemand daar stemming over? Niet het geval. Dan heeft u daarmee ingestemd.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu eerst over tot de beëdiging van mevrouw Ramsodit-de Graaf. Op 20 augustus jl. heeft de raad ingestemd met de benoeming van mevrouw Ramsodit-de Graaf tot lid van de Rekenkamercommissie maar de beëdiging heeft helaas nog niet kunnen plaatsvinden en hoewel dit de werkzaamheden natuurlijk niet belemmert, is het van groot belang de beëdiging alsnog plaats te laten vinden. Mevrouw Ramsodit-de Graaf is in ons midden. Hartelijk welkom. Ik ga kijken of ik dit zo kan zetten dat iedereen kan zien hoe u de eed aflegt. Het is in beeld, op het scherm, maar nog niet op internet en het is wel fijn als iedereen het kan zien. Is dat nu wel het geval? Heel goed. U gaat de eed afleggen. Ik lees hem aan u voor en dan antwoordt u.

"Ik zweer dat ik om tot lid van Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd, Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen, Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw RAMSODIT: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik feliciteer u met de benoeming die al heeft plaatsgevonden en ik wens u heel veel succes in onze Rekenkamercommissie. We gaan van u horen. We hebben mooie bloemen die u nu krijgt van de griffie.

Als we het dan toch over benoemingen hebben, ga ik u vertellen wat de uitslagen zijn van de schriftelijke stemming die heeft plaatsgevonden over de benoeming van een aantal personen. Dat heeft allemaal bij u thuis plaatsgevonden en is keurig opgehaald en de uitslagen zijn als volgt.

Betreft de benoeming van mevrouw Koolmoes voor de werkgroep Omgevingswet is het aantal geldig uitgebracht stemmen 36, daarvan waren 24 voor en 12 tegen en daarmee is mevrouw Koolmoes benoemd. Van harte gefeliciteerd.

Dan is de heer El Idrissi voorgedragen voor de Werkgeverscommissie Burgemeester. Het aantal uitgebrachte stemmen is 37, daarvan waren er 29 voor, 8 tegen en daarmee is de heer El Idrissi be-

noemd. Dan weet ik niet of ik hem daarmee moet feliciteren, maar u bent in ieder geval benoemd en daar wil ik u wel mee feliciteren.

Op de stemmingenlijst van vandaag staat een raadsvoorstel dat betreft de benoeming van de heer Kos tot lid van de raadscommissie. Dit zal weer met stembriefjes aan huis gebeuren zoals u inmiddels bekend is. De griffier stuurt u een instructie en ik wil benadrukken goed te controleren of u uw briefje ook echt in de envelop heeft gedaan want er zat een verschil tussen het aantal stemmen bij de vorige twee stemmingen. Dat kan, maar het kan ook zijn dat het een omissie is. Dus ik wil u daar nog eens op wijzen. Elke stem telt. Dat met betrekking tot de stemmingen. Dan ga ik nu naar het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat mevrouw Van de Meeberg graag het woord wil als het gaat over de agenda.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja voorzitter, dank u wel we hebben het afgelopen donderdag gehad over de scenario's Tennislocatie en Emmaschoollocatie in het Stadscentrum van Hoofddorp. In mijn bijdrage heb ik aangegeven dat ik een verzoek wil doen tot het van de stemmingenlijst afhalen en vragen of het presidium het later alsnog wil inplannen, ook op verzoek van de tennisvereniging die die avond heeft ingesproken, zodat zij nog iets meer tijd krijgen om in overleg te gaan met het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voorgesteld wordt dus door D66 om scenario's Tennislocatie en Emmaschoollocatie Stadscentrum Hoofddorp van de stemmingenlijst te halen. Voor ik u het woord geef, ga ik vragen of dat tegen grote bezwaren aanloopt qua termijnen bij het college, want dat moet u meewegen. Wie gaat daarover het woord voeren? Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, in de sessie heb ik ook al aangegeven dat als de raad kiest voor optie 1, we terugkomen naar de raad met een verder uitgewerkt plan dus dan kan er ook opnieuw met de tennisvereniging om tafel worden gezeten. En als de raad kiest voor optie 2, niet doorgaan met het plan, dan hoeven we ook niet in die zin met de tennisvereniging het gesprek aan te gaan want dan gaan we niet door met het plan. Dus u kunt gewoon nu stemmen. Dat is het advies van het college.

De VOORZITTER: Maar het levert geen grote bezwaren op als het niet wordt behandeld, dat was de vraag.

Wethouder NOBEL: We zijn al zes jaar in gesprek en we moesten het tempo opvoeren, dus dat gebeurt niet als je uitstelt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Vorige week hebben we ook al aangegeven dat we het heel goed vinden als het college nu vaart maakt want die roep is veel gehoord, zowel van de tennisvereniging als van de kant van de inwoners en we hebben ook gehoord dat als we voor scenario 1 kiezen, er dan eigenlijk nog wel gesprekken volgen. Dus wat ons betreft, kan er gewoon gestemd worden.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar GroenLinks, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, de uitdrukking 'vaart maken' vind ik bijna ironisch als we al zo lang wachten. We zijn al zo lang bezig, ik zal niet zeggen dat het cynisch is, maar ik zou zeggen: gebruik die twee weken nu goed om nu al in overleg te gaan.

Dus ik onderstreep het betoog van mevrouw Van de Meeberg, laten we nu gewoon even twee weken wachten en dan kunnen we echt een stap verder zijn en ook de inspraak serieus nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ook wat onze fractie betreft hetzelfde, zes jaar en een paar weken of zes jaar is niet zo'n heel groot verschil. Vorige week is gebleken dat er bij de tennisvereniging heel grote moeite is met de stand van zaken op dit moment en ik denk dat er ook heel grote behoefte is vanuit de tennisvereniging om een goed gesprek te hebben. Ik ben bang dat scenario 1 in gang zetten niet meer zal leiden tot een eventueel scenario 3, 4 of 5 en ik denk dat we het breder moeten trekken. Dus ik sluit daarbij aan en als eruit komt dat het niet doorgaat, kan ik aangeven dat we tegen gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil u vragen iets korter te zijn in uw betoog want ik geef nog een he-leboel mensen hierover het woord. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ja voorzitter, onze fractie gaat hier niet in mee. Volgens mij is tijdens de sessie alles gezegd en is alles uitonderhandeld de afgelopen zes jaar. Op het moment dat het voorstel zou inhouden wat we vorige week hebben voorgesteld, ook nog eens een keer onderzoeken of verplaatsing naar PARK21 mogelijk zou zijn, zouden we uiteraard voor zijn, maar we hebben begrepen dat niemand daarvoor is en gezien het feit dat we voor optie 2 gaan stemmen, heeft het volgens mij geen nut om dat uit te stellen. Dus wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, tijdens de behandeling van het stuk heeft mijn fractie betoogd dat we voor optie 1 gaan en dat betekent dat we juist als onderdeel van optie 1 zien dat de gesprekken verder vervolg zullen krijgen. Ook is aangegeven dat het 'go/no-go'-moment veel verder in de toekomst ligt, dus we hebben er alle vertrouwen in dat het overleg met de tennisvereniging tot resultaat zal leiden en we gaan dus niet mee met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning. U heeft uw microfoon nog niet aan, mijnheer Koning, ik weet niet of zich dat realiseert? Ja, u bent nu te horen. Gaat uw gang.

De heer KONING: Het CDA heeft het voorstel begrepen en heeft een grondige afweging gemaakt dus we kunnen gemotiveerd vanavond een stem uitbrengen.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk, dan ga ik naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, vorige week hebben we al aangegeven dat we gaan voor optie 1 dus we zullen vanavond gewoon stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik wil het verzoek juist wel steunen om een paar weken uitstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja dank u wel voorzitter, we begrijpen de woorden van D66 helemaal. Ik zei het

ook al deels in mijn bijdrage vorige week, we willen de vereniging ook de kans geven om het nog eens over dit onderwerp te hebben met de gemeente zodat er dan een nieuw voorstel naar de raad komt. Het is al zes jaar wachten en dan kan er nog wel een tijdje bij als we daarmee tot een nieuw zorgvuldig plan komen. We stemmen voor het verzoek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, twee, drie weken op een termijn van zes jaar maakt niet zo heel veel uit dus ook wij steunen dit verzoek.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter, twee weken of drie weken uitstel kan geen afstel zijn dus we stemmen voor dit verzoek.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik heb de stemverhouding bijgehouden en ik ga u vertellen dat het verzoek, als ik het in stemming breng, het niet gaat halen. Ik kijk naar de indiener. We kunnen notuleren dat u dit verzocht heeft en welke partijen hebben gezegd dat te steunen, maar ik kan u ook helemaal laten stemmen. Maar ik kijk naar de indiener of u dat wenst.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee hoor voorzitter, het is volkomen duidelijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: We laten het in ieder geval notuleren en dan heeft u in ieder geval in de notulen staan dat u met de mensen die dit hebben gesteund, geprobeerd heeft het van de stemmingenlijst af te halen. Dan dank ik u voor de medewerking en dan gaan we naar de agenda van vandaag. Die wordt dan onverkort vastgesteld? Mevrouw Koolmoes wil het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, excuses dat ik zo inbreek. Op 5 november jl. hebben we de programmabegroting besproken en we zijn weliswaar een lokale sociaal betrokken partij, maar ook wij missen wel eens iets op de agenda. Op 26 november a.s. gaan we opnieuw praten over de vernieuwing openbare ruimte terwijl we eind augustus/begin september en tijdens de programmabegroting ook al erover hebben gesproken. Ik wil vragen aan de collega's of het niet meteen als hamerstuk door kan naar de stemmingenlijst. Bij dezen is dat mijn vraag, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik moet even navragen, u stelt voor het stuk...

Mevrouw KOOLMOES: De VOR op 26 november, vernieuwing openbare ruimte.

De VOORZITTER: Maar we hebben het over de agenda van vandaag en u heeft het over...

Mevrouw KOOLMOES: Nee, excuus het gaat over volgende week, 26 november.

De VOORZITTER: Als u het goed vindt, parkeer ik die vraag even en kom ik daarop terug op het moment dat we die agenda behandelen. Mag dat mevrouw Koolmoes?

Mevrouw KOOLMOES: Uiteraard. Dank u wel.

De VOORZITTER: En mocht ik het vergeten, sla mij op mijn vingers. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, ik wil nog een voorstel doen om voor vanavond iets van de

stemmingenlijst af te halen, dat is het punt Harmonisatie van de regelgeving over gemeentelijke begraafplaatsen. Dit naar aanleiding van een brief die is binnengekomen van de heer Koelen in verband met de begraafplaats Gods Akker bij de Stompetoren. Ik wil verzoeken of de stemming twee weken kan worden uitgesteld want ik wil dit nog heel graag uitzoeken en ik heb de brief te laat binnengekregen.

De VOORZITTER: Het gaat erover dat u f. van de stemmingenlijst af wilt halen. Ik weet niet of voor iedereen duidelijk is welk stuk dit is. Ik zal even kijken of namens het college al kan worden gerea-geerd want ik meen dat de betreffende wethouder iets later is. Ik kijk even of iemand van het college een advies kan geven over de vraag of het kan wachten. Dat is op dit moment niet mogelijk. Vindt u het goed dat ik dit terug laat komen straks bij de stemmingen? De wethouder die erover gaat komt door omstandigheden wat later en ik vind het wel prettig dat iedereen die erover stemt, weet wat de gevolgen zijn of dat het probleemloos kan. Zullen we het zo afspreken, mijnheer Schaap?

De heer SCHAAP: Geen probleem voorzitter.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we de agenda vaststellen met daarbij de opmerking dat we nog specifiek naar dit stuk kijken of het al dan niet behandeld wordt bij de stemmingen vandaag. Dat wordt dan nog onderdeel van het moment dat we stemmen. Akkoord? Dan is de agenda vastgesteld met dat voorbehoud.

Dan gaan we naar het verslag van de raadsvergadering. Dat heeft u door omstandigheden pas van-daag ontvangen en daarom kan ik me zo voorstellen dat u het nog niet heeft kunnen lezen en beoor-delen of het aan uw verwachtingen voldoet. En vandaar dat ik u voorstel om dat op 3 december a.s. vast te stellen, akkoord? Ik hoor niets dus ik ga ervan uit dat u daar allen mee in kunt stemmen.

Dan leg ik de lijst ingekomen brieven van week 43 en week 44 van 2020 voor. De fractie van het CDA wil graag een afschrift van het antwoord van het college op brief nr. 21 van week 44, dat betreft de brief van de heer Smit inzake opname van de BAS op grond van de nieuwe wet 'meer ruimte voor nieuwe scholen.' En daarnaast heb ik een verzoek binnengekregen van Forza! en dat betreft een af-schrift van de beantwoording van week 44, brief 21, dat is dezelfde brief, en week 44 brieven 26, 26-1 tot en met 26-6. Dat zijn de aangevraagde stukken en ik vraag u of u in wilt stemmen met de voorge-stelde wijze van afhandeling van de ingekomen stukken. Mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, maar die brieven die beginnen met 26 hebben allemaal een C'tje dus die hoeven niet beantwoord te worden.

De VOORZITTER: Nee, maar dat betekent wel dat mijnheer Schaap er dan nog naar kan kijken.

De heer KONING: Dan moet hij eerst een verzoek indienen om er een B'tje van te maken en daar moeten we als raad mee instemmen.

De VOORZITTER: Ik kijk even of dit procedureel juist is. De griffier wil het mij uitleggen maar dat vind ik erg onhandig dus misschien kan hij het rechtstreeks even uitleggen, het is heel procedureel.

De heer VAN DER RHEE: Het verzoek kan gedaan worden want brieven die op deze manier worden afgedaan door de raad liggen in ieder geval altijd even bij de vakafdelingen en daar kunnen antwoor-den op komen en als die komen, hebben we tot op heden het gebruik dat daar ook een afschrift van naar de raad toe kan. Het is niet formeel opgedragen aan het college dus als er geen afschrift komt omdat er geen antwoord wordt gegeven, dan is dat ook afdoende, maar als er wel antwoord wordt ge-given is het te doen gebruikelijk dat daar dan ook een afschrift van kan worden gevraagd. Dus proce-dureel heeft mijnheer Koning absoluut gelijk, maar het gewoonrecht is dat we dat ook op deze ma-

nier met elkaar doen. Dat is de stand van zaken van hoe het voor u te doen gebruikelijk was en is.

De VOORZITTER: Goed. Als iedereen daarmee in kan stemmen? U begrijpt dat ik dit graag door de griffier liet uitleggen, daarmee is het ook bij iedereen duidelijk? Goed, dan stel ik vast dat we doorkunnen naar het vragenuur.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dit betreft actualiteitsvragen en als eerste geef ik graag mijnheer Jansen van GroenLinks het woord.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, twee dagen geleden stond er in verschillende media weer een stukje over onze Houtrakpolder en daar heeft mijn partij toch altijd wat extra aandacht voor. Naar aanleiding van die publicaties hebben we een vraag voor het college. We komen nu bij herhaling berichten tegen over een reële kans op de uitbreiding van de haven naar de Houtrakpolder. GroenLinks wil graag weten van het college wat er behalve het noemen in diverse beleidsstukken feitelijk wordt gedaan aan het beschermen van de Houtrakpolder. De discussie over de uitbreiding van de Amsterdamse haven richting Houtrakpolder wordt intensiever, maar ook explicieter. We komen het steeds vaker tegen. Dus graag een reactie van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga voor beantwoording naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja mijnheer Jansen, we kennen de zorgen van GroenLinks over de Houtrakpolder en die delen we natuurlijk want we willen ook graag dat de groene longen blijven. Er vindt op ambtelijk niveau regelmatig regulier overleg met de Amsterdamse haven plaats, de Port of Amsterdam. Daarbij wordt de strategie van de Port of Amsterdam besproken en dus ook de zaken die de Haarlemmermeer betreffen. Daarbij is ook de Houtrakpolder regelmatig onderwerp van gesprek waarbij het standpunt van onze gemeente duidelijk voor het voetlicht wordt gebracht, telkens weer, dat we geen uitbreiding van de haven richting onze Houtrakpolder wensen die we groen willen houden. Dat is ook zo opgenomen in de strategie van Port of Amsterdam. In eerste instantie gaat het om verdichting en verplaatsing binnen de bestaande gebieden van Port Amsterdam. Zo zullen onder meer de fossiele brandstoffen als kolen moeten verdwijnen en plaats maken voor circulaire bedrijven. Vooralnog gaat Port of Amsterdam ervan uit dat met de verdichting en verplaatsing de ruimteschaarste wordt opgelost. Er is nadrukkelijk aangegeven dat er vooralnog geen claim richting de Houtrakpolder wordt gedaan en dat dat echt als een noodscenario wordt gezien dat men sterk probeert te vermijden. Dus vooralnog blijven we in overleg en benadrukken we steeds wat ons standpunt is. Die continue boodschap brengen we steeds voor het voetlicht, zoals ik al heb gezegd. Mocht er toch worden gemorreld aan de grenzen van de Houtrakpolder, dan zal de gemeente al haar middelen, bestuurlijk, juridisch en lobby et cetera inzetten om de groene toekomst van de Houtakpolder te borgen. Ik hoop dat ik daarmee voldoende heb gezegd.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk of mijnheer Jansen gerustgesteld is.

De heer JANSEN: Een korte reactie nog. Wat de wethouder aangeeft, klinkt bemoedigend en dat neem ik ook namens mijn fractie zonder meer aan, maar als we de publiciteit bekijken over een discussie die nog niet zo lang geleden plaatsvond over de haven en is gepubliceerd in het nieuwsblad Transport, zijn we er niet echt gerust op. Er zijn al partijen in Amsterdam die zeggen 'het ligt eerder voor de hand dat we de haven gaan uitbreiden, dan dat we dat niet doen'. En dan wil ik ook nog wijzen op de SAR. We hebben als GroenLinks eind vorig jaar een verzoek gedaan om toch een sessie te kunnen wijden aan de Houtrakpolder. Daar hebben we in februari een antwoord op gehad dat er in al-

le stukken aandacht aan wordt besteed. Ik heb net beluisterd wat de wethouder heeft gezegd, maar ik wil toch nog een verzoek doen om die sessie wel te houden want omdat dat onderwerp steeds belangrijker wordt en steeds manifester wordt, is het belangrijk dat nadrukkelijker tegengas gegeven wordt. Dus ik zoek naar een moment om uitvoering te geven aan een onderwerp dat we op de SAR gezet hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Als ik mag reageren, voorzitter, de discussie die er laatst is geweest was volgens mij gewoon een discussie tussen belangstellenden. Daar zaten volgens mij geen bestuurders bij, ook niet van het Noordzeekanaalgebied. Natuurlijk volgen we ook de stukken in Transport, we hebben ook gezien dat de havennota is gepresenteerd door wethouder Everhardt en we kennen de brief van de minister dus we volgen het echt op de voet. En als u zegt 'ik wil daar graag een sessie over hebben', kunt u dat natuurlijk willen en dat is natuurlijk aan de raad, maar dan is de vraag: wat moeten we in de sessie meer bespreken dan we hier hebben gewisseld?

De VOORZITTER: Ik wilde nu geen discussie openen, u heeft antwoord gegeven en ik hoor van mijnheer Jansen wel of hij het voorstel van de sessie dat u deed... (geluid valt weg) Sorry mijnheer Jansen, er was even technische storing. De vraag die u stelde was aan de raad, om die sessie te houden. Deed u een sessieverzoek of begrijp ik dat verkeerd? Was het een vraag aan het college?

De heer JANSEN: Voorzitter, het staat nog op de SAR. Er is wel in februari een brief over gekomen van het college, maar het is nog steeds een SAR-onderwerp.

De VOORZITTER: Helder, dan stel ik voor dat we het doorgeleiden naar het presidium met uw verzoek hierover er nog eens naar te kijken. Mag ik het zo samenvatten mijnheer Jansen?

De heer JANSEN: Dat is goed, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Voorzitter, dank u wel het kabinet heeft afgelopen maandag aangegeven bereid te zijn om 2% van de middelen uit de Europese sociale fondsen voor de periode van 2021 tot en met 2027 te besteden aan de ondersteuning van voedselbanken in Nederland. Het gaat naar verwachting om zo'n € 8 miljoen. Zoals bekend, krijgt de voedselbank in Haarlemmermeer steeds meer klanten terwijl zowel de financiële middelen als de voedseldonaties sterk zijn verminderd. Wat gaat het college doen om een deel van die € 8 miljoen ter beschikking te krijgen voor onze voedselbank? Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor de beantwoording namens het college gaan we naar de heer Rip.

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter, dank mijnheer Klijn, voor deze vraag. Dat is zeker actueel in deze coronatijden en zoals u weet, lopen er al inzamelingsacties en die zullen ook in de komende periode worden georganiseerd, zoals de drive-in kerstmarkt van Graan voor Visch, georganiseerd door de wijkraad. We zien inderdaad een kleine toename van gebruikers; in totaal ontvangen nu 333 huishoudens in Haarlemmermeer een voedselpakket. Maar er wordt ook voldoende voedsel aangeleverd en er zijn geen financiële problemen bij de voedselbank in Haarlemmermeer. En concreet op uw vraag: Het kabinet gaat rechtstreeks in gesprek met de Voedselbanken Nederland en andere betrokken partijen over de wijze van besteding van deze gelden. Het komt dus direct terecht bij de voedselbanken, zonder tussenkomst van de gemeenten.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording dan ga ik als er aanvullend geen vragen meer

zijn...

De heer KLIJN: Ik heb aanvullend nog wel een opmerking. Ik begrijp inderdaad dat het ministerie rechtstreeks gaat onderhandelen, maar mijn laatste informatie is dat er al ruim 370 gezinnen zijn die gebruikmaken van de voedselbank dus ik denk dat de informatie van mijnheer Rip van enkele weken geleden is want het aantal blijft sterk stijgen. En ik begrijp ook dat de Voedselbank Haarlemmermeer kampt met behoorlijke tekorten aan voedsel terwijl er wel allerlei acties lopen inderdaad. Dat is correct, maar er zijn wel enorme tekorten. Maar ik begrijp dat we er zelf op dit moment niets aan kunnen doen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel maar ik vraag u toch – dit is een vragenuur en in een vragenuur stelt u een vraag en kunt u nog een vraag stellen en kan de rest van de raad een vraag stellen en dan gaan we naar de volgende want als we allemaal commentaar gaan geven, gaan we naar een heel ander chapter. Dus ik verzoek u echt dat te beperken tot de vragen.

De heer KLIJN: Sorry voorzitter, maar op het moment dat ik verkeerde informatie krijg van een wethouder, wil ik dat graag corrigeren.

De VOORZITTER: U heeft gelijk.

Wethouder RIP: Daar wil ik graag op reageren, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga niet laten reageren want ik kom echt tijd tekort. Ik probeer u op tijd door de vergadering heen te leiden en ik wil nu echt even doorgaan met de rest van de vragen, akkoord? Dan ga ik naar mevrouw Van der Meij van D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Afgelopen donderdag is in de Tweede Kamer de nota van wijziging tijdelijke wet COVID aangenomen, veel woorden, het staat ook wel bekend als de motie Smulders. Het betreft een belangrijke wijziging voor jongeren onder de 27 jaar die een bijstandsuitkering aanvragen of al een uitkering hebben. Voor die jongeren is een van de belangrijkste wijzigingen dat hun inkomsten, als ze die hebben, voor een deel vrijgelaten mogen worden. Als ze dan bijvoorbeeld een deeltijdbaan hebben, kunnen ze daar per maand maximaal € 217,00 extra aan overhouden wat de schuldenproblematiek bij deze door COVID zwaar getroffen groep moet voorkomen. En het helpt natuurlijk ook – mijn paradepaardje – bij het mogelijk krijgen van een fulltimebaan. De regeling ligt nu bij de Eerste Kamer en zal een terugwerkende kracht krijgen tot 1 november jl. en aan gemeenten is gevraagd om te anticiperen op die regeling. Concreet is mijn vraag dan ook: wordt er al geanticipeerd op de regeling in Haarlemmermeer? Dus wordt er vanaf deze maand al inkomen vrijgelaten voor deze groep? Dank u wel.

De VOORZITTER: Het antwoord kan vrij kort zijn, mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Dat kan, voorzitter. Mevrouw Van der Meij, goed dat u hier bovenop zit want dat doen we namelijk ook. En ja, hierop wordt geanticipeerd. De uitvoering is ingelicht over de wijziging en zodra die regeling uitgevoerd kan worden, doen we dat met in achtneming van de terugwerkende kracht per 1 november 2020.

De VOORZITTER: Dank u, nog aanvullende vragen of is dit helder?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dat is niet anticiperen, anticiperen is al uitvoeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Ik begrijp wat u zegt, maar nogmaals, de uitvoering staat klaar en zodra de regeling definitief is, hij moet nog door de Eerste Kamer zoals u weet, starten we zo snel mogelijk de uitvoering. We staan in de startblokken, mevrouw Van der Meij.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de vraag van de VVD naar mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, ik had twee vragen en mijn eerste vraag gaat over de ontwikkelingen rond Badhoevedorp-Centrum. Er zijn meerdere ondernemers die ons hebben benaderd om te vertellen dat de huurcontracten daar met vijf jaar zijn verlengd en dat roept vragen op bij ons over de termijn waarop de ontwikkelingen in Badhoevedorp-Centrum gaan plaatsvinden. Ik vroeg me af of de wethouder ons wat meer kan vertellen over hoe het proces nu staat en op welke termijn zij verwacht dat er wel zal worden gewerkt aan het dorpscentrum in Badhoevedorp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Namens het college, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Mevrouw Kliphuis, dank u wel voor deze vraag. U bent me net voor want we zouden in december met de voortgangsbrief komen om te vertellen wat er allemaal gebeurt, maar vooruitlopend daarop kan ik u vertellen dat we met alle eigenaren in gesprek zijn en voor een gedeelte van het centrum binnen drie jaar bouwactiviteiten verwachten te beginnen. En als u hier doelt op de huurovereenkomst van de winkeliers, is wel logisch dat het vijf jaar is aangezien die bouwactiviteiten wel even zullen duren en we ook zo veel mogelijk die winkels rond het centrum open willen houden. Dus die vijf jaar komen in de tijd goed uit en verder is het zo dat de huurovereenkomsten worden gesloten door de verhuurders en de huurders en daar is de gemeente geen partij bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was de beantwoording van deze vraag, mevrouw Kliphuis. En u had er nog een?

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voor het antwoord. Mijn tweede vraag gaat over de tijdelijke locatie voor de Rietveldschool. Per 1 januari a.s. wordt de Rietveldschool verbouwd en komt er tussen de Adelaarweg en de Arendweg een tijdelijke locatie voor deze school en zowel de locaties Plesmanschool als BAS zullen ook worden gebruikt met lokalen voor deze kinderen. Dat gaat over rond de 600 kinderen. Dat gaat voor veel vervoersbewegingen zorgen en in Badhoevedorp is er enige onrust ontstaan over de vervoersbewegingen en de vraag is of de gemeente daar ook iets aan doet. Directies en medezeggenschapsraden hebben die zorg ook naar de ouders geuit en het gaat met name over de verkeersdruk die daar op de eenrichtingswegen gaat ontstaan en het gebrek aan parkeerplaatsen voor het halen en brengen van de kinderen. Dus ik zou graag horen op welke manier de wethouder met de scholen en de omgeving in gesprek is.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de beantwoording van deze vraag namens het college naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voor de vraag mevrouw Kliphuis. We kennen de zorgen die de bewoners en betrokkenen hebben en we zijn regelmatig met ze in gesprek. Die zorgen gaan inderdaad om dat eenrichtingsverkeer. De bewoners hadden voorgesteld 'laten we de eenrichtingsverkeerregeling opheffen zodat je van twee richtingen zou kunnen komen'. Maar dat vinden we onwenselijk omdat je daarmee ook minder parkeerplaatsen realiseert. Dus we hebben in goed overleg gekeken 'zijn er ook alternatieve oplossingen mogelijk?' Daar hebben we van gezegd 'laten we die eenrichting om draaien, dus de andere kant op'. Dat is ook logischer want dan behoud je de parkeerplekken en is er

zelfs gelegenheid om nog extra parkeerplekken bij de Kiss&Ride en bij de school te realiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is de vraag afdoende beantwoord? Dat is het geval. Dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull namens de VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Ik heb een vraag naar aanleiding van de brieven die we hebben gekregen van meerdere dorpsraden uit het zuiden van Haarlemmermeer. Dit naar aanleiding van een uitnodiging tot deelname aan participatiebijeenkomsten met betrekking tot het zoekgebied voor windmolens in onze gemeente. We hebben als VVD in juni bij de bespreking van de concept-RES specifiek gevraagd hoe het college een en ander vorm wilde geven in het kader van de participatie en draagvlak en dan specifiek met betrekking tot deze windmolens. We kregen de toezegging dat er een participatieplan zou komen en in oktober hebben we een brief gekregen waarin de eerste aanzet daartoe stond en werd aangegeven dat een en ander nog moest worden uitgedacht. Vervolgens zijn die uitnodigingen verstuurd en hebben de dorpsraden ons brieven gestuurd. Daaruit blijkt dat ze zich niet betrokken voelen. Ik wil het college graag vragen hoe de gesprekken naar aanleiding van juni zijn gegaan en hoe dat tot nu toe is verlopen en hoe verder ingezet zal worden op het creëren van draagvlak.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga eerst naar mijnheer Nobel en dan naar mevrouw Ballieux want die heeft nog een aanvullende vraag.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Zoals mevrouw Van 't Hull al schetste, er worden sinds juni gesprekken gevoerd met inwoners, maar ik lees ook de krant en als vier dorpsraden zeggen 'hé, we zijn niet op een juiste manier geïnformeerd, of we voelen ons niet op een juiste manier geïnformeerd', dan moet je denk ik ook de hand in eigen boezem steken. Dus ik zal opnieuw met hen in contact treden, dat lijkt me sowieso goed om hier toe te zeggen. U heeft echter nog geen besluit genomen. Het college heeft alleen de concept-RES aan u voorgelegd en daarin is inderdaad een zoekgebied weergegeven voor windmolens, maar het definitieve besluit, en dat is ook waar de verwarring ontstaat, vindt pas plaats bij de RES 1.0 en in de tussentijd gaan we uiteraard met dorpsraden en inwoners in gesprek en er komt ook nog een draagvlakmeting middels een enquête. Als de raad daar prijs op stelt, kunnen we uiteraard de enquête ook naar u toesturen. Daarin varieert het van 'geen windmolens', tot ik meen maximaal vijftien die in dat gebied mogelijk zouden zijn. Dus mensen kunnen daar ook echt op aangeven wat ze willen en op basis daarvan kan uw raad een afgewogen beslissing maken of er voldoende draagvlak is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik neem aan dat dit antwoord afdoende is, mevrouw Van 't Hull. Mevrouw Ballieux, had u nog een aanvullende vraag?

Mevrouw BALLIEUX: Zeker, ik ben namens mijn fractie heel erg blij met de vraag van mevrouw Van 't Hull. We hebben de brieven uiteraard ook gekregen en met buitengewoon veel belangstelling gelezen. Het is zo dat we een grote opgave hebben als het gaat om de energietransitie en we hebben ook afspraken gemaakt dat 50% van wat we opbrengen, wat we hier aan schone energie gaan maken, van burgerinitiatieven komt. Ik hoor nu de wethouder zeggen dat we draagvlak gaan meten, maar wat GroenLinks betreft, zouden we moeten zorgen dat we draagvlak creëren en dat kan onder andere door het omarmen van burgerinitiatieven. Ik weet toevallig dat er ook wel iets gaande is in dat deel van ons gebied. We hebben al Meerwind die het een en ander doet.

De VOORZITTER: En uw vraag?

Mevrouw BALLIEUX: Ik wil vragen aan de wethouder waarom hij eigenlijk – wat scherp gezegd – zo

passief is en niet actief inzet op iets wat bewezen heeft te werken als het gaat om windenergie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Nobel voor een reactie.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, zo zie je meteen in een oogopslag hoe breed en gevarieerd de meningen zijn over de energietransitie want aan de ene kant zijn er inwoners die zeggen 'u gaat te snel want u heeft al besloten waar het gaat gebeuren' en aan de andere kant zijn er inwoners die zeggen 'ik wil dat u nog wat harder gaat lopen en alvast aangeeft waar we die windmolens gaan plaatsen'. We zitten nog midden in dat proces en onder de mensen die in dat gebied wonen, zullen ook voor- en tegenstanders zijn. Het is goed om gewoon bij hen te peilen hoe zij erover denken. Ik ben bekend met initiatieven als Meerwind en die mensen zijn inderdaad heel erg enthousiast en wellicht dat zij dat enthousiasme ook goed over kunnen brengen op andere inwoners.

De VOORZITTER: Een korte vraag van mijnheer Klijn nog.

De heer KLIJN: Meer een opmerking.

De VOORZITTER: Nee, dat kan echt niet, het zijn vragen. Het is een vragenuur en als u een vraag heeft aan mijnheer Nobel dan kan dat. Ik wil u echt vragen om u aan de regels te houden want het is echt een vragenuur met vragen aan het college.

De heer KLIJN: Dan heb ik een vraag, die vraag luidt: vindt u het een goed idee dat fracties contact opnemen met dorpsraden in het zuiden van Haarlemmermeer om over deze materie te praten zodat er ook aan die kant inzicht komt en input op welke kant we uitmoeten?

De VOORZITTER: Dank voor uw vraag, dan ga ik ook nog een vraag bij mevrouw Van 't Hull ophalen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik zou graag het woord willen nadat het antwoord van mijnheer Nobel is gekomen.

De VOORZITTER: Dat ga ik niet meer doen. Het is geen debat. U heeft een vraag gesteld, wilt u nog een vraag stellen aan mijnheer Nobel?

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik zou graag antwoord geven naar aanleiding van de reactie want dat heb ik nog niet kunnen doen eigenlijk.

De VOORZITTER: Het punt is dat dit een vragenuur is, we gaan maar even terug in de banken om met elkaar af te spreken hoe een vragenuur eruitziet. Het is heel verleidelijk om met elkaar in debat te gaan. Ik ga de vraag van mijnheer Klijn aan mijnheer Nobel voorleggen, tenzij u nog een aanvullende vraag heeft, mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Nee.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Natuurlijk kan ik er niet tegen zijn, sterker nog, volgens mij moet je het als college stimuleren dat volksvertegenwoordigers met inwoners praten dus volgens mij is dat altijd een goede zaak, mijnheer Klijn. En ik zal dat namens het college uiteraard ook doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan stel ik voor dat we dit onderwerp afronden. Een onderwerp waar

veel meningen over zijn dus u kunt daar altijd nog een keer met elkaar over debatteren. Ik ga naar de laatste vraag van mijnheer Beuseenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, u gaf het al aan in uw beginverhaaltje met het oog op het seniorenconvent. Daar kun je als raadslid van alles van vinden, maar als je dan de volgende dag de krant openslaat en er staan zes reacties in op wat we dan eigenlijk niet naar buiten hadden mogen brengen, waarvan ik zie dat er maar eentje zich echt aan de regels heeft gehouden, en dat is mevrouw Ballieux van GroenLinks, dan denk ik 'wat is dan de kracht van een seniorenconvent?' Daar wil ik meteen iets aanhangen, dat is een sessieverzoek dat we een keer in openbaarheid praten over wat het protocol dan eigenlijk precies inhoudt. Dus zonder dat je het over de zaak gaat hebben, gewoon over wat het protocol inhoudt. Want het komt bij mij zo over dat, als het seniorenconvent iets besluit, een ander die het daar eventueel niet mee eens is, zijn snater maar moet houden en daar ben ik het niet mee eens. Ik denk dat daar de meerderheid van de raad over gaat. Dus daarom zou ik het prettig vinden om zo iets gewoon in openbaarheid te bespreken, en dan hoeven we het niet over de casus te hebben, want het is toch niet zo dat klokkenluiders de mond gesnoerd worden of een muilkorf op krijgen. Daar voel ik me niet toe geroepen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beuseenberg ik begrijp wat u vraagt, maar ik ga u toch even helpen. Er is door u allen, inclusief uzelf, in januari 2019, 2 januari, een besluit genomen dat dit de manier is waarop we werken. Nu was u niet aanwezig bij de eerste seniorenbijeenkomst maar daar is afgesproken om nog eens kritisch te kijken naar aanleiding hiervan, naar het gebruik van deze code. Want er is ontdekt dat een aantal zaken wellicht verbeterd kan worden. Daarom is er een commissie die zich hiermee bezighoudt. Dan, en dat heb ik in de inleiding ook gezegd, gaat het in openbaarheid in de raad besproken worden en als het dan niet wordt aangepast, kunt u een amendement indienen op het voorstel dat dan opnieuw wordt besproken. Dus de code komt in uw midden, net als de verordening die gaat over de bijdrage naar de fracties. Die twee zaken hebben de senioren neergelegd bij een taskforce. Dus mag ik u vragen om uw bijdrage en het wijzigingsvoorstel dat u nu in uw hoofd heeft, op dat moment te bespreken? U wordt op uw wenken bediend want u wilt een sessie, openbaar, u krijgt een sessie, alleen het wordt eerst voorbereid door de taskforce.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik wil nog even duidelijk maken dat ik niet het type ben dat je kunt muilkorven en dat gaat ook niet gebeuren. Dus ik zie de sessie en het debat daarover heel graag tegemoet.

De VOORZITTER: Ik begrijp heel goed dat u niet het type bent dat zich laat muilkorven, maar dat geldt gelukkig voor alle 39 raadsleden want daardoor bent u volksvertegenwoordiger geworden. Maar ik ga u wel even streng toespreken, als u een besluit neemt in deze raad, wilt u dat iedereen daarnaar luistert. Dat is het besluit dat u neemt. Een raadsbesluit geldt voor iedereen, onverkort, in deze gemeente en ook voor de raadsleden die het besluit nemen. En als het besluit wordt aangepast en u gaat dat indienen, dan kijkt u of daar een meerderheid voor is en dan is het democratisch gegeven dat u vervolgens uitvoert wat de meerderheid vindt. Dat is nu aan de orde. Dus mijn tekst ging bewust daarover. En als u zegt 'ik laat me niet muilkorven dus ik wil dat nog een keer bespreken', dan is dat geheel aan u en aan de meerderheid van de raad, maar dat wil ik u meegeven want u bent allen zeer goed in het bijdragen aan de zaken die in deze gemeente spelen want daardoor bent u ook gekozen en hier benoemd. Ik mag ervan uitgaan dat u alle 39 behoefte heeft om er iets over te zeggen en die ruimte komt. Mag ik het zo afronden?

De heer BEUSENBERG: Ik zie het met alle liefde tegemoet, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik u nog twee dingen voorleggen. Ten eerste is er een omissie

want er is technisch iets misgegaan in het systeem en dat betekent dat we nog een bekrachtiging geheimhouding aan u moeten voorleggen voordat we verder kunnen en dat gaat over Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad Informatie over beëindiging samenwerkingsovereenkomst met Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland. U heeft weliswaar de beantwoording van de vragen bekrachtigd, maar u heeft de brief zelf nog niet bekrachtigd en die is inmiddels in uw iBabs verschenen onder 1.3. Ik vraag of u ook hier geheimhouding op wilt leggen.

Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad Informatie over beëindiging samenwerkingsovereenkomst met Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland

De VOORZITTER: Ik ga het ook in stemming brengen op dit moment. Wil iemand hier stemming over? Dan is ook deze bekrachtigd.

Dan ligt een motie voor die vreemd aan de orde van de dag is. Vandaar dat u mij een beetje moet vergeven dat ik als uw voorzitter soms wat streng ben, dat komt omdat ik graag voor 18.15 uur ook deze motie zou willen bespreken. Nu is die motie unaniem ingediend dus ik kan me zo voorstellen dat u niet allen daarover het woord wilt voeren, maar ik wil toch kijken of ik de motie vreemd nog voor de pauze kan behandelen. Het gaat over de motie Financiële beheersing van de uitgaven in het Sociaal Domein. En ik geloof dat mevrouw Ballieux het woord gaat voeren hierover.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik vind het fijn dat ik u een keer kan helpen want dit is eigenlijk een motie die zal worden besproken bij het debat over de financiële tekorten in het Sociaal Domein vanavond en daar past die prima. Dan kan iedereen ook meeluisteren en ik ben er heel trots op. Het is een verzoek aan de Rekenkamercommissie om ons van advies te voorzien en we gaan hem daar bespreken en ik denk dat het dan helemaal goed komt met de motie.

De VOORZITTER: Ik ben heel blij dat u dat zegt. Dat betekent dat de reactie van het college ook tijdens de sessie aan u gegeven kan worden en dat u dan eventueel nog tijdens de stemming een stemverklaring kunt afleggen dus zeer veel dank voor uw medewerking.

Dan ligt de motie Lief en leed van de fractie van de VVD voor. De stemming van het raadsplein leverde 5 november jl. geen meerderheid op, dus de stemmen staakten. Gezien het feit deze motie destijds uitgebreid is besproken, ga ik ervan uit dat dit verder geen behandeling of toelichting meer behoeft en dat we hem gewoon rechtstreeks in de stemmingenlijst kunnen plaatsen. Dat is het geval? Ik ben u zeer dankbaar voor uw medewerking. Dan hebben we dankzij uw medewerking nu het einde van deze vergadering bereikt. Tussen 19.00 en 22.00 uur... Maar ik ga nu nog even naar de agenda van 26 november a.s. Ik kijk even want volgens mij komt die aan het eind van de stemmingenlijst. Ik kijk even bij de griffie want ik heb u in gedachten hoor, mevrouw Koolmoes. Ik denk aan een stuk door aan u. Ik heb even gekeken want de agenda is vastgesteld en dat betekent dat u in principe alleen op de avond zelf u de agenda nog zou kunnen aanpassen, maar het is een sessieavond dus ik stel voor dat we dat nu toch even behandelen en dat u nu uw verzoek doet om iets aan te passen. Dan kunt u het inbrengen en dan kan de raad daar nog iets over vinden. Mijnheer Koning? Een ordevoorstel, neem ik aan?

De heer KONING: Mijn fractie had nog technische vragen en aangezien die nooit meer daarvoor beantwoord kunnen worden, is het verzoek van het CDA om het over veertien dagen op de stemmingenlijst te zetten.

De VOORZITTER: Dat is hetzelfde voorstel als waar mevrouw Koolmoes over wil praten neem ik aan, mevrouw Koolmoes?

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dat klopt voorzitter, ik ben blij dat u lief en leed met mij wilt delen vanavond. Nogmaals, het is niet heel zwaarwegend, als we het wel doen, doen we het wel, maar ik wilde

aan mijn collega's vragen: is het nodig of kan het meteen door naar de stemmingenlijst? En uiteraard mijnheer Koning zou over twee weken helemaal prima zijn want volgende week hebben we geen stemmingen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de stemmingen sowieso plaatsvinden op 26 november a.s.? Nee, 3 december a.s. vindt de stemming plaats en dat betekent dat u zegt 'we willen de sessie ook naar 3 december'?

Mevrouw KOOLMOES: Nee, de sessie hoeft niet, maar dan wel 3 december a.s. stemmen erover.

De VOORZITTER: Goed, dus uw voorstel is om de sessie te skippen. Ik ga vragen wat mensen daarvan vinden. Het betreft de raadssessie 26 november Fysieke leefomgeving. Mijnheer Klijn wil reageren, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Voorzitter, we hebben het even in de fractie besproken en ook wij vinden dat die sessie overbodig is...

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering want we zijn uit de lucht, we kunnen u niet zien, een momentje.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, er was een technische storing maar u bent weer in beeld en ik heropen de vergadering en geef mijnheer Klijn het woord om te reageren op het voorstel om de raadssessie op 26 november met betrekking tot Fysieke leefomgeving niet te houden. Mijnheer Klijn, mag ik uw reactie?

De heer KLIJN: Ja dank u wel. De PvdA steunt dat voorstel en dat doen we omdat het een uitvloeisel is van de ... (hier valt het geluid weg, gedurende het gearceerde deel) **Dus wat ons betreft is dit eigenlijk techniek.**

De VOORZITTER: Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: We kunnen instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, GroenLinks.

**De heer BOERMAN: Ik denk dat we ook kunnen instemmen
Ik wil nog een beetje uit de school klappen**

Maar zouden we kunnen kijken of we dan de tijd die hier vrijkomt dan wel voor iets anders zouden kunnen gebruiken?

De VOORZITTER: Dat gaan we voorleggen aan het presidium, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Maar dan schriftelijk, neem ik aan?

De VOORZITTER: We gaan dat even regelen en u hoort daarvan. Ik kijk naar mijnheer Koning.

De heer KONING: Het is duidelijk dat het CDA ook voor is om er geen sessie over te beleggen, mits de stemming maar op 3 december is en dat is het voorstel.

De VOORZITTER: Dat is zeker ja. Wil dat zeggen... Nee, mijnheer Salhi wil nog reageren. Gaat uw gang.

De heer SALHI: Ik heb geen vinger opgestoken, mevrouw de voorzitter.

De VOORZITTER: Oké. Dan is de vraag van mevrouw Koolmoes om dit niet te behandelen en alleen rechtstreeks op de stemmingenlijst van 3 december a.s. te plaatsen. Zijn er partijen die tegen willen stemmen? Dat is niet het geval, dan ga ik ervan uit dat op de agenda van 26 november de raadsessie Fysieke leefomgeving is geschrapt en dan leggen we voor aan het presidium om te kijken of een van de andere onderwerpen daar geagendeerd kan worden. U krijgt daar nog bericht over. Waarbij ik u wel wil meegeven dat u dan dus maandag de stukken krijgt, dat betekent dat u pas maandag de stukken krijgt om dat voor donderdag voor te bereiden. Dat is dan wel de consequentie als we nog iets inboeken op dat moment. Mijnheer Boerman wilde nog iets zeggen?

De heer BOERMAN: Ik wil een voorzetje geven...

De VOORZITTER: Nee, we gaan nu geen onderwerpen bespreken, dat doen we in het presidium. Ik ga naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik heb een korte vraag en een ordepunt. Dat is dat ik in iBabs de agenda's van 3 en 10 december a.s. nog niet zie staan en ik vind het wel belangrijk dat we die even bekeken hebben voor we erover stemmen. Dus mijn verzoek is of dat zo snel mogelijk in iBabs kan worden geplaatst.

De VOORZITTER: We gaan dat controleren, ze staan er wel in maar we kijken even. Dan ga ik even kijken want u heeft me helemaal van mijn à propos gebracht. Dat gebeurt niet vaak maar het loopt allemaal anders vandaag. Feit is dat we de motie vreemd hebben behandeld en dat die in uw sessie verder wordt uitgewerkt. Lief en leed is besproken. Ik ben vergeten formeel te zeggen dat mevrouw Steffens dit uur niet aanwezig was maar nadien wel voor de rest van de avond aanwezig zal zijn, dus voor de notulen is het goed om haar afwezig te schrijven. Dan heb ik volgens mij al uw vragen behandeld en ik stel voor dat u dan nu lekker gaat eten. We hebben om 19.00 uur een sessieverzoek van de fractie van D66 Onderwijs in coronatijd en daarna het sessieverzoek van HAP over tekorten in het Sociaal Domein. Ik vind u hier terug om 22.15 uur. Dan schors ik deze vergadering, eet smakelijk allemaal.

Schorsing

De VOORZITTER: We zijn weer te volgen, ik heropen de vergadering en we gaan over tot stemming. Maar voor we dat gaan doen zijn er nog twee antwoorden te geven op vragen die in eerste termijn werden gesteld, de eerste was een vraag aan het college dat betref de geheimhouding van de bijlage van Stichting Amstelring. Mijnheer Nobel zou uitzoeken of alle bijlagen geheim moeten blijven. Bent u aanwezig en kunt u hierop reageren, mijnheer Nobel?

Wethouder NOBEL: Dank voorzitter, in principe zou dat niet hoeven omdat bijvoorbeeld zo'n situatieschets of planning best niet geheim zouden kunnen worden verklaard. Echter, dat heeft de jurist van de gemeente verteld, we hebben afgesproken om met de partijen dat allemaal geheim te verklaren. Dus als we dat nu niet doen, zou er sprake kunnen zijn van wanprestatie. Dus ik vraag u toch om die reden om het geheel geheim te verklaren.

De VOORZITTER: Maar u heeft als opgave meegenomen daar de volgende keer explicieter naar te

kijken, dat is meegenomen naar aanleiding hiervan. Gaat uw vraag over dit onderwerp, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Nee, mijn vraag is overbodig geworden, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké. Dank u wel. Dan was er nog een vraag die mijnheer Schaap stelde betreft de harmonisatie van de regelgeving gemeentelijke begraafplaatsen en mijnheer Schaap wilde dit deze keer niet in stemming brengen en dat had te maken met een brief die maakte dat hij het later wilde behandelen. Mevrouw Steffens is aanwezig, wat is uw advies in dezen?

Wethouder STEFFENS: Ik ken de mail van deze mijnheer waar mijnheer Schaap aan refereert en in zijn mail wordt een aantal vragen gesteld en een aantal overwegingen meegegeven aan de raad. Natuurlijk krijgt deze mijnheer, net zoals alle andere mensen die ons een brief schrijven, keurig een persoonlijk antwoord, maar ik zie geen aanleiding op basis van de vragen die hij stelt het stuk vanavond niet in stemming te brengen. Dat zou mijn advies zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan vraag ik aan mijnheer Schaap of hij het voorstel om het op te schuiven wil handhaven.

De heer SCHAAP: Ik wil het graag handhaven voorzitter, we hebben volgende week stemmingen, dus een weekje wachten moet volgens mij geen probleem zijn.

De VOORZITTER: Over twee weken hebben we weer stemmingen. Uw verzoek is om het over twee weken terug te laten komen. Is er iemand die mijnheer Schaap hierin wil steunen? Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik was er even uit omdat mijn camera het niet deed maar ik neem aan dat dit gaat over het voorstel over de begraafplaats?

De VOORZITTER: Ja.

De heer DE VRIES: Daarin willen we mijnheer Schaap steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik ben nog niet zover om mijn steun uit te spreken, maar ik heb eigenlijk geen antwoord gehoord op de vraag of het erg zou zijn om het twee weken uit te stellen. Ik heb alleen gehoord dat het vanavond zou kunnen en dat mevrouw Steffens geen reden ziet om het niet te doen vanavond in de brief. Maar de vraag van mijnheer Schaap was wat er gebeurt als we het twee weken uitstellen. Als daar geen bloed uit vloeit, kan ik dat volgen want dan is de raad als eerste aan zet.

De VOORZITTER: We gaan dat aan mevrouw Steffens voorleggen. Kan het twee weken wachten, mevrouw Steffens?

Wethouder STEFFENS: Het kan zeker twee weken wachten, maar dat was niet het advies dat ik gaf.

De VOORZITTER: Het kan twee weken wachten. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Ik steun mijnheer Schaap in dezen.

De VOORZITTER: Dank u wel en mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Dan vind ik het wel zo netjes om te zeggen: we geven mensen de gelegenheid om er nog even goed naar te kijken. Dus ik zou zeggen: twee weken wachten.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik wil toch even reageren. We zullen dit niet steunen want het kan gewoon op de stemmingenlijst, het is alleen maar een harmonisatie en de tekst spreekt voor zich.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. We zullen het voorstel steunen om even te wachten zodat iedereen tijd heeft om het stuk goed door te nemen. Als er geen haast bij is, is over twee weken ook prima.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer mensen die het mij kunnen vertellen? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, als er geen haast bij is, kan het wat mij betreft ook twee weken uitgesteld worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer partijen die willen reageren? Ik moet het in stemming brengen en dat kost heel veel tijd dus ik probeer het even praktisch te doen omdat het echt gaat over een ordevoorstel. Als u even per fractievoorzitter wilt aangeven wat u wilt, kan ik daarna vragen als er een meerderheid is... dan kan ik het wat praktischer inrichten. Mijnheer Spijker?

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Van mij mag het ook twee weken worden uitgesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan hoor ik nog graag van CDA, PvdA. Mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Voorzitter, de man brengt dus eigenlijk naar voren dat hij vindt dat er begravingen mogelijk moeten zijn bij die Gods Akker, maar in het stuk staat heel duidelijk naar mijn weten omschreven dat de provinciale verordening en archeologische verordeningen dat compleet in de weg staan. Dus volgens mij kan er vanavond gewoon gestemd worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik vrees toch dat ik het in stemming moet brengen want u loopt te veel uiteen. Ik dacht dat er misschien consensus zou ontstaan. Soms hoop je dingen. Maar we gaan gewoon stemmen over dit voorstel en dat betekent dat ik ga kijken wie tegen het voorstel zijn, het ordevoorstel van mijnheer Schaap om het van de stemmingenlijst te verwijderen. Ik vraag u allen om uw camera's en microfoons uit te zetten en als ik uw partij noem, dan vast uw camera aan te zetten. Dat scheelt tijd. Ik begin bij het CDA. Voor ik begin met stemmen moet ik u vertellen dat er inmiddels twee mensen afwezig zijn, de heer Van Dijk en de heer Meijer. Ik heet mijnheer Van der Peet van harte welkom. Ik heb u zojuist namens de hele raad veel beterschap gewenst en het is prettig dat u meestemt vanuit uw positie, fijn dat u er bent. Dat betekent dat we 37 aanwezigen hebben. Ik heb het CDA gevraagd de camera aan te zetten. Mijnheer Koning, u bent in zicht dus u kunt beginnen met uw stem uitbrengen.

De heer KONING: Tegen het voorstel.

De heer BLOM: Ik ben tegen het voorstel.

Mevrouw MAAT: Ik ben ook tegen het voorstel.

De heer VAN DER PEET: Ik ben tegen.

Mevrouw VINK: Tegen het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mag u allemaal uw camera weer uitzetten. ChristenUnie-SGP ging mee met het voorstel. D66 ook. Mijnheer Spijker ging mee. Mijnheer Sulmann? Ik heb u niet gehoord.

De heer SULMANN: Wij zijn akkoord met het voorstel voorzitter.

De VOORZITTER: GroenLinks ging mee, ik ga naar HAP. Mijnheer Meijer, ik zie dat u aanwezig bent, hartelijk welkom, was dat het handje dat ik zie?

De heer MEIJER: Correct.

De VOORZITTER: Dan nemen we u op in de lijst van aanwezigen. Dat betekent dat u nu meestemt en dat brengt ons tot 38 aanwezigen. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Tegen dit voorstel.

Mevrouw ELFERS: Goedenavond, Nicky Elfers stemt tegen het voorstel.

De heer HEIMERIKX: Ik ben tegen dit voorstel.

Mevrouw KOOLMOES: Ik ben tegen.

De heer SALHI: Ik ben ook tegen dit voorstel.

Mevrouw DE VRIES: Ik ben ook tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, het helpt als u uw naam noemt en uw partij, dan bent u vaak in zicht en kunt u voor of tegen zeggen. Ik neem aan dat Forza! voor het eigen voorstel is. Maar de PvdA had ik nog niet gehoord. Mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Ik stem tegen.

Mevrouw HUSSAIN: Ik stem ook tegen.

Mevrouw KERKHOFF: Ik stem tegen het voorstel.

De VOORZITTER: SRH gaat mee, de VVD ging mee, dan ben ik bij Groep Reesink/Vermeulen. Mijnheer Vermeulen, hoe gaat u stemmen?

De heer VERMEULEN: Wij gaan mee, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wordt als het goed is iedereen die niet genoemd is, geacht voor het voorstel van mijnheer Schaap te hebben gestemd, klopt dat? De stemverhouding is 24 voor, 14 tegen, daarmee schuift het voorstel op naar 3 december en dan wordt het in stemming gebracht. Dus u kunt k. schrappen. Mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, klopt dat wat u zegt? 14 tegen? Ik kom volgens mij... PvdA zijn er 3 en CDA 5 en de HAP 7.

De VOORZITTER: Zes.

De heer BEUSENBERG: O zes. Maar mijnheer Van Dijk is toch weg, dus dan kloppen die 38 raadsleden niet.

De VOORZITTER: Ja, we hebben 39 raadsleden en als er een ziek is, zijn het er 38. Ik geef toe, het is wat laat, maar volgens mij klopt dit nog steeds mijnheer Beusenberg. We hebben 39 raadsleden, er is er een niet, mijnheer Van Dijk, dus we hebben 38 stemmen en dan noemt u het aantal partijen dat vormt samen 14 stemmen en dan blijft er 24 over, dat is de verhouding. Kunt u dat volgen, mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Sorry voorzitter, ik had nog de HAP met zeven zetels in mijn hoofd maar ze zijn er eentje verloren, dat is ook zo!

De VOORZITTER: U moet de ontwikkelingen een beetje bijhouden, mijnheer Beusenberg. Dank u wel.

4. Stemmingen

De VOORZITTER: We gaan over tot stemmen over de voorstellen.

a. Bekrachtiging geheimhouding bijlagen bij raadsvoorstel 'Kredietaanvraag en Intentieovereenkomsten Pionier-Bolsterrein' (2020.0002715)

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover stemming? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

b. Bekrachtiging geheimhouding nota van B&W 'Aanvraag Woningbouwimpuls Pionier-Bolsterrein' en bijlagen 1 t/m 11 (2020.0002720)

De VOORZITTER: Wenst iemand hiertegen te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

c. Bekrachtiging geheimhouding bijlage 'Financiële resultaten verkoop vastgoedobjecten van de nota van B&W 'verkoop vastgoed' (2020.0002972)

De VOORZITTER: Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

d. Bekrachtiging geheimhouding Intentieovereenkomst met Stichting Amstelring Groep en bijlagen (2020.0002805)

De VOORZITTER: Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, is het aangenomen.

e. Bekrachtiging geheimhouding op bijlagen raadsvoorstel 'Gezamenlijk voorstel bewoners over de gemeentegrond bij hun woningen (2020.0002973)

De VOORZITTER: Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

f. Beëindiging van de Samenwerkingsovereenkomst met Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland (SGN) (2020.0001708)

De VOORZITTER: U stelt een krediet beschikbaar voor de grondaankopen en het resterende deel van het resultaat van de liquidatie dekt u uit de algemene dekkingsreserve en dit wordt verwerkt in de na-jaarsrapportage. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ja voorzitter, namens GroenLinks wil ik het volgende opmerken. We zullen voor dit raadsvoorstel stemmen, maar met de kanttekening dat we nadrukkelijk vragen dat we heel goed lering trekken uit zowel de financiële gevolgen hiervan, als ook de maatschappelijke gevolgen want we moeten toch constateren dat zowel qua financieel als maatschappelijk effect dit niet heeft gebracht wat we hadden beoogd. Daar moeten we lessen uit trekken voor de toekomst wanneer we ook nog andere projecten gaan doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter. Ook D66 zal instemmen met het voorstel. Dat hebben we vorige week in de sessie ook aangegeven. Het is het meest plausibele voorstel dat voorligt, maar we hebben wel zorgen over de wijze waarop we als gemeente in dit soort samenwerkingsverbanden acteren. En in navolging van mevrouw Ballieux, vinden we dat het belangrijk is dat we hier goede lessen uit trekken zodat we in de toekomst beter beslagen ten ijs komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter. Ik had vorige week tijdens de bijdrage geopperd om ons verlies te nemen en een faillissement aan te vragen, dat is 'm niet geworden. Een krediet vaststellen in deze tijden vind ik toch wat spannend, zeker in de economische crisis die eraan zit te komen. Maar ik ga wel voor dit voorstel stemmen in de hoop dat de verwachte voorspellingen die hier gedaan worden met het voorstel dan ook daadwerkelijk uitkomen. Maar dat is ook de enige keer dat ik een uitzondering wil maken.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. We gaan mee met het voorstel, dat kan ik wel zeggen, maar een van de grootste fouten die een gemeente kan maken, is ondernemen met het geld van de belastingbetaler. Dat moeten we echt niet willen, risico nemen hoort niet bij een gemeente. Ik hoop ook dat we dat in de toekomst echt nooit meer doen en dat echt overlaten aan de markt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik verwijs maar gewoon naar mijn bijdrage in de sessie vorige week. Dus we gaan noodgedwongen instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kan uw chat niet lezen dus ik haal gewoon per keer op of met hand-

jes of u een verklaring wilt afleggen. Ik zie mijnheer Beusenbergnog, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ik sluit me helemaal aan bij de ChristenUnie-SGP in dezen.

De VOORZITTER: Heb ik dan iedereen gesproken die een stemverklaring af wilde leggen? Dat is het geval. Dan vraag ik wie tegen dit voorstel wil stemmen. Dat is niet het geval, daarmee is het voorstel aangenomen.

**g. Uitgangspunten en financiële inzet doortrekken Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp
(2020.0002645)**

De VOORZITTER: Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Boerman. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, ik kan hier niet volstaan met verwijzen naar de inbreng in de vergadering want de vergadering was geheim. Dus ik wil hier toch een paar dingen over zeggen. We zullen instemmen met het voorstel, maar wel onder drie voorwaarden: dat we het financieel kunnen dragen, dat het totaal openbaar vervoer een impuls krijgt en dat de CO₂-uitstoot in deze gemeente aantoonbaar daalt. Dat gezegd hebbende, stemmen we graag in met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zag ik nog een ander handje, ik zie nu alleen mijnheer Beusenbergnog.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, we steunen dit voorstel van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koomen. We horen u niet mijnheer Koomen. Mijnheer Koomen heeft een wat slechtere verbinding is al gebleken afgelopen jaar dus ik hoop dat het nog lukt. Maar als dat niet zo is, kan hij wellicht een collega vragen de stemverklaring af te leggen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik stel voor dat ik hem even snel bel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kunt u hem voor het beeld houden en dan horen we hem alsnog, dat is het idee?

De heer KOOMEN: O, als het goed is doet hij het nu weer.

De VOORZITTER: Ik hoor u, gaat uw gang mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja voorzitter, ik werd eruit gegooid, maar nu ben ik er weer in. Even kort dan: we zijn van harte voorstander en wie A zegt moet B zeggen. Dus we zullen ook onze portemonnee trekken. Ik mag geen bedragen noemen maar D66 is voor een ruimhartige inzet zodat we onze hele polder kunnen laten profiteren. Dat is dan ook meteen wel de voorwaarde, dat de hele polder ervan profiteert.

De VOORZITTER: Dank u wel en mevrouw Van der Meij bedankt voor uw inspanningen. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval, Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan heeft u dit voorstel unaniem aangenomen.

**h. Scenario's Tennislocatie en Emmaschoollocatie Stadscentrum Hoofddorp
(2020.0002294)**

De VOORZITTER: De raad is vorige week met elkaar in debat gegaan over dit onderwerp en er zijn scenario's besproken, dat vinden we altijd mooi maar dat is wat lastiger om te stemmen. U krijgt twee keuzes voorgelegd met betrekking tot beslispunt 1 van dit voorstel en we vermoeden dat er een voorkeur ligt bij scenario a. Uit pragmatisme ga ik eerst even een rondje langs de sprekers doen, ik hoop van alle partijen iemand te horen, zodat ik op kan halen welke versie ik in stemming kan brengen. Dat lijkt me het makkelijkst. Ik zie volop mensen die het woord willen voeren dus ik ga naar mevrouw Van de Meeberg voor haar stemverklaring namens D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, D66 had graag gezien dat het nog even van de stemmingenlijst afgehaald zou worden zodat de tennisvereniging iets meer gelegenheid zou krijgen, maar dat is niet gelukt. Daar hebben we geen meerderheid voor gekregen. Tegen stemmen zou wat ons betreft niet ten goede komen aan het zorgvuldige participatietraject dat heeft plaatsgevonden dus daarom kiezen we voor de minst slechte optie, dat is optie 1.

De VOORZITTER: Optie 1, daarmee bedoelt u? Ik wil graag a. of b. van u horen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Optie a.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zodat er geen misverstand over bestaat. Dan ga ik naar mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. De keuze voor scenario b. lijkt mijn fractie geen goede keuze omdat er dan van een herontwikkeling geen sprake zal zijn. Ook is het onduidelijk voor mijn fractie en onzeker wat er dan gaat gebeuren als de termijnen van het recht van opstal aflopen. Daarom voorzitter: scenario a. doet het meest recht aan de gewenste integrale ontwikkeling van het stadspark inclusief de tennis en scenario a. heeft ook in zich, zoals de portefeuillehouder heeft gezegd, dat partijen een en ander verder met elkaar zullen uitwerken. Een 'go/no-go'-moment ligt dan verder in de tijd. Redenen waarom HAP er vertrouwen in heeft dat het overleg constructief zal plaatsvinden en we kiezen dus voor scenario a. Dank u wel voor het woord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ook namens GroenLinks jammer dat het zo gelopen is en zo moet eindigen. Alhoewel ik heel nadrukkelijk hier wil zeggen dat dit ook voor ons geen einde is maar juist een begin. Een nieuwe fase, we moeten echt verder. We zijn zeker niet voor b., alles laten zoals het is, en daarom zullen we voor scenario a. stemmen. Ik wil hier nog wel een moreel appel doen op alle ontwikkelaars in het centrum die hier niet alleen een heel mooi park krijgen maar ook een heel mooie sportfaciliteit om daar ook echt aan bij te dragen. En ik doe ook aan de gemeente een oproep om naar de exploitaties te kijken van al die ontwikkelingen omdat we dan echt het mooie park krijgen dat dit centrum verdient. Dat gezegd hebbende, zijn we voor a.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Om aan onze ambities te voldoen voor dat gebied, zullen we verder moeten praten met de tennisvereniging wat ons betreft. Met de toezegging dat we nog een 'go/no-go'-moment krijgen en dat we een beter uitgewerkt voorstel krijgen, zullen we daarom voor optie a. gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer kiest voor optie a. want er is inderdaad nog een later beslismoment en ik hoop dat inderdaad de tennisvereniging nog in verder gesprek kan komen met de ontwikkelaars en de gemeente.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Voorzitter, dank u wel. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van de Meeberg van D66 en mijnheer Boerman van GroenLinks, jammer dat het niet even heeft kunnen wachten, maar het is nu eenmaal een democratisch genomen besluit. Ik twijfelde nog over optie b. zoals ik vorige week in de sessie heb gezegd, maar we gaan voor optie a. in de hoop dat dit de beste optie is voor de Tennislocatie en dat ze toch enige invloed kunnen hebben en krijgen. Dus het wordt a. voor ons.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Dank u voorzitter, heel kort, a.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik moet zeggen, we kunnen niet heel wild enthousiast worden van a. noch b. Van de twee keuzes is a. de minst slechte. We hadden liever gezien dat we alleen maar woningbouw zouden plegen en de tennis totaal zouden verhuizen naar een andere locatie maar dat blijkt niet mogelijk. Er is een meerderheid voor dus we zullen meegaan met a.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koning.

De heer KONING: De fractie van het CDA heeft het navolgende overwogen: bij de afsluiting van het open participatieproces Hoofddorp-Centraal is afgesproken dat de Tennislocatie wordt herontwikkeld, mits de beide verenigingen met een haalbaar plan komen. Dat is helaas niet gelukt. Nu wordt voorgesteld dat de gemeente de regie neemt. Maar het gaat hier om een miljoeneninvestering waarvoor de grondexploitatie als dekking wordt genomen. Ongebruikelijk. We moeten dan ook nog eens garant staan voor een fors bedrag en er blijft nog een substantieel gat over. Alle bedragen zijn voorts indicatief dus het risico bestaat dat er tegenvallers komen. Het tennispark ligt er prachtig bij. Bovendien hebben we twijfels bij een appartementenhuur bij het wandelbos. We zullen voor scenario b. stemmen omdat we de kans groot achten dat we over een paar jaar hier weer bij elkaar zitten om opnieuw de vraag te stellen 'welke lessen kunnen we hieruit trekken?' Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Aan het begin van deze vergadering heb ik aangegeven dat als er geen uitstel kwam, wij tegen zouden stemmen. We zijn heel erg gaan twijfelen, ook door de collega's die verschillende zaken hebben genoemd, onder andere het go/no-go. Ik wil wel heel erg benadrukken dat het ontzettend belangrijk is dat de vereniging volledig gekend wordt in die participatie want we hebben een mooi participatieproces gehad, maar die vereniging staat er nu een beetje bij te kijken van 'wat moeten wij nu?' Onze oproep is dus een serieus gesprek met de vereniging en in dit geval gaan we dan toch voor optie a. stemmen.

De VOORZITTER: Mooi, dat laat zien dat de raadsvergadering dus echt een functie heeft, dank u. Ik ga naar de PvdA, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ja voorzitter, de PvdA had liever gezien, dat hebben we vorige week ook aangegeven, dat het tennispark naar PARK21 zou verhuizen en dat de woningbouw wat grootschaliger zou kunnen worden ingepland in het centrum. We vinden een tennispark echt niet passen in een centrum, maar goed. Dat is niet gelukt. Dan gaan we voor de minst slechte optie wat ons betreft, en dat is b. waarbij we hopen dat in de toekomst gesprekken tussen de tennis en de gemeente plaatsvinden om toch nog tot andere gedachten te komen, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Het verplaatsen van Tennisvereniging Hoofddorp kost de gemeente veel geld en levert nog meer risico's op, maar bij verplaatsing is er een kans dat het ledenaantal juist terugloopt. Daarbij heeft de gemeente Haarlemmermeer in het verleden al laten zien dat grote projecten, zeker wat sport betreft, nogal eens een in jarenlange financiële malheur eindigen. De 95 woningen die bij optie a. mogelijk worden, zijn hard nodig, maar lossen het woningprobleem in Haarlemmermeer ook niet op. Dus alleen de Emmaschoollocatie ontwikkelen en de tennissers lekker op hun vertrouwde plek laten tennissen in Hoofddorp-Centrum, we kiezen voor optie b.

De VOORZITTER: Ik heb opgehaald dat ik in stemming ga brengen het voorstel Scenario's Tennislocatie en Emmaschoollocatie Stadscentrum Hoofddorp en de keuze die ik voorleg is a. En ik heb opgehaald dat tegen dit voorstel zullen stemmen CDA, PvdA en GEZOND Haarlemmermeer. Die ga ik ook vragen te stemmen. Dus voorligt h., met scenario a. Kunt u dat volgen? Dat wordt in stemming gebracht. Dan vraag ik mijnheer Koning meteen zijn stem uit te brengen want hij is nog in beeld.

De heer KONING: Hier spreekt het CDA en wij zijn tegen.

De heer BLOM: Dick Blom van het CDA is tegen.

Mevrouw MAAT: Pauline Maat, CDA Haarlemmermeer, tegen.

De heer VAN DER PEET: Ik ben tegen dit voorstel.

Mevrouw VINK: Ingrid Vink, CDA, is tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de PvdA, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik ben tegen voorzitter.

Mevrouw HUSSAIN: Ik stem tegen.

Mevrouw KERKHOFF: Dicky Kerkhoff, PvdA, ik stem tegen scenario a.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Kasper Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer, ik stem tegen optie a.

De VOORZITTER: Dan is dus aan de orde het voorstel Scenario's Tennislocatie en Emmaschoollocatie Stadscentrum Hoofddorp met optie a. Dat is onderdeel van de keuze die u heeft gemaakt en punt 2 is de 32^e kredietverstrekking voor het Begrotingsjaar 2020 en 29 raadsleden zijn voor en 9 tegen en daarmee is het voorstel aangenomen.

i. Definitief Stedenbouwkundig Ontwerp en Kwaliteitsplan Bedrijventerrein Lijndenhof Badhoevedorp (2020.0002525)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring hierover af te leggen? Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer zal absoluut instemmen met dit voorstel maar we hopen dat in de toekomst rekening wordt gehouden met het verkeer op de Schipholweg, want er zal een behoorlijke toename zijn van verkeer, en ook dat beter rekening zal worden gehouden met de luchtkwaliteit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verkeer en luchtkwaliteit zijn de opmerkingen, maar u gaat wel voor stemmen. Nog anderen die een stemverklaring af willen leggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Dat is ook niet het geval, dan is het aangenomen.

j. Algemene subsidieverordening Haarlemmermeer 2017 1^e wijziging (2020.0002538)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Van der Meij van D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, dit is een wijziging die het mogelijk maakt om jaarlijks een subsidie te verstrekken aan aanvragers die voorheen maar eenmalig een subsidie konden krijgen en de subsidieaanpassing maakt ook dat de aanvragen niet al te zwaar zijn. D66 is een enorme voorstander van het ontregelen van met name kleine organisaties en het feit dat ze juist op het gebied van zaken als sociale cohesie jaarlijks een subsidie aan kunnen vragen. Dus we juichen dit van harte toe.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, het enige dat ik wil zeggen is dat de Groep Reesink/Vermeulen überhaupt geen voorstander is van het verstrekken van subsidies en als dat ook nog een keer kan gebeuren zonder dat daar elke keer een aanvraag voor moet komen, dat het een soort vaste jaarlijkse pot wordt die wordt uitgekeerd, zijn we daartegen. Dus we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is dat de enige partij die tegen wil stemmen? Dan breng ik nu het voorstel in stemming. U bent nog in zicht mijnheer Vermeulen dus u kunt meteen uw stem uitbrengen.

De heer VERMEULEN: Ik stem tegen.

Mevrouw REESINK: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel dat betekent dat 2 mensen tegen hebben gestemd en 36 voor en daarmee is het aangenomen.

k. Harmonisatie van de regelgeving over gemeentelijke begraafplaatsen (2020.0002677) - UITGESTELD

l. Weigering verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van een bedrijfswoning bij de paardenhouderij aan de IJweg 425 te Boesingheliede (2020.0002497)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te

stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

m. Benoeming dhr. J.A. Kos tot lid van de raadscommissie (4234273).

De VOORZITTER: U bent reeds door de griffie geïnformeerd via de mail over de procedure dus u mag thuis stemmen. Ik zie dat mevrouw Koolmoes nog behoefte heeft iets te zeggen hierover?

Mevrouw KOOLMOES: Nee, dat is de verkeerde, bij het volgende voorstel graag.

De VOORZITTER: Dan bent u de eerste, dat is mooi. Dat betekent dat we over twee weken uitsluitel hebben of mijnheer Kos tot lid van de raadscommissie kan worden benoemd.

n. Motie VVD 'Lief en Leed' bij Programmabegroting 2021-2024 - GESTAAKT RAADSPLEIN 5 NOVEMBER 2020

De VOORZITTER: Wie wenst hierover een stemverklaring af te leggen? Ik weet uit betrouwbare bron dat mevrouw Koolmoes dat wil, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, u denkt de hele avond al aan me. Het streven naar sociale gerechtigheid mag niet leiden tot verdwijnen van het besef van die verantwoordelijkheid. Dit laat onverlet dat zij die zichzelf niet kunnen redden geholpen moeten worden. Deze zin komt uit het nieuwe verkiezingsprogramma van de VVD. Wat HAP betreft, zijn we van mening dat we ontmoeten en naar elkaar omkijken kunnen bevorderen door de Lief en leedstraten in te stellen. Er is budget beschikbaar, het geld dat juist als doel heeft de sociale cohesie te bevorderen. Rotterdam, Den Haag, Amstelveen, Groningen, Utrecht, Gouda, Zoetermeer en zelfs Oss zijn ons voorgegaan en ik hoop dat deze raad ook meegaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden want er is al veel over gezegd maar als we naar een samenleving toegaan waarin we alleen medeleven en naastenliefde kunnen tonen als de overheid de kosten betaalt, dan hoeft dat niet van ons. Tot zover.

De VOORZITTER: Dat was kort maar krachtig. PvdA, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, we staan op zich wel achter het idee dat we elkaar moeten ondersteunen en dat mag wat ons betreft ook wat geld kosten van de gemeente, maar we hebben daar wijkbudgetten voor ingesteld en wijken beschikken over voldoende ruimte om dit soort initiatieven te nemen dus we vinden de motie volstrekt overbodig want het kan al.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik kan helemaal aansluiten bij wat mijnheer Koning zegt. We zijn al met allemaal mensen met een modaal salaris bezig met eenzaamheid verdrijven en alle dingen die we eigenlijk belangeloos voor elkaar horen te doen, moeten gesubsidieerd en betaald worden en dat moet een keertje ophouden.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik kan kort zijn, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Koning, net als vorige

week.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, we gaan een ander geluid laten horen, of dat doe ik tenminste namens GroenLinks. Ik begrijp best dat we niet alles kunnen opleggen aan een samenleving, maar soms kun je een signaal afgeven en dat gebeurt nu. En ook nog eens iets wat budgetneutraal is want het geld is er eigenlijk al. Ik vind het heel erg jammer en ik betreur de cynische sfeer die rond deze motie ontstaan is. Ik vind het echt heel erg jammer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten,.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het is goed dat we hier in ieder geval met elkaar over kunnen stemmen. Ik heb al eerder aangegeven, mensen helpen die eenzaam zijn, behoefte hebben aan aandacht, houdt in dat je een wandelingetje met ze maakt, of een praatje. Volgens mij zitten mensen die eenzaam zijn niet te wachten op een bloemetje betaald door de overheid. Dus we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. We betreuren die cynische reacties ook en hopen juist dat er vanuit dit budget mooie dingen ontstaan waardoor die wandelingetjes in de toekomst ook geregeld zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. We zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, u moet het mij niet euvel duiden maar u bent dus voor deze motie?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Excuus, we zijn nog steeds voor deze motie.

De VOORZITTER: Dat wilde ik even zeker weten. En mijnheer Meijer heeft aangegeven dat Forza! tegen is. Dan ben ik weer bij. Met excuses. Dan ga ik naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik houd het kort, EEN Haarlemmermeer is tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan nog GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Voorzitter, we zijn net als twee weken geleden voor deze motie.

De VOORZITTER: Dan heb ik nog een niet gehad, dat is mijnheer Beusenbergh, SRH.

De heer BEUSENBERGH: Voorzitter, wij zijn tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw stemverklaringen. Ik ga hem nu in stemming brengen. Voor ligt de motie Lief en leed en ik vraag HAP, GroenLinks, D66 en GEZOND Haarlemmermeer te stemmen. Ik begin bij de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ik stem voor deze motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, voordat u gaat stemmen wil ik u van harte feliciteren met uw verjaardag. Ik hoor het net pas, wat fijn dat u uw verjaardag met ons samen viert. We maken er een gezellige avond van voor u, dat hoort u wel en ook u vraag ik te stemmen.

De heer SALHI: Dan maak ik daar gebruik van door voor deze motie te stemmen.

De heer EL IDRISSE: Ik stem uiteraard voor deze prachtige motie.

Mevrouw ELFERS: Mevrouw Elfers stemt uiteraard voor deze mooie motie.

De heer HEIMERIKX: Ron Heimerikx van HAP stemt voor deze motie.

Mevrouw DE VRIES: Manon de Vries van HAP, ik ben ook voor deze motie.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar D66. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Nog steeds voor deze motie.

De heer KOOMEN: D66, ik ben voor deze motie.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik ben voor deze motie.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Sophie van de Meeberg, ik ben voor deze motie.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, ik wil allereerst mijnheer Salhi nog even feliciteren met zijn verjaardag want ik moet zeggen, inderdaad, 19 november, een geweldige mooie dag. Maar ik stem voor.

De VOORZITTER: Het is toch niet zo dat we nu een verjaardag vergeten zijn hè?

De heer SULMANN: Maakt niet uit, maar het blijft een heel mooie dag, 19 november.

De VOORZITTER: Ik wil er wel achter komen waarom dat is, maar ik ga eerst de stemmen ophalen van GroenLinks. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u voorzitter, ik ben nu ook nieuwsgierig, maar ik stem voor deze motie.

De heer BOERMAN: Peter Boerman, GroenLinks, ik stem voor deze motie.

De heer JANSEN: Wim Jansen uit Halfweg, ik stem voor deze motie.

De heer SCHOUTEN: Piet Schouten, GroenLinks Haarlemmermeer, ik stem voor deze motie.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemmen voor deze motie opgehaald en dat betekent dat eenieder die nu niet gestemd heeft, geacht wordt tegen deze motie te hebben gestemd. Ik hoor geen protesten en dat betekent dat er 15 stemmen voor waren en 22 tegen. En ja, dat zijn er samen 37 maar dat

komt omdat mijnheer Schaap niet meegedaan heeft, die is uit het systeem gegaan. Daarmee is de motie niet aangenomen.

o. Motie VVD, CDA, D66, HAP, PvdA, ChristenUnie-SGP, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, SRH, Groep Reesink/Vermeulen, Forza! en GroenLinks 'Financiële beheersing van de uitgaven in het Sociaal Domein'

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Dat is mijnheer Beusen-berg. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik ben als mede-indiener zeer tevreden en nogmaals gaat mijn dank uit naar mevrouw Ballieux.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan vraag ik of iemand tegen deze motie wil stemmen? Nee, daarmee is de motie unaniem aangenomen.

Vaststellen van de agenda van 3 december en 10 december 2020

De VOORZITTER: Kunt u allen instemmen met de agenda's van 3 en 10 december a.s.? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, ik wil graag een opmerking maken namens GroenLinks over 10 december. Met alle waardering voor het presidium en al het gepuzzel dat moet plaatsvinden om alles toch nog te kunnen agenderen, zien we het vanuit GroenLinks niet zitten dat het parkeren en het raadhuis en de omgeving daarvan in een sessie worden besproken om twee redenen. De eerste is heel pragmatisch, het zijn verschillende woordvoerders bij ons en het tweede is fundamenteeler. We gaan het hebben over het Huis van HLMRmeer. Een grote investering, ons mooie raadhuis, dat we gaan bouwen en waar onze ambtenaren gaan werken. We vinden dat jammer dat dat doorkruist wordt een gesprek over parkeren. We vinden dat dat geen recht doet aan het belangrijke thema. Dus ons verzoek is om die 2,5 uur op te splitsen in een deel parkeren, bijvoorbeeld een uur, en anderhalf uur over het raadhuis te spreken. En ik ben benieuwd wat mijn collega's hiervan vinden.

De VOORZITTER: Het ordevoorstel is om op 10 december de sessie van 2,5 uur in twee delen te organiseren zodat eventueel woordvoerders kunnen wisselen. Dat is het voorstel en ik hoor graag wat u ervan vindt, maar ik ga nu eerst naar mijnheer Klijn die zijn hand heeft opgestoken.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, dat ging over 3 december, de andere agenda, daar missen nog wat punten op de stemmingenlijst.

De VOORZITTER: Dan kom ik zo bij u terug, maar dan ga ik eerst het ordevoorstel van mevrouw Ballieux indienen. Wie steunt dat voorstel? Misschien kunt u dat even doen met handjes, dan kunnen we die agenda aanpassen.

De heer KLIJN: Voorzitter, even over dat voorstel. Ik vind dat zowel parkeren als het raadhuis in enige samenhang met elkaar besproken moeten worden dus ik kan me wel voorstellen dat mevrouw Ballieux zegt 'ik wil dat wel splitsen op die avond', maar hoe gaan we dat dan bij elkaar brengen? Dat is dan wel mijn vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik denk, we gaan het hebben over het Huis van HLMRmeer, zo heet dat project al jaren. Dat gaat over toegankelijkheid, over hoe we onze ambtenaren willen huisvesten en hoe we onze inwoners en organisaties willen verwelkomen in dat raadhuis en ik vind het prima om het meteen te hebben over de omgeving, maar als GroenLinks vinden we het heel jammer dat we het dan weer gaan hebben over parkeren in dit belangrijke dossier, wat er ook los van staat. Mijn voorstel is nu om het te splitsen en er is nog een andere reden, dat we gewoon twee woordvoerders hebben in de fractie. Ik vind dat ook een belangrijke mededeling die ik hier doe.

De VOORZITTER: Ik wil het even scherp stellen, er zijn drie voorstellen die voorliggen. Het betreft, uit mijn hoofd, het plan van eisen met betrekking tot het raadhuis, inclusief kredietaanvraag, het betreft het stedenbouwkundig kader. Dat past wel bij elkaar, dan heb je het over het raadhuis en de omgeving van het raadhuis, en integraal onderdeel daarvan is parkeren. Dat is onderdeel van het totaal. U heeft 2,5 uur en ik stel u voor om die drie wel te doen en dan kijken we hier hoe we het zo inrichten dat er meerdere mensen kunnen aanschuiven over specifieke onderdelen maar dat we het wel integraal behandelen. Want het is wel iets dat u als een geheel moet zien, zeker als het gaat om het stedenbouwkundig kader lijkt het me goed om deze drieluik toch in een te doen, maar het wel zo te behandelen dat het tegemoetkomt aan uw verzoek om meerdere sprekers te kunnen laten aansluiten, digitaal. Mevrouw Ballieux. Helpt dat niet?

Mevrouw BALLIEUX: Ik heb nog een aanvullende opmerking. Ik kan me er helemaal in vinden dat a. en b. bij elkaar passen, maar c. gaat over het hele centrum, betreft parkeren. Dat vind ik echt een heel ander onderwerp. Vandaar dat voorstel, het kan ook in dezelfde tijd, en dan doen we recht aan beide onderwerpen waarbij ik echt vind dat dat Huis van HLMRmeer een symbool van onze gemeente is. Ik snap echt niet dat dat bij elkaar moet.

De VOORZITTER: Ik hoor uw vraag om het in ieder geval te knippen in sessies en dat is mijn voorstel, om te knippen, maar het wel in een aan te bieden en dan kunnen we door die knip, die de voorzitter maakt, een wisseling van sprekers maken als u dat zou willen, maar dan kunt u wel de integraliteit bewaren die er toch wel in zit want het gaat ook over het parkeren in het centrum. Het is breder, maar het gaat ook over parkeren. Dat is ook mijn voorstel. Het ordevoorstel van mevrouw Ballieux is om het zo in te richten dat er een mogelijkheid is voor mensen die zouden willen wisselen van spreker, het wel in een sessie te doen, maar het zo in te richten op de agenda dat u het met verschillende woordvoerders kunt doen, maar toch de integraliteit kunt houden. Er komt gewoon een knipje in. Kunt u daarmee instemmen? Misschien is het goed als mensen die wat anders vinden, dat nu even zeggen. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik ging net mijn handje weghalen omdat ik het voorstel goed vind, maar ik wil wel mijn verbazing uiten omdat ik GroenLinks alleen maar heb gehoord over het belang van integraliteit de afgelopen jaren, met name ook over dit gebied. Dus ik wil graag tegemoetkomen maar het voorstel verbaast me wel.

De VOORZITTER: Voordat ik verderga, en ik mijnheer Nobel even vraag wat zijn visie is hierop, meld ik dat mijnheer Schaap weer terug is, dus we zijn, op mijnheer Van Dijk na, weer compleet. Ik kom zo bij u, mijnheer Beusenberg maar ik vraag eerst mijnheer Nobel of er nog bezwaren kleven aan het knippen zoals ik dat heb voorgesteld binnen een sessie.

Wethouder NOBEL: Ik denk dat die knip zou kunnen, als het stedenbouwkundig kader en het parkeren maar wel bij elkaar blijven want het lijkt me heel onlogisch omdat niet gezamenlijk te behandelen.

De VOORZITTER: Goed, dus uit pragmatische overwegingen komt daar de knip, akkoord? Dat is het

voorstel. Mijnheer Beuseenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik ben daar ook wel voorstander van, zij het dat het niet een uur over parkeren hoeft te gaan omdat ik het veel belangrijker vind om het over het raadhuis en dergelijke te hebben en het programma van eisen, maar dan kunnen we desnoods eventueel later nog op het parkeren in een andere sessie of later op de avond doorgaan. Het belangrijkste is voor mij in ieder geval het programma van eisen.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. U heeft 2,5 uur en daarbij zit het programma van eisen voor het raadhuis en dan komt er een knip, stedenbouwkundig kader en parkeren want dat is een logische combinatie. Dus dan kunnen we het op die manier verdelen. Ik ga nog naar mevrouw Ballieux want die deed het ordevoorstel.

Mevrouw BALLIEUX: Ik wil toch nog een reactie op mevrouw Van Straten geven als het mag, staat u mij dat toe? Over het integraal denken. Voor de VVD is integraal denken altijd iets met parkeren, voor ons is integraal denken ook toegankelijkheid, welzijn, klimaatadaptatie, energieneutraal zijn, dus weet u, integraal heeft verschillende varianten. Ik blijf erbij dat ik eigenlijk vind dat dat parkeren misschien zelfs helemaal eruit moet, maar als we in elk geval in staat zijn twee woordvoerders te hebben, zijn we ook al een stuk geholpen.

De VOORZITTER: Heel goed. Ik ga geen debat starten. Ik heb van u allen de standpunten begrepen. Mijn voorstel is om het gewoon op 10 december op deze 2,5 uur te plaatsen en we geven aan de griffie mee om in de agenda een knip te zetten zodat u kunt wisselen. Dat is het verzoek van mevrouw Ballieux en u kunt daarmee instemmen. Dat was 10 december.

Dan naar de agenda van 3 december a.s. Voordat ik mijnheer Klijn daarover het woord geef, meld ik dat het inderdaad zo is dat mijnheer Sulmann ook jarig is. Mijn excuses mijnheer Sulmann, dat ik u niet feliciteerde! Dus mijnheer Salhi en mijnheer Sulmann hebben vandaag de verjaardag van hun leven zo in ons gezelschap. Erg gezellig en onder corona had u toch weinig anders te doen, neem ik aan dus dan is het toch een heel leuke manier. Ik wens u nog een heel fijne voortzetting van de verjaardag, maar niet voordat ik mijnheer Klijn heb gevraagd wat we dan missen op de agenda van 3 december.

De heer KLIJN: We missen daar volgens mij alle raadsvoorstellen van de sessies van 26 november, zijnde de kredietaanvraag VOR, die sowieso rechtstreeks op de stemmingenlijst zou komen, tMPG, grondprijzennota, intentieovereenkomst Cruquius Zwaanshoek.

De VOORZITTER: Dank u wel dat u meedenkt, hoor ik van de griffie. Ze gaan ernaar kijken en het wordt gecorrigeerd als dat van toepassing is. Dank voor uw oplettendheid. Dan wil ik voorstellen toch de agenda van 3 december zoals die nu is te accorderen met daarbij de aanmerking dat als deze zaken die vanuit deze voorstellen voortkomen worden toegevoegd, u daarmee akkoord gaat. Dank u wel.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dan dank ik u voor uw aanwezigheid en uw bijdrage en de wijze waarop we toch op een heel vlotte manier digitaal hebben kunnen stemmen dankzij uw bereidheid om daaraan mee te werken, zeer veel dank. Ik wens de heren Salhi en Sulmann een fijne voortzetting van hun verjaardag en ik sluit deze vergadering, dank u wel.

Sluiting 23.21 uur