

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 12 NOVEMBER 2020**

**Onderwerp: Scenario's Tennislocatie en Emmaschoollocatie Stadscentrum Hoofddorp
(2020.0002294)**

Voorzitter: mw. C.F.M. van der Meij

De leden: dhr. R. Ahmed Khatab, dhr. T.M. Beusenbergh, dhr. P.J. Boerman, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. R. Kenselaar, mw. D. Kerkhoff, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, dhr. J.J. Schaap, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. J.P.H. De Vries

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip

Insprekers: dhr. Lepelaar (Tennisvereniging Hoofddorp)

De VOORZITTER: Goedenavond dames en heren, welkom bij de sessie over Scenario's Tennislocatie en Emmaschoollocatie Stadscentrum Hoofddorp. Ik heb nog een paar inhoudelijke en procedurele punten vooraf. We beginnen zo meteen met een spreker, de heer Lepelaar. Die heb ik al gezien inmiddels. We werken vanavond met spreektijden en de spreektijden die u heeft meegekregen betreffen in principe de gehele sessie. Dat betekent dat er in beginsel geen tweede termijn is, alleen als er nog spreektijden over zijn, kunnen we nog naar een tweede termijn en aansluitend eventueel nog tot een vrij debat overgaan. Maar dat is dus een beetje afhankelijk van de hoeveelheid vragen die er is aan het college. Ik meld ook vooraf dat er geheime stukken bij dit raadsvoorstel zitten en dat het dus expliciet niet de bedoeling is om over die stukken hier te spreken. Als er nog vragen zijn die voortkomen uit die geheime stukken is het verzoek in eerste instantie om die schriftelijk in te dienen bij het college. Mocht er daarna nog de wens zijn om toch met elkaar daarover in debat te gaan, dan moet u daar met elkaar op een nader moment afspraken over maken. Maar in principe staat dit stuk op de lijst voor de stemmingen van 19 november a.s. Dat vooraf.

Dan geef ik nu als eerste de heer Lepelaar het woord. Welkom in onze vergadering, u heeft vijf minuten en u bent hier eerder geweest dus u weet hoe het gaat. Gaat uw gang.

De heer LEPELAAR: Dank. Goedenavond. Ik begin even met de historie. 2013 kregen we te horen dat de hal weg moest; hij zou oud en lelijk zijn. Samen met de gemeente zijn we toen een ambitie begonnen om het meest duurzame tennispark van Nederland te realiseren. Daar waren zo veel duurzame projecten dat dat een vrij duur project werd. Vervolgens gaf de gemeente aan 'doe alleen het noodzakelijke voor duurzaamheid maar zorg er wel voor dat het een open park wordt met veel groen – we zijn daar door de jaren heen veel mee bezig geweest – wellicht met woningbouw, waarmee het nog eventueel financieel haalbaar wordt'. Gedurende de jaren kwamen er steeds meer randvoorwaarden bij waardoor ik u een halfjaar geleden heb toegesproken om te vragen om duidelijkheid want het werd een onwerkbaar situatie. Die duidelijkheid lijkt er nu te zijn met het raadsvoorstel dat er is. De ene optie laat alles bij het oude, opeens kan dus de hal wel blijven. Een interessante optie want dat levert weinig risico voor de vereniging en geen risico voor de gemeente, de andere optie is een totaal nieuw park dat recht doet aan de locatie, ook een interessante optie, echter zijn er voor de vereniging nog redelijk wat onduidelijkheden, is er genoeg ruimte om te tennissen, is er genoeg ruimte voor het groen dat recht doet aan een stadspark? En de geheime financiële bijlage is ons natuurlijk niet be-

kend. En dat is een vrij onduidelijk iets waardoor wij geen keuze kunnen maken welke voorkeur wij hebben. Naar onze mening hoort woningbouw niet op een tennisvereniging en woningbouw moet ook niet in een stadspark. Laat ik het zo zeggen, laat de tennis het begin zijn van het stadspark en niet het einde van het centrum. Dank voor de aandacht en ik wens u veel wijsheid toe.

De VOORZITTER: Mijnheer Lepelaar, u heeft uw microfoon uitgezet.

De heer LEPELAAR: Ja.

De VOORZITTER: U was klaar?

De heer LEPELAAR: Yes.

De VOORZITTER: Helder, u was klaar. Dank u wel. Dan ga ik naar de vergadering, zijn er vragen aan de heer Lepelaar? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, en dank u wel voor uw inbreng mijnheer Lepelaar. Ik hoor u zeggen 'wij wachten op voortgang'. Die wordt nu min of meer afgedwongen. Maar u heeft ook moeite met het maken van een keuze. Maar u zegt niet wat u nu eigenlijk wel wilt in het vervolgtraject. Kunt u mij daar iets meer in meenemen?

De heer LEPELAAR: Graag zouden we weten wat de financiële bijdrage van de tennisvereniging moet zijn. Is die reëel? Is dat puur en alleen de kosten voor twaalf banen en een standaardtennishal? Waar het nu op uitdraait, is dat er een complete A-locatie moet komen, qua hal en qua woningbouw waardoor de kosten hoger zullen worden dan wat een tennisvereniging normaal zou moeten betalen voor twaalf banen en een tennishal. De financiële paragraaf is ons niet bekend dus we weten niet wat er verwacht wordt, wat de bijdrage zou zijn. Maar daarom is het vrij lastig voor ons om die keuze toe te kennen omdat we niet weten wat onze bijdrage daarin is.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Lepelaar. Mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik wilde het college om een reactie vragen maar toen bedacht ik me dat ik dat ook gewoon in mijn bijdrage kan doen dus vast een voorzetje daarvoor.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Heimerikx, HAP.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Lepelaar. Hij heeft gekeken, of zijn vereniging heeft gekeken naar het initiatief dat hij gekregen heeft van de gemeente, zo lezen we in het stuk. Heeft u dat initiatiefplan, waar ik straks in mijn bijdrage nog op terugkom, aan de gemeente gestuurd zodat we als raad daar ook kennis van konden nemen? Is dat juist?

De VOORZITTER: Mijnheer Lepelaar, gaat uw gang.

De heer LEPELAAR: Dat is juist.

De heer HEIMERIKX: Oké, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan nog een vraag van mijnheer De Vries als laatste. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Mijnheer Lepelaar, begrijp ik uit uw betoog dat u eigenlijk onzeker bent over de

risico's die u als vereniging loopt en dat u die niet wenst te lopen?

De VOORZITTER: Mijnheer Lepelaar.

De heer LEPELAAR: Ik weet niet welke financiële risico's we lopen want ik weet niet wat de financiële bijdrage is die vereniging zou moeten doen. Het is gissen waar we het over hebben.

De VOORZITTER: Zijn er nog resterende vragen die nog niet behandeld zijn? Nee. Dan dank ik u hartelijk voor uw bijdrage, mijnheer Lepelaar. U bent uiteraard welkom het vervolg te bekijken.

Dan ga ik nu even kijken wie ik het woord moet geven en daarvoor kijk ik even naar mijn secondant. Kunt u met een hand opsteken aangeven dat u het woord wenst? Ik zie mevrouw Maat, klopt dat?

Mevrouw MAAT: Dat denk ik wel, ik probeerde al uit te vinden hoe ik dat moest doen. Maar ik wil wel aftrappen hoor.

De VOORZITTER: Gaat uw gang mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Voorzitter, twee keuzes die voorliggen waarvan je denkt 'wat is de beste keuze?' De beste keuze voor de tennisvereniging of de beste keuze voor de gemeente? Na het lezen van het raadsvoorstel kwam een hoop vragen naar boven en het gevoel dat er eigenlijk nog een hoop informatie ontbreekt. Bij de geheime berekeningen wordt aangegeven dat het om een quickscan gaat. Het geeft een richting aan waarin het resultaat zich kan ontwikkelen, een indicatie. We kunnen dus geconfronteerd worden met tegenvallers wat het risicovol maakt. Ook hebben we nergens kunnen zien waar de tennishal en banen naartoe verhuizen. De gymzaal blijft onduidelijk, wat kan die en wie zal daarbij betrokken worden of niet? En hoe wordt het wegvallen van deze gymzaal gecompenseerd? Of is deze gewoonweg overbodig?

In het open proces Hoofddorp-Centrum is besloten dat het tenniscomplex zou worden herontwikkeld, mits de clubs met een haalbare financiering zouden komen. Dit is niet gelukt. We zijn hierdoor dus niet meer aan die toezegging gebonden. We zien op dit moment dan ook geen noodzaak om te verplaatsen. Het tenniscomplex ziet er op het eerste gezicht prima onderhouden uit. De tennisbanen zijn prachtig gesitueerd op de huidige plek, grenzend aan het wandelbos. Het is nog maar de vraag of de nieuwe locatie net zo mooi wordt. De tennishal daarentegen vinden we niet het mooiste ontwerp.

In de geheime bijlage is opgenomen dat verplaatsing een miljoenenkwestie is. We moeten ook nog garant staan voor een fors bedrag en er zit nog een gat in de begroting. De SWS heeft destijds aangegeven dat de lening van € 2 miljoen uitzonderlijk hoog is in vergelijking met leningen van andere sportorganisaties en niet in verhouding staat tot de verenigingsgrootte. Gaan we dan een plan ontwikkelen dat uitgaat van zo veel geld? Dat lijkt ons niet eerlijk, wij vinden bovendien onze rol hierbij te omvangrijk.

Het vreemde is ook wel, zoals we net ook hoorden van mijnheer Lepelaar, dat de tennisvereniging zelf in dezen amper informatie heeft. Ze weten niet waar ze dan heen moeten, of daar genoeg plek is, wat hun financiële inbreng moet zijn, en wat de randvoorwaarden zijn. Het zou dus zo kunnen zijn dat we het gaan besluiten en zij de middelen daar niet voor hebben of het daar niet aan uit willen geven. Wat houdt ons besluit dan nog in? Kortom, we zijn niet overtuigd van de noodzaak dat de gemeente het initiatief moet overnemen voor de herontwikkeling van de tennislocaties en wij de regie gaan voeren met alle financiële risico's van dien. We gaan niet iets ontwikkelen dat niet duidelijk omschreven is. Daarbij is het ook de bedoeling dat er bij de tennisvereniging appartementen komen, hoogbouw dus. Is dat wel mooi bij het begin van een wandelbos? Aan de andere kant is het natuurlijk wel winst dat, als je aan herontwikkeling doet, je dat ook goed doet, maar dan moeten zaken daarin wel duidelijk zijn.

Ik heb met deze bijdrage wel heel duidelijk onze bedenkingen naar voren gebracht, voorzitter. We twij-

felen dus nog. We zijn benieuwd naar de reactie van het college en naar de meningen van onze collega's. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Maat. Ik doe nog even een opmerking tussendoor voordat ik naar de volgende spreker ga. Ik kan niet zien op mijn systeem of iemand een hand heeft opgestoken dus dat is wat ingewikkeld. Het verzoek is of u het dan toch via de chat wilt aangeven voor deze keer als u een interruptie heeft of als u de volgende spreker wenst te zijn. Ik heb nu genoteerd: mijnheer Beusenbergh, mevrouw Van Straten en mevrouw Kerkhoff, dus in die volgorde ga ik nu door en ik zie de volgende aanmeldingen al binnen komen. Dank daarvoor. Als eerste naar mijnheer Beusenbergh van SRH. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERGH: Dank u wel voorzitter, vanavond bespreken we de scenario's tennislocatie Emmaschoollocatie Stadscentrum Hoofddorp. Het college stelt ons voor een keuze te maken uit de volgende twee scenario's. De raad kan kiezen uit 1. het initiatief te nemen voor de herontwikkeling van de Tennislocatie Stadscentrum Hoofddorp en de tegenoverliggende Emmaschoollocatie, of scenario 2. de Emmaschoollocatie te herontwikkelen en Tennislocatie Stadscentrum Hoofddorp niet te herontwikkelen. Voor allebei deze scenario's is wat te zeggen.

Laat ik beginnen met scenario 1. In scenario 1 stelt het college de raad voor ermee in te stemmen dat de gemeente het initiatief neemt om allebei de locaties te herontwikkelen. Voor het aanzien van het nieuwe stadscentrum zou dat geen verkeerde stap zijn; midden in een volledig nieuw gebouwd gebied zou een hypermodern tennispark niet misstaan. Maar de vraag is wat de tennisvereniging zelf wil. Uiteindelijk moeten zij instemmen met de lening bij de bank om de locatie te herontwikkelen. Het college stelt dat de tennisvereniging op dit moment ca. 850 leden heeft en tevens verwacht het college dat naar de toekomst toe het buitensportaanbod fors zal moeten worden uitgebreid. Het college zegt ook dat sportverenigingen dat zelf moeten faciliteren dus mijn vraag aan het college is: waarom vindt de wethouder dat juist de sportverenigingen dat moeten faciliteren en niet wij als gemeente? Wat doet u besluiten dat het maatschappelijk middenveld daarin moet voorzien voor de bevolking? U zegt zelf al dat de tennisvereniging en de tennishal een ambitie hebben om uit te breiden van vier naar vijf binnenbanen. Vervolgens zegt u dat u de mogelijkheden voor die uitbreidingen niet ziet, maar u verwacht wel dat de tennisvereniging zelf inspeelt op de bevolkingsgroei, maar op het moment dat ze iets willen waardoor ze u kunnen voorzien van wat u wilt, gaat u met uw hakken in het zand staan. Dan is parkeren nog een punt van aandacht. Mijnheer de portefeuillehouder, bent u het met mij eens dat als er weer een X-aantal woningen bijkomen, de parkeergelegenheid in het stadscentrum van Hoofddorp nog schaarser wordt? Of bent u vergeten dat er nog bijna 4000 woningen bijkomen? Daar wil ik het voor nu even bij laten, ik ga verder in mijn tweede termijn. Dank u wel.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, mag ik even inbreken?

De VOORZITTER: Zeker, mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Mag ik hierbij een mondelinge chat doen, want mijn chatfunctie werkt niet correct.

De VOORZITTER: Ik schrijf u op de lijst, dank u wel mijnheer Heimerikx. Ik houd het in de gaten. Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, we hebben het net al gehoord, jaren geleden is men begonnen met veel ambitie om de tennisvereniging te moderniseren, maar ook het hele gebied. Het zou passen in dat hele gebied tussen het station, richting stadscentrum. En na al die jaren ligt er nog steeds niets concreets met betrekking tot de tennisvereniging en het tenniscomplex en ik kan me

voorstellen dat dat voor de mensen die daarover hebben meegedacht en die daarin hebben geparticipeerd, teleurstellend is. Ik ben dan ook wel heel blij met de inzet van dit college om daar voortgang in te boeken. het college legt het, zoals gezegd, nu bij ons neer, bij de raad. Dat gebeurt met een matig onderbouwd stuk en we hebben ook geen informatieve bijeenkomst gekregen waarin we werden meegenomen in de keuzes of waar we vragen konden stellen dus het is best lastig. We horen ook van mijnheer Lepelaar dat het als tennisvereniging ook lastig is om die keuze te maken omdat ook zij onvoldoende geïnformeerd zijn of meegenomen zijn. Dat stelt ons voor een dilemma want uitstel is niet wenselijk, maar er is nog wel wat werk aan de winkel voordat we met z'n allen hierover een verantwoorde beslissing kunnen nemen. Wat ons betreft, moet er dan ook eerst een beter onderbouwd en uitgewerkt stuk komen, maar ik wil wel aangeven in deze sessie naar welke keuze we neigen en waarom. Ik ben ermee begonnen te zeggen dat ze jaren geleden begonnen zijn met een bepaalde ambitie voor dat gebied en een belangrijk onderdeel van dat gebied was het tenniscomplex. Dat moest open en toegankelijk zijn en moest passen in het moderne stadsgebied dat daar ontwikkeld wordt en dat ga je allemaal niet bereiken met scenario 2. Om die ambities waar te maken, zou je voor scenario 1 moeten kiezen. Daar neigen we ook naar, maar er zitten wel wat mitsen en maren aan wat ons betreft. Zoals ik net al aangaf, het is nu onvoldoende uitgewerkt. We gaan een groot financieel risico nemen en we gaan dan ook iets doen dat we normaal gesproken niet doen, grondopbrengsten direct aan sport toewijzen. Dat doen we normaal ook niet, dat komt normaal in de algemene middelen en dan kan er iets worden aangevraagd. Dus het moet wel belangrijk zijn om die uitzonderling te maken. Wat ons betreft, rechtvaardigt de ambitie voor dat gebied en het potentieel dat in dat gebied zit het wel om die uitzondering te maken. Dus wat ons betreft, zou je om een succes van dat hele gebied te maken waarvan wij vinden dat dat ook past bij de ambities die we als gemeente hebben bij het hele gebied, voor scenario 1 moeten kiezen want anders loop je het risico dat het tenniscomplex de zwakste schakel wordt in die hele ambitieuze gebiedsontwikkeling. Maar wat ons betreft, is het ook belangrijk dat we steun krijgen of steun horen in ieder geval van de tennisvereniging. En die heb ik op dit moment nog niet echt gehoord. Dus het wordt voor ons als raadsleden wel heel moeilijk om een keuze te maken, als degenen waar we het over hebben, er niet eens achterstaan. Verder kunnen we dit overzien als het oppakken van een goede risico-onderbouwing. We hebben het net bij het debat over SGN ook gezegd en vorige week tijdens de begroting hebben we daar een pleidooi voor gehouden, en ook dit zie ik dan weer als een traject dat we met elkaar kunnen doorlopen waarbij we het proces om de risicobeheersing in te richten goed met elkaar moeten oppakken. Ik ben heel benieuwd hoe het college ons gaat overtuigen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, dan gaan we door naar mevrouw Kerkhoff, PvdA.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Het voorliggende voorstel is een keuze uit twee mogelijkheden. Ons hart zegt 'ja, woningen bouwen'. Op de plaats van de voormalige Emmaschool is dat geen probleem dus dat kunnen gewoon doen. Maar willen we wel 95 woningen bouwen bovenop de locatie van de tennisvereniging? En natuurlijk moet de nieuwe tennislocatie gefinancierd worden maar wat betekent dit plan nu voor de toekomst? De sporters komen nu ook echt niet allemaal op de fiets; parkeren van auto's moet in de omliggende straten gebeuren en het tenniscomplex is nu een afgesloten gebied. Hoe openbaar gaat dat nu echt worden? Kun je straks daar overheen wandelen tussen de banen door om van de ene kant van Hoofddorp naar de andere kant van Hoofddorp te komen? Er staat ook een nieuw clubhuis gepland bij de vernieuwing van het tennispark. De PvdA wil juist nu...

De VOORZITTER: Hoort u mij mevrouw Kerkhoff? Ik ben bang dat mevrouw Kerkhoff even uit de vergadering is. Ah, u was er even uit.

Mevrouw KERKHOFF: Ik zit hier op het raadhuis want ik had net een andere sessie dus het is de wifi

van het raadhuis die de verbinding er iedere keer uit gooit. Ik meld het maar even, er zullen er wel meer zijn die ook bij de andere sessie waren.

Ik begin even een stukje terug. De PvdA wil juist nu – zie het maar als voortschrijdend inzicht – toch de discussie openen of de tennis indoor en de buitenbanen niet verplaatst moeten worden naar een alternatieve locatie, ondanks dat er een participatietraject is geweest. Het is natuurlijk begrijpelijk dat de tennissers daar willen spelen maar is dit wel reëel? Er heerst grote woningnood in onze gemeente, maar ook daarbuiten en het lukt velen niet eens om een woning te bemachtigen, laat staan een betaalbare woning. Waarom gaan we deze plek niet gebruiken voor woningbouw? Niet een paar huizen om de tennis te kunnen bekostigen. Nee, gewoon bouwen op die plek, juist nu, op onze eigen gemeentegrond en dan ook nog 50% betaalbaar. Er is bijvoorbeeld in PARK21 heus nog wel plek voor de sportvelden dus ook voor een nieuw tenniscomplex. Iets verder met de fiets of de auto? Dat lijkt me geen probleem en ik weet daar ook nog wel een leuk clubhuis. Voorts stellen we voor om het nieuwe complex vooral basic te houden en internationale aspiraties aan ons voorbij te laten gaan.

De PvdA neigt naar voorstel b. Maar we willen nadrukkelijk de optie verplaatsen naar een alternatieve plek hier ter discussie stellen en laten onderzoeken, ofwel, de PvdA stelt een derde scenario voor en dat is 1. Een onderzoek te starten naar de mogelijkheden van verplaatsing van het tenniscomplex in combinatie met 2. een onderzoek naar meer woningbouw dan de voorgestelde 95 woningen waarbij juist minimaal 50% op onze eigen gemeente grond: 50% betaalbaar en uiteraard de tennisclub niet vergeten hierin mee te laten praten. Ik hoor graag terug van mijn collega's en het college hoe zij hierover denken.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff. Mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, voor ons ligt een voorstel met twee keuzes, woningbouw met een vernieuwd tennispark en woningbouw met een ongewijzigd tennispark. Als we zo het stuk lezen, denk je onwillekeurig terug naar een andere sportvereniging en sportaccommodatie die ooit verplaatst werd. Inderdaad, die bedoel ik. Toen werd niet gekeken naar de haalbaarheid en exploitatie op de lange termijn en daar plukken we nu, jaren later, nog steeds de wrange vruchten van. Op pagina 6 van het raadsvoorstel lezen we dat het doel van het project is: een kwaliteitsimpuls voor de tennislocatie. College, als wij als gemeente Haarlemmermeer dat willen, moeten we niet net als bij ETO Pioniers het bestuur van een vereniging opzadelen met een onhaalbare exploitatie. Onze fractie wil eerst een reële exploitatie op lange termijn zien waarbij alle voorziene verplichtingen op een acceptabel niveau worden verwerkt en waarbij duidelijk is dat dat haalbaar is voor deze vereniging. We willen de vereniging niet ergens mee opzadelen en de kop in de strop steken, zeg maar, zoals dat ook bij ETO en de Pioniers is gebeurd.

Uit het inspreken van de voorzitter van de vereniging komt toch weer een stuk onvrede naar voren over het verloop van de besprekingen tot nu toe. De ChristenUnie-SGP wil graag dat u samen met de tennisvereniging en tennishal op korte termijn een breder en breedgedragen voorstel aanlevert waar we dan alsnog naar kunnen kijken. Vooralsnog zullen we niet akkoord gaan met dit raadsvoorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries, dan gaan we nu naar mijnheer Kenselaar, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter, voor ons liggen inderdaad twee scenario's voor de herontwikkeling van het terrein locatie Emmaschool met als spil het al dan niet het initiatief nemen door de gemeente in de herontwikkeling en herlocatie van Tennisvereniging Hoofddorp, TVH. Meteen maar even met de deur in huis vallen: wat GEZOND Haarlemmermeer betreft, is alleen het herontwikkelen van de Emmaschoollocatie, ofwel de tweede optie, de verstandige keuze. Dus dat de tennislocatie blijft waar die is. Dat betekent 95 woningen minder, in een tijd waarin niet om huizen wordt geroepen,

maar wordt geschreeuwd. Echter, ons trackrecord als gemeente bij het oppakken van grote, regelmatig te grote, of complex gebleken initiatieven in het verleden is er niet bepaald een dat onverdeeld vertrouwen geeft. Dit kan weer typisch zo'n project worden waarbij we niet te horen krijgen dat we 'alsdan'-scenario's bedenken en waarbij later iemand wordt weggepromoveerd omdat de mate van onvoorziene budgetoverschrijdingen, onderhoud, onhandige beheers- en verantwoordelijkheidsconstructies en wat die meer zij, eigenlijk het daglicht niet meer kunnen verdragen. We hebben vaak genoeg een te grote broek uit de kast gepakt en aangetrokken; gewoon niet meer doen, ook geen sportbroek. Leer van het verleden, ken je kracht maar ook je valkuilen. Het is leuk dat berekend is dat dat TVH in een bepaald geval juist wel of juist geen groei doormaakt. Het zal allemaal wel, maar nog twee coronagolven en de bijbehorende ontslagrondes en men heeft geen geld meer om te gaan tennissen dus dan zit je überhaupt met een probleem. Allemaal koffiedikkijken, ook mijn beredeningen. En dit soort beredeningen, naar het scenario toe redenerend, moeten we op voorhand al vermijden. Ga uit van zo veel mogelijk zekerheden voor zover die er al zijn. 95 woningen minder is heel wat, maar wat gaan deze woningen ons uiteindelijk kosten als je de ongetwijfeld komende budgetoverschrijdingen uit scenario 1 deelt door die 95 ten opzichte van het scenario 2? Zouden we dat dan achteraf allemaal waard vinden? En dan nog het garant staan voor een significant bedrag bij scenario 1. Daar zijn wij dan weer volledig risicodragers bij en je zult zien, wat niemand nu voorziet, gebeurt wel en de gemeente kan weer gemeenschapsgeld ophoesten. Je kunt eigenlijk dit soort dingen in deze tijd niet meer verkopen aan de inwoners. Eerst maar eens repareren wat er bij andere goedbedoelde maar verkeerd uitgekakte projecten aan schade is opgelopen voordat we weer, zoals mijnheer De Vries al zei, onze kop in de strop duwen.

Voor GEZOND Haarlemmermeer is dus scenario 2 het scenario waar wij ons achter scharen. Tenzij – een beetje out of the box – het honkbalcomplex wordt omgeturnd tot tennispark in scenario 1. Daar schijnt een hoge kwaliteit gravel te liggen en dat scheelt dan weer in aanschaf, tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kenselaar. Mevrouw Van de Meeberg, D66, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, na zes jaar bewonersbijeenkomsten, overleggen, plannen schrijven en plannen wijzigen, onduidelijkheid, beloftes, zijn we nu dan op het punt aangekomen dat het college de raad om een beslissing vraagt om de tennislocatie in het centrum van Hoofddorp. Opvallend is dat na al die jaren waarin participatie de hoofdrol heeft gespeeld, er niet een aparte paragraaf is gewijd aan de voorkeur van de participanten. Sterker nog, het hele voorstel ademt my way or the highway. In gesprekken die ook wij hebben gevoerd met de tennisvereniging, al langer, hebben we al vaker gehoord, en niet alleen naar aanleiding van dit voorstel, dat het hele proces niet altijd de schoonheidsprijs heeft verdiend. Zie ook de brief die zij deze week naar de hele raad hebben gestuurd en de inspraak van zojuist. Kaders zijn nog steeds niet helder, piketpaaltjes worden verplaatst zodra er plannen zijn ingediend waardoor op zijn minst onduidelijk is wat er nu wel kan op deze plek.

We worden nu voor een bijzonder keuze gesteld, ofwel we gaan als gemeente het initiatief nemen om dit te ontwikkelen en dan verdwijnt de overdekte tennishal, of dat hele proces komt stil te liggen en dat doet geen recht aan wat er uit al die gymzaalavonden is gekomen. Los van de inhoud van dit stuk wil ik heel graag nog een opmerking maken en dat moet me echt even van het hart. Al zo lang ik raadslid ben, en dat is sinds 2014, krijg ik de vraag 'wat kan de gemeente doen aan de bizar lange wachtlijsten voor de sociale huurwoningen?' Al die jaren is mijn antwoord: de gemeente kan niet zo heel veel want we zijn geen ontwikkelaar. Maar voorzitter, na vanavond kan ik dat antwoord niet meer geven want de gemeente kan dus kennelijk wel het initiatief nemen tot ontwikkelen. Kennelijk is dat situationeel en ik krijg daar een nare smaak van in de mond. Mijn vraag aan het college is: waarom? Waarom dan nu wel?

Terug naar het onderwerp van het voorstel. Het verzoek van de inspreker via een brief aan de gehele gemeenteraad, is om dit voorstel aan te houden zodat er weer in gesprek gegaan kan worden met

wethouders en er duidelijkheid kan komen over kaders en voorwaarden, zodat de tennisvereniging de kans krijgt te bepalen of ze überhaupt kunnen voldoen aan die voorwaarden. D66 steunt dat verzoek. Het is volkomen logisch dat je als gemeente, wanneer je een prachtig participatietraject uitrolt, dat ook netjes afmaakt. Ik hoor de VVD zeggen dat ze niet weet of de tennisvereniging het überhaupt wel wil. Voor zover wij hebben begrepen, willen ze het wel, maar willen ze niet de kosten van de hoge hypotheek en je moet je ook afvragen of je...

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, ik hoop dat u mij hoort, maar ook u bent nu even bevroren in beeld. Ik hoop dat u snel weer in beweging komt, maar ik zie het nog niet gebeuren. Ah, daar is ze weer. Mevrouw Van de Meeberg, u was eventjes afwezig. U bent geëindigd bij 'je moet je ook afvragen of...'

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Je moet je ook afvragen of je een tennisvereniging of een sportvereniging wilt opzadelen met zoiets als ontwikkelaar spelen. Dat is helemaal hun corebusiness niet, moeten we dat wel willen?

Dan een reactie op de PvdA die wil de tennisvereniging verplaatsen naar een totaal andere locatie. Voorzitter, dat is een dikke vinger richting het participatietraject en dat valt ons heel vies tegen van de PvdA. En dan wil ik als laatste het college een reactie vragen op de inspreker. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. Dan gaan we naar mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, u ziet mij in het raadhuis, maar ik zit niet in het raadhuis, ik ben snel naar huis gefietst. Maar ik zat ook in die vorige sessie. Dus laat ik hopen dat de wifi het bij mij wel blijft doen. Alhoewel ik meteen daarbij zeg, er is al heel veel gezegd door anderen. Ik was het net roerend eens met mijnheer De Vries en met mevrouw Van de Meeberg ook. Die dachten een beetje dezelfde kant op als wij. Er wordt ons een keuze gevraagd en ik dacht eigenlijk voorafgaand aan deze vergadering dat er natuurlijk maar een keuze is, want de keuze 'alles maar zo laten als het is', dacht ik tot vanavond, is voor niemand aantrekkelijk. En dat zou ook zonde zijn van alle moeite en alle inspanning van de afgelopen jaren. Maar eerlijk gezegd, wij zijn ook nog niet zover dat we nu willen kiezen. Ook bij dat andere voorstel is heel veel onduidelijk en het moet ons ook van het hart dat de tennisvereniging zelf ook nog helemaal niet zo ver is dat ze achter een keuze kunnen staan. Ik denk dat het daar toch mee zou moeten beginnen dus we denken niet dat het handig en verstandig is om ons nu al die keuze voor te leggen.

We missen de integrale benadering, dat is ook al eerder gezegd, en we hebben het gevoel dat een aantal mensen een aantal jaren...

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, u was even bevroren maar ik zag iedereen bevroren, dus misschien ligt het aan mij en ben ik de enige die u gemist heeft. Dat laatste is het geval, begrijp ik. Excuus, gaat u verder.

De heer BOERMAN: Dat zal dan de wifi bij u in het raadhuis zijn, alweer. Ik ga door. Ik was bij het gevoel dat bij ons heerst dat een aantal mensen als we het voorstel zo lezen, aan het lijntje gehouden is. Of zoals we zouden kunnen zeggen, aan de achterlijn. We hebben hier de mond vol van initiatieven van onderop, om inwoners de kans te geven, van ja, tenzij. En dan zijn er inwoners die dat doen en die doen dat jarenlang en dan blijkt het toch steeds weer nee te zijn. En niet 'zo kan het niet, we gaan u helpen', maar dan op het laatst, gewoon na 3,5 jaar: nee. We snappen het niet. We snappen niet dat we elke keer zeggen 'we willen zo graag samen met de inwoners en dan lukt het niet'. Onze oproep is vanavond dan ook: doe dat wel, ga nog een keer samen met die vereniging om tafel en leg uit waarom die plannen dan niet financieel en juridisch haalbaar zijn. Wij lezen alleen 'ze zijn financieel juri-

disch niet haalbaar', terwijl ik die plannen ook gezien heb van de tennisvereniging en die zeggen zelf ook 'er moeten ook dingen uitgewerkt worden en daar willen we graag over meedenken'. Maar dan moeten ze ook wel de kans krijgen om mee te denken en niet elke keer horen 'nee, het kan niet, het is financieel juridisch niet haalbaar'. Dan houd je mensen aan het lijntje, ik zei het al en dat terwijl met deze tennisvereniging – en dat is ook een beetje richting de PvdA – volop goede sier wordt gemaakt in de pr rond Hyde Park. In de folders over Hyde Park staat 'er worden 3800 woningen gebouwd', dan denk je die 95 maakt niet heel veel uit. Maar bij die 3800 woningen staat in de folder gewoon heel duidelijk 'tennisbaan in de achtertuin'. Als daar staat 'tennisbaan in de achtertuin', vind ik het ook niet heel gek om te zeggen, 'we kijken eens naar de exploitatie van Hyde Park en zeggen 'er worden 3800 woningen gebouwd, laten we zeggen, we vragen voor elke woning € 150,00'. Dan hebben we al een € 0,5 miljoen te pakken. Waarom lezen we zulke dingen niet terug? We denken dat die mensen in die 3800 woningen in Hyde Park liever in de achtertuin gaan tennissen dan in het Park van de 21^e eeuw. Dat daarover. Over het samen tot oplossingen komen, heb ik al wat gezegd. We zijn nu 3,5 jaar verder, heb ik gezegd, het zijn er nog wat meer, zonder een meter opgeschoten te zijn. Er zijn alleen maar frustraties gekweekt. We vinden het jammer en volgens mij had dat echt anders gekund. Dus onze oproep is: we zijn blij dat we als raad een keuze voorgelegd krijgen maar in dit geval zeggen we toch 'ga eerst eens terug naar de onderhandelingstafel en gooi daar een balletje op, om maar in het jargon te blijven, want dat er iets moet gebeuren in het gebied is duidelijk en dat het geld kost ook, maar nu na 3,5 jaar zeggen 'schuif maar op, wij nemen het hier over', vind ik van de gemeente en te makkelijk en niet netjes en het doet geen recht aan wat de raad hierover in het verleden heeft afgesproken'. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u mijnheer Boerman. Dan gaan we naar mijnheer Heimerikx, HAP.

De heer HEIMERIKX: Ja voorzitter, dank voor het woord. Er is veel gezegd en ik wil de mening van de HAP graag delen met de overige leden van de raad. Het is een langdurig proces dat we achter ons hebben, maar wat mij en mijn fractie betreft, zeker geen proces waarvan je kunt zeggen 'daar komt een einde aan'. Nee, dat gaan we gewoon uitvoeren. Ik kom daar zo meteen op terug.

Wij als fractie hebben met belangstelling gewacht op de resultaten van de financiële en juridische haalbaarheidsonderzoeken van de ontwikkeling van de tennislocatie zoals vermeld in de voortgangsrapportage. We zien dat de resultaten het volgende zijn. Het is spijtig te moeten lezen dat aan de hand van de opgestelde exploitatie en op basis van de adviezen de conclusie is getrokken dat de tennisvereniging en de stichting niet zelfstandig tot een haalbaar plan kunnen komen voor de ontwikkeling. Dat is ook onderschreven door de vereniging en dat is op zich niet zo gek want dat hadden ze vooraf, zoals ze dat met ons gecommuniceerd hebben, al min of meer geconstateerd. Want een initiatief vragen van de tennisvereniging om niet alleen de verplaatsing of de herontwikkeling van de eigen tennislocatie, maar een hele herontwikkeling uit te werken, inclusief alle banen, parkeerplaatsen en de toevoeging van woningbouw op deze locatie, is misschien te veel gevraagd voor een vereniging. Ik kom daar zo meteen nog over te spreken. Het is nu aan de raad om een keuze te maken tussen twee scenario's die, wat ons betreft, beide voldoen aan een van de uitgangspunten van het open proces Hoofddorp-Centraal waar mijn fractie altijd zeer aan gehecht heeft zoals ook blijkt uit de laatste vier verkiezingsprogramma's en twee collegeakkoorden, namelijk het behoud van de tennisvereniging en de Stichting Tennishal Hoofddorp op de huidige tennislocatie waar te maken. Voor de HAP is het een afspraak en we houden ons aan die afspraak. Mevrouw Maat, als ik haar goed heb beluisterd, zei 'er is niets van terechtgekomen'. De vraag is dan overigens of dat te verwijten valt aan de vereniging. En zij zegt 'dan voelen we ons ook ontslagen van een belofte'. Zo gaan we niet om met elkaar en zeker niet in deze raad.

De voorkeur van mijn fractie gaat uit naar het scenario 1 en daar hebben we denk ik eenzelfde context als mevrouw Van Straten, als ik haar goed heb begrepen. Namelijk: scenario 1 is het overnemen van het initiatief. Ik heb zojuist betoogd dat je het initiatief met deze omvangrijke herontwikkeling niet aan

een vereniging kunt overlaten en niet mag overlaten. Ik vind het goed en mijn fractie vindt het goed dat we het in handen geven van het college. Ik heb er alle vertrouwen in dat er een inzet is van de portefeuillehouders die de verantwoordelijkheid hebben om dit tot een goed einde te brengen. Dat er nog een groot aantal vragen is, is duidelijk. Ik hoorde mijnheer Boerman ook zeggen dat het in de folder staat. Natuurlijk staat het in de folder bij Hyde Park en ik weet niet of mijn collega's de overeenkomst hebben ingezien, zoals dat ook kan, maar dan zie je, en daar kan ik niet over spreken, dat je ook het een en ander mag verwachten in deze omgeving.

Voorzitter, scenario 2 hadden wij en de deelnemers voor ogen bij de start van Hoofddorp-Centraal, waarbij met name de tennishal om een kwaliteitsimpuls vroeg en vraagt. Die kun je er niet eventjes uittrekken. Het is namelijk de entree van het park vanuit het centrum gezien. We moeten ook woningen bouwen en laten we dat ook netjes oppakken en deze twee in een gieten. Wat mijn fractie betreft, sluit dat aan de overkant, waar nu gedacht wordt om in het plan aan woningen een appartementsconstructie te plaatsen, mooi aan bij het gebouw Wilhelminastate dat ernaast ligt. Dus wat dat betreft, is het een aansluiting. Dat is meteen de afsluiting van het centrum met daarachter op integrale wijze het stadspark en de tennisbanen. Duidelijk is op dit moment wie het initiatief neemt in dit voorstel, namelijk in optie 1 de gemeente. Maar het is wel onduidelijk, en dat zijn enige kanttekeningen die we dan nog hebben, wat het initiatiefplan van de gemeente gaat inhouden. We hebben daar namelijk nog geen plan gezien. Onze vraag is ook: wat gaat de gemeente en hoe gaat de gemeente dat realiseren? En dat is geïntegreerd met het stadspark, zo verwachten wij. Voorzitter, of dat het plan is van de tennisvereniging zoals we daar op dit moment kennis van hebben kunnen nemen, weten we nog niet. En mevrouw Van Straten zei het al, er zal nog een groot aantal vragen moeten worden beantwoord en overleggen moeten worden gevoerd om tot de oplossing te komen. We hebben daar vertrouwen in.

Op dit moment is er een bepaalde situatie. Ik zag nog een vraag van de VVD die beantwoord is, over het lichtplan. Met andere woorden, de vraag is: hoe wordt het ontwikkeld? Ik zie en ik lees en ik citeer dat 'de gemeente wenst geen hekken en struiken om het nieuwe tennispark om een betere interactie met het stadspark te krijgen'. Maar als je de hekken weghaalt van het toekomstige tennispark, dan heb je wel een interactie met het park; dan kun je gaan ballen rapen. En dat zijn niet die kleintjes van de golfbaan, maar forse ballen. Dat was een grapje, maar er zit wel een stukje werkelijkheid achter en interesse van mijn fractie over de toekomstige ontwikkeling van dit gebied. Het huidige terrein wordt namelijk omzoomd met hoge bomen en hierdoor blijft een groot gedeelte van het licht binnen het terrein en wordt het niet verstrooid over het omliggende park. Wij zouden dit graag zo houden en ik denk dat D66, die tegen lichtvervuiling is, dat ook zal willen. Maar voorzitter, in het geschetste plan waar we het voorlopig ontwerp van het park in hebben gezien, zit dat niet. Op de plaats van de 33 bomen die er nu staan, die hoge bomen die zo'n mooie afscherming geven voor het licht, komen daar appartementen met ramen. We willen vragen in de onderhandelingen, mede op verzoek van de tennisvereniging, dat mee te nemen zodat de beide wethouders zich er ook in gaan verdiepen om daar een mooie groene connectie van te maken.

Waarom kiezen we toch voor optie 1 en waarom kiezen we nu al? Dat is niet omdat de tennisvereniging en de gemeente dan gedwongen worden een bepaald pad in te gaan want ik citeer uit het stuk 'daarmee is het aangaan van contractuele afspraken met elkaar het moment om definitief te besluiten'. Dus we geven nu een richting aan en het definitieve besluit zal op een later moment als een go/no go komen. Ik ben heel duidelijk geweest, wat mij betreft en wat mijn fractie betreft, gaan we door en ik heb er alle vertrouwen in dat de projectwethouders dat goed oppakken. Ik hoop wel dat ze met een open discussie deze volgende stap gaan zetten met de tennisvereniging opdat er minder onduidelijkheid is en dat tijdens het spel de spelregels niet veranderen.

Voorzitter, ik sluit af. Indien uiteindelijk toch het geheel niet haalbaar blijkt, is de vraag: blijft het zoals het is? Die vraag zou ik graag beantwoord zien door het college en het antwoord dat ik dan ook verwacht, is niet 'u heeft nu een optie gekozen, dus optie 2 geldt niet meer als het niet meer haalbaar is'. Wij denken daar anders over. Ik kom er straks richting tweede termijn nog op terug. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, u bent wel ongeveer door uw spreektijd heen dus we moeten even kijken hoe de tweede termijn vormgegeven zal worden maar daar komen we later op. Ik ga nu naar de heer Ahmed Khatab van EEN Haarlemmermeer.

De heer AHMED KHATAB: Dank u wel voorzitter. De ontwikkeling van het Stadcentrum Hoofddorp is voor velen van belang en daarbij mogen we sport niet over het hoofd zien. We dienen dit te allen tijde te stimuleren en ondersteunen. Hiermee kunnen de reeds gevestigde verenigingen en clubs partners zijn waarmee we moeten samenwerken en communiceren. Dit is de participatie die EEN Haarlemmermeer benadrukt in de werkzaamheden van de gemeente.

Voor ons ligt het voorstel over de tennislocatie en de Emmaschoollocatie waarin wordt bepaald hoe we de toekomst zien. Overwogen wordt dat er een tekort aan woningen en bijbehorende parkeergelegenheden is, waarmee deze aspecten vaak terugkomen in de ontwikkelingen van Haarlemmermeer. Ook in de voorgelegde scenario's met de voorgaande hoofdvraag kiezen we voor een herontwikkeling van de locatie met daarbij de bouw van 95 betaalbare woningen, of houden we de tennislocatie zoals die is en focussen we alleen op de Emmaschoollocatie? EEN Haarlemmermeer vindt het belangrijk om de ambitie van de vereniging en de stichting te respecteren en zo veel mogelijk mee te nemen, maar ook te implementeren in het opmaken van een plan. Veel gesprekken zijn gevoerd omtrent de kaders van ontwikkelingen maar nog steeds is hier onduidelijkheid over. Er is namelijk nog geen kader. De eerste vraag moet dan ook zijn: in hoeverre is de gemeente bereid om bij te dragen aan deze ontwikkelingen waarin ook de wens van de vereniging naar voren wordt gehaald? De puzzel brengt veel onduidelijkheid naar boven. Wat is de reden geweest om de randvoorwaarden steeds te veranderen en waarom is er nog geen kader vastgesteld sinds 2013?

EEN Haarlemmermeer kan zich vinden in het voorgestelde scenario 1 maar we horen graag ook de meningen en reacties van de collega's en college. Tot zover de bijdrage van EEN Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Ahmed Khatab. Dan gaan we tot slot, als ik het goed heb, naar mijnheer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Net als mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Kerkhoff zit ik ook op het raadhuis dus ik hoop niet dat ik ga haperen, maar als dat gebeurt dan merken we het wel.

Vandaag weer een nieuwe vergadering over Hoofddorp-Centrum en het gebied daarbinnen, de locatie van de tennishal, de locatie van de voormalige Emmaschool, met twee scenario's waar we als raad uit mogen kiezen. In dit geval is er keuze tussen optie a. waarbij we de tennislocatie en de locatie van de Emmaschool herontwikkelen en hier ook een krediet bij verstrekken van € 155.000,00 of b. enkel de locatie van de Emmaschool te herontwikkelen en niet die van de tennislocatie en dit met een plankrediet van € 100.000,00. Toch behoorlijke bedragen in deze tijden maar het is het een of het ander en we waren van plan om voor optie b. te kiezen, een logische keuze. De tennishal is misschien niet het mooiste gebouw van buiten gezien, het staat niet in het staatje van de gemeente qua uiterlijk, maar de hal voldoet nog wel. Dus het is misschien beter om te kiezen voor verbeteren van de hal, een likje verf of opknappen indien nodig. De hal kan nog wel wat jaartjes mee en de gymzaal daarnaast zou eventueel kunnen verdwijnen want die wordt voor die functie niet meer gebruikt. Daar zouden we ons op kunnen focussen, hoe we dat willen herontwikkelen. Misschien is, als we spreken over mogelijke uitbreiding van de tennishal, dat de plek waar dit te realiseren is. Laten we ons voornamelijk focussen op ontwikkeling van woningbouw op de Emmalocatie. Woningbouw in Haarlemmermeer is in deze tijden hard nodig. Mensen zitten erom te springen.

Toen kwam de brief van 8 november jl. gestuurd door de heren Lepelaar en De Bie. We zijn in 2014 begonnen met het project Hoofddorp-Centraal waar veel input werd gegeven door verschillende deelnemers waaronder deze vereniging. Ze zijn met veel ambitie begonnen, maar ze zijn steeds tegen de gemeente aangelopen, veranderende randvoorwaarden, geen duidelijkheid en uitblijven van financiële

kaders. Ze komen er niet meer uit en dat is te begrijpen. De gemeente geeft een taak aan een vereniging die daar niet in geprofessionaliseerd is en zich hier ook niet over zou moeten buigen. De gemeente heeft dat beseft en wil het nu zelf overnemen om zelf als ontwikkelaar op te treden. Geen taak van de gemeente, dat verbaast ons dus. Dus hoewel we optie b. de meest logische vinden nu, snap ik het verzoek van de insprekers dat is gedaan in de open brief die op 8 november jl. is gestuurd maar die we op 10 november jl. hebben gekregen. Wij willen voorlopig de ontwikkelaars, dus vereniging en stichting de kans geven samen met de gemeente eruit te komen en om de tafel te gaan en we willen graag dat het college ons als raad hierover ook beter informeert. Dan kan er een nieuw voorstel worden gestuurd aan de raad en daarover willen we uiteindelijk dan een beslissing nemen. We zullen dus voorlopig niet met een beslissing komen en dus ook niet voor een optie a. of b. kiezen. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap. Dan heb ik begrepen dat ik namens het college de heer Nobel het woord mag geven.

Wethouder NOBEL: Dank u voorzitter, en voor ik begin naar de inhoud te gaan, vind ik het netjes om de ambtenaren een keer te bedanken want er is ontzettend veel werk verricht, ook in heel korte tijd. Ik vind dat we daar niet te snel aan voorbij moeten gaan. Dit dossier speelt al ontzettend lang en ik ben heel erg blij dat ze zo veel werk hebben verzet om hier vanavond een keuze aan u voor te leggen dus daar wil ik mee beginnen.

Dan naar het stuk. U heeft gevraagd, net als de tennisvereniging, om snelheid, om nu eindelijk eens met duidelijkheid te komen en ik denk dat dat terecht is. Het dossier speelt al sinds 2013 en we willen nu een keuze aan u voorleggen. Terecht zegt een aantal van u 'die keuze is nog niet helemaal uitgewerkt'. Dat zeggen eigenlijk de meesten van u. Dat klopt ook, maar vandaag ligt wel de keuze voor 'we gaan dat verder met elkaar uitwerken', dat is optie 1, maar dan wel binnen de financiële en juridische kaders die er liggen. Mijnheer Heimerikx heeft het heel mooi gezegd in zijn bijdrage, dan begint het proces pas. Of u zegt 'nee want dit is niet de normale gang van zaken'. Dat is eigenlijk ook wat mevrouw Van Straten zei, grondopbrengsten gaan gewoon naar de algemene middelen op het moment dat dat boven de € 5 miljoen komt en als u dan een kredietaanvraag wilt doen, doet u dat bij de voorjaarsrapportage. Maar niet op deze manier grondopbrengsten koppelen aan sportverenigingen, dat is dus optie 2. Dan kiest u er niet voor om dat te doen en dan blijft het gewoon zoals het is. Dan gaat de woningbouwontwikkeling door. Ik heb een aantal van u gehoord die daarnaar neigen omdat ze zeggen 'dat sluit het beste aan bij de huidige systematiek'. Ik heb ook anderen horen zeggen 'nee want dat doet geen recht aan het proces dat eerder heeft gespeeld, dat open participatieproces en bovendien zou het ook qua impuls voor dat gebied beter zijn om de grondopbrengsten te betrekken bij een nieuwe ontwikkeling'.

Aan de ene kant snap ik de onzekerheid die de tennisvereniging. Dan ga ik ook in op de vraag van een aantal van u dat zei 'kunt u een reactie geven op de voorzitter van de tennisvereniging?' Ik snap die onzekerheid aan de ene kant want we moeten nog veel met elkaar uitwerken maar aan de andere kant ben ik ook een beetje verbaasd want de tennisvereniging vraagt om snelheid en heeft gevraagd om nu eindelijk eens met een besluit te komen. Dat ligt nu voor en tegelijkertijd zeggen ze 'we weten het nog niet helemaal', terwijl wij ons baseren op het plan dat zij bij ons hebben neergelegd. Het financiële gat dat daarin zit, kunt u dichten door de grondopbrengsten daarin te stoppen als u kiest voor optie 1. Als u daar niet voor kiest, dan zegt u 'het blijft gewoon zoals het is'. Want beide opties, en dat doet ook recht aan het participatieproces, stellen voor dat de tennisvereniging gewoon blijft waar die nu is. Dat is ook een antwoord op de vraag van de PvdA. Wilt u kijken naar de verplaatsing? Nee want dat is helemaal niet ter sprake gekomen in het participatieproces dus dat stelt het college ook niet voor. U mag dat natuurlijk als raad voorstellen, maar dat stellen wij niet voor.

De onzekerheid waar u het over heeft, wordt dus verder uitgewerkt als u kiest voor optie 1 maar dan wel binnen de huidige financiële kaders. Dan denk ik dat het goed is om even een aantal vragen af te lopen.

Er was onder andere een vraag van mijnheer Heimerikx; hoe zit het precies met het hek en de open structuur richting park? We hebben ook al toen we u eerder spraken over het stadscentrum en het stadspark aangegeven dat we daarover nog in gesprek gaan. Als u kiest voor optie 1, gaan we natuurlijk met de tennisvereniging verder in gesprek en dan pakken we dat ook meteen op. Dat is ook logisch als je kijkt naar die integrale ontwikkeling daar.

De vraag van het CDA en de meeste vragen heb ik denk ik beantwoord. Er stond nog een vraag open van het CDA over het risico. Hoe zit het dan met het risico voor de vereniging? Dat risico is in zekere zin beperkt want de vereniging zal zelf ook naar een financiële krediet verstrekker moeten en die verleent gewoon geen krediet als zij denken dat het geen goed businessplan is van de vereniging. Ik denk dat ik een handje zie, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat denk ik ook en ik liet u even uitspreken omdat u aangaf 'ik denk dat ik de meeste vragen heb gehad', maar ik vermoed dat u bedoelde 'de meeste vragen van het CDA'?

Wethouder NOBEL: Van het CDA inderdaad.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk, dus mevrouw Van de Meeberg, nog even geduld, u komt ongetwijfeld nog aan de beurt.

Wethouder NOBEL: SRH vroeg 'hoezo legt de gemeente dan niet die extra banen aan en legt u dat bij de sportvereniging neer?' Dat doen we eigenlijk altijd als er extra banen bij een sportvereniging aangelegd moeten worden. Dat is niet de primaire taak van de gemeente. Dat moet je doen als sportvereniging, dat is de gebruikelijke gang van zaken.

D66 vroeg zich af 'gaan we nu zelf woningen bouwen?' Nee, maar we hebben natuurlijk wel een rol omdat we daar zelf grond hebben dus die rol zullen we pakken. Dat is wat hier voorligt, maar we gaan niet zelf woningen bouwen. Dus ik hoop dat ik daarmee de nare smaak uit de mond kan wegnemen. GroenLinks had het over een bijdrage van Hyde Park. Dat is natuurlijk... Ik zie dat ze een smintje pakt, dus de smaak is weg. De bijdrage van Hyde Park is een leuke suggestie die GroenLinks doet, maar daar gaat de gemeente over. Dus als Hyde Park een bijdrage wil leveren, hartstikke mooi. Ik denk dat de tennisvereniging en Hyde Park elkaar ook wel weten te vinden als dat zo zou zijn, maar daar gaan we natuurlijk niet over. We kunnen niet tegen Hyde Park zeggen 'u moet meebetalen'.

De ChristenUnie-SGP vroeg ook nog naar de exploitatie, terecht. Dat is iets dat je zult moeten uitwerken met elkaar op het moment dat je kiest voor optie 1. Dan zul je uiteindelijk ook tegen de tennisvereniging moeten zeggen 'dit zijn de financiële randvoorwaarden en dit zijn de juridische randvoorwaarden, kunt u de exploitatie dragen?' Dan kom ik weer op de vraag van het CDA, zij zullen uiteindelijk ook een krediet moeten aanvragen, nog los van het te dekken gat dat we als gemeente eventueel zouden kunnen dekken. Daarmee denk ik dat ik behoorlijk wat vragen heb beantwoord.

De VOORZITTER: Ik denk dat u een interruptie krijgt van mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Klopt voorzitter, op het laatste punt dat mijnheer Nobel zegt, de tennisvereniging moet dan met een exploitatie komen. Wat gebeurt er als dan scenario 1 ingaat en zij gaan een exploitatie opzetten en dan blijkt dat het alsnog niet haalbaar is? Wat is dan de keuze waar u voor staat?

De VOORZITTER: Wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Dan komen we uiteraard bij u terug op het moment dat die financiële kaders veranderen en zij dus bij een kredietverstrekker bijvoorbeeld geen lening krijgen. Dan komen we bij de raad terug omdat de financiële kaders veranderen en dan zijn er twee opties, of de gemeente moet meer doen, of we doen het niet.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Maar dat is dus alleen als een bank niet in wil stappen. Ik vind dat redelijk mager omdat bij de andere vereniging waar ik het over had in mijn bijdrage de bank ook wel geneigd is geweest om bij te dragen, maar wij uiteindelijk met een gigantische strop zitten. Dus ik denk dat we daar zelf ook naar moeten kijken en niet alleen afhankelijk moeten zijn van de kredietinstellingen.

De VOORZITTER: Wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat klopt helemaal, maar er is wel een verschil met het project dat u aanhaalt. Er wordt hier niet een megalomaan stadion gebouwd of iets dergelijks, er worden bovendien ook nog woningen gebouwd om als kostendrager in het project te functioneren. Maar ik ben het met u eens dat er een risico is, maar u heeft ook in de financiële bijdrage kunnen zien dat dat risico veel kleiner is dan bij een ander project waar u aan refereert uit het verleden. Desalniettemin is het wel belangrijk om inderdaad te beseffen dat we een risico lopen. Dat klopt.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, ik onderbreek u even want u krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoor mijnheer Nobel zeggen dat we geen woningen gaan bouwen en dat heb ik ook niet gezegd. Ik heb gezegd 'we nemen het initiatief tot ontwikkelen'. Normaal gesproken, dat zei mevrouw Van Straten van de VVD ook, gaat het geld dan naar de algemene reserve en nu zou dat dan niet het geval zijn, maar worden daarvan woningen gebouwd – ik zie u nee schudden – waarbij ook al voorwaarden worden gesteld over wat daar precies moet komen. Op het moment dat je zelf het initiatief tot ontwikkelen neemt, kun je er dus ook eisen aan stellen wat daar komt en dat is wat ik bedoel te zeggen want we hebben als gemeente meer gronden in bezit, niet alleen hier, maar ook op andere plekken waar we ook niet het initiatief nemen tot ontwikkelen. Daar halen we onze handen ervan af en zeggen we 'nee, we moeten wachten tot anderen dat willen doen en daar zijn we afhankelijk van'. Maar nu lijkt dat ineens niet zo te zijn dus daarom stelden we de vraag. Wat is nu het verschil op deze plek in vergelijking met een andere plek? Dat was mijn vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: U stelt nu een andere vraag en daarom krijgt u ook een ander antwoord. Als je kiest voor optie 2, zeg je tegen een ontwikkelaar 'gaat u het maar doen' en dan leggen we alleen de voorwaarden op zoals we die in ons woonbeleid hebben. Omdat het onze eigen grond is, zou je kunnen zeggen 'we leggen nog wat extra voorwaarden op, gewoon omdat de grond van ons is en dan kunnen we meer sturen'. Maar voorstel 1 betekent dat je een deel van de grondopbrengsten gaat gebruiken om ook de sportfaciliteit mogelijk te maken dus je bouwt niet zozeer woningen maar je zorgt ervoor dat de opbrengsten van de grond gestoken worden in het sportcomplex.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg is nog niet tevreden met het antwoord. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ben wel tevreden, maar ik wil graag een vervolgvraag stellen, namelijk: is de wethouder het met mij eens dat je daarmee eigenlijk een ongelijk speelveld creëert voor deze twee opties waarbij je van tevoren weet dat de tennisvereniging hier volkomen kansloos is?

De VOORZITTER: Wethouder Nobel, voordat u gaat antwoorden, dat is eigenlijk een vraag voor de tweede termijn, mevrouw Van de Meeberg. Daar zijn we nog niet aan begonnen. Mijnheer Nobel ant-

wordt nog op dit moment, maar daarna gaan we door naar de tweede termijn want u heeft aangegeven dat u klaar was met de beantwoording van de vragen in de eerste ronde.

Wethouder NOBEL: Nogmaals, we baseren ons op het plan dat is getoetst en dat plan komt financieel niet uit en dat komt juridisch ook niet uit. Dus het is niet zo dat we de tennisvereniging ineens gaan verrassen met een compleet nieuw plan. Nee, we baseren ons op het huidige plan van de tennisvereniging. Daar zit een gat in en u staat nu voor de keuze, of u dekt dat gat middels grondopbrengsten en die stopt u daar dan in. Dat is niet de gebruikelijke gang van zaken. Of u doet dat niet en als u dat niet doet, stopt het in ieder geval voor nu en gaat dat plan niet door. En als u dat wel doet, gaan we verder aan de slag. Dat is de keuze waar u nu voor staat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Nobel, u was gereed met het beantwoorden van de vragen?

Wethouder NOBEL: Volgens mij heb ik de meeste gehad, voorzitter.

De VOORZITTER: Als dat niet zo is, hoort u dat ongetwijfeld want we hebben nog 25 minuten en dat betekent dat ik inderdaad een tweede termijn wil doen waarbij ik opmerk dat mijnheer Heimerikx inderdaad goed moet nadenken over de formulering van de vraag want zijn tijd is formeel over. Maar u krijgt nog de kans om een vraag te stellen.

Mevrouw VAN STRATEN: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik had het in de chat gevraagd, maar mag ik voor we naar de tweede termijn gaan even nog een soort samenvattende vraag aan de wethouder stellen?

De VOORZITTER: Akkoord, gaat uw gang mevrouw Van Strate.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik hoor veel collega's die moeite hebben met het maken van een keuze omdat ze nog niet genoeg geïnformeerd zijn maar ik hoor de wethouder zeggen – en daar wil ik even wat meer bevestiging van, want dan kunnen we volgens mij makkelijker het gesprek met elkaar aangaan – dat de keuze wat minder definitief is dan die hier wordt voorgesteld. Als we voor scenario 1 zouden gaan, is dat geen weg van no return, zoals dat dan in goed Nederlands heet. Dan zouden we dat eventueel nog kunnen bijstellen als de risico's zodanig zijn dat we het er dan niet meer eens zijn met dat we die kunnen nemen. Die bevestiging wil ik graag hebben want dan kan ik het met mijn collega's ook echt hebben over de vraag 'gaan we voor de ambitie die we hebben uitgesproken en voor de participanten of gaan we daar niet voor? '

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, hier nog een korte reactie op?

Wethouder NOBEL: Het klopt helemaal zoals mevrouw Van Straten het schetst. U kiest nu voor de optie 'of we doen niets, of we gaan verder onder de voorwaarden die hier ook genoemd staan'. Maar het totaalplaatje komt altijd terug bij de raad en stel dat bijvoorbeeld de exploitatie heel onzeker is of er komen andere onverwachte zaken naar voren, dan kunt u altijd nog zeggen 'we stoppen'. Maar dit is wel een punt waar u zegt 'we gaan grondopbrengsten stoppen in een sportfaciliteit of niet'. Dat is geen gebruikelijke gang van zaken en de keuze is aan u. Ik heb een aantal van u ook al horen zeggen 'dit is een gebied dat dat wel verdient'. Die keuze ligt nu bij u maar de optie 2 is 'nee, dat doen we niet, we stoppen ermee'.

De VOORZITTER: Helder, ik hoor nog iemand? Gaat uw gang, ik weet even niet wie ik hoor.

Wethouder RIP: Dat is de andere wethouder, wethouder Rip.

De VOORZITTER: O sorry, mijnheer Rip, excuus.

Wethouder RIP: Ik wil daar in het kader van de participatie iets aan toevoegen. Uiteindelijk leggen we een voorstel aan u voor dat het meest recht doet aan de ambities die ooit zijn uitgesproken in 2014 bij het open proces van Hoofddorp-Centrum. We denken als we dat nu analyseren, het plan dat we hebben waar mijnheer Nobel het net over had, dat we met dit scenario verder kunnen gaan op die ambitie die toen is uitgesproken en dat we de overeenkomsten samen, dus weer in samenwerking met de tennisvereniging en de projectontwikkelaar, kunnen komen tot een stedenbouwkundig programma van eisen, inclusief een voorlopig ontwerp. Dat leggen we aan u voor met de grondexploitatie inclusief de gebiedsaanvraag. Dus u komt weer aan de bal, maar we denken dat we met dit voorstel het gesprek weer kunnen voeren. Over de regie wil ik het volgende meegeven: ik hoor ook een hoop partijen zeggen 'misschien kun je dit grote project niet aan de tennisvereniging toevertrouwen, qua zwaarte'. Dan denk ik dat het misschien een logische stap is dat we in dit scenario zelf de regie gaan nemen en samen met de tennisvereniging komen tot een uitkomst van de ambitie die we zes jaar geleden hebben uitgesproken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga voor de derde keer beginnen met de tweede termijn. Ik merk daarbij op dat als u nog met elkaar in debat wilt, het zaak is de tweede termijn zo snel mogelijk af te ronden. Dus dat geef ik even aan u mee aan de voorkant en nogmaals, ik ga de volgorde af zoals we die in de eerste termijn hebben gehad. Dat betekent dat ik me als eerste meld bij mevrouw Maat met de vraag of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw MAAT: Ja, dank u wel, voorzitter, er is op zich een hele hoop duidelijk, maar er blijft ook nog een hele hoop onduidelijk. Dat vind ik eigenlijk wel een dingetje, maar ik heb niet per se nog een vraag aan de wethouder. Ik heb alleen nog wat gezegd over die gymzaal en daar heb ik mijnheer Nobel niet over gehoord, misschien kan hij daar nog even op terugkomen, wat daar de functie van was en of dat wordt gecompenseerd. Maar ik wil mijn tijd eigenlijk gebruiken voor de discussie onderling.

De VOORZITTER: Helder, dan ga ik naar mijnheer Beusenberg die had aangegeven sowieso nog wel gebruik te willen maken van de tweede termijn.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik ben blij dat mevrouw Van de Meeberg het punt aansneed van betaalbare woningen in de eerste termijn. SRH stelt namelijk al langere tijd voor dat de gemeente zelf betaalbare woningen dient te ontwikkelen dus het is fijn dat er nu een initiatief genomen wordt, maar waarom wilt u het dan alsnog doorspelen naar een projectontwikkelaar zodat zij er met de winst vandoor kunnen gaan terwijl er voor de gemeente ook een heleboel winst te behalen valt die dan eventueel gebruikt zou kunnen worden door de tennishal en de tennisclub? En waarom neemt u dan alleen in deze casus het initiatief? En die vraag stelde mevrouw Van de Meeberg ook, waarom zegt u dan bij andere grondlocaties 'er moet iemand met het initiatief komen' en doet u het hier dan wel? Voorzitter en college, de burgers hebben u nu nodig, de woningen zijn nu nodig. Er wordt geschreeuwd om betaalbare woningen. Het gemeentebestuur ligt regelmatig onder vuur over dit soort zaken, geef de burgers wat ze verdienen want de tijd dat ze gepiepeld worden met veel te dure woningen is voorbij. De geschiedenis is al geschreven, maar het is nu tijd om aan de toekomst te denken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenbergh. Exact binnen de tijd. Ik ga naar mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil het met mijn collega's hebben over de keuze: gaan we door met de ambities die we hadden en gaan we verder met de inbreng van de participanten en gaan we dus verder kijken naar scenario 1? Want ik hoorde veel collega's zeggen 'we gaan nu nog geen keuzes maken'. Ik vond het aan het begin van de avond ook moeilijk. Met wat de wethouder net aangaf, dacht ik 'het is misschien toch niet zo'n definitieve keuze als het leek'. Het is meer een keuze voor 'gaan we voor die ambitie, gaan we voor wat ingebracht is door de participanten?' En ik ben benieuwd of dat bij mijn collega's ook nog iets anders teweeg heeft gebracht. Kunnen we naar aanleiding van deze avond wel een beslissing nemen?

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, ik ga naar mevrouw Kerkhoff, PvdA.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Ik vind het wel heel treurig dat er geen enkele partij is die de overweging serieus heeft genomen om te kijken of we met het proces waar we in zitten moeten doorgaan. Er wordt teruggegrepen op een participatieproces dat jaren geleden is gestart, daar wordt nu aan vastgehouden. Als je kijkt naar voortschrijdend inzicht, denk ik 'we hebben een groot probleem op de woningmarkt, er zijn meerdere sportverenigingen verplaatst, altijd in goed overleg'. Deze tennisvereniging wil heel graag blijven, er wordt zelfs bij Hyde Park reclame voor gemaakt, heb ik begrepen. Maar Hyde Park bestaat uit allemaal dure woningen, daar zit maar 20% betaalbaar in. Ik snap wel dat die mensen een balletje willen slaan. Dus waar het om gaat is: wie ga je bedienen? Die tennisvereniging mag van mij best blijven zitten, maar dan gaan we daar geen geld in steken. De ontwikkeling van de locatie van de Emmaschool is prima om daar huizen te bouwen en die passen mooi in de wijk. Maar eigenlijk is ons verzoek: overweeg het dan gewoon, als je toch verder wilt ontwikkelen, kijk goed naar de plek, wil je de tennisvereniging daar houden in combinatie met huizen, of ga je alleen huizen bouwen daar? Dat is de vraag die we voorleggen en als je toch die ontwikkeling verder wilt uitzoeken, neem dit dan ook mee. Ik vind het jammer dat andere partijen dit niet oppakken.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff. Ik ga naar mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Ik wilde eigenlijk aansluiten bij wat mevrouw Van Straten zei, zij had het over een weg van no return. Ik had al eerder opgeschreven 'point of no return', met een vraagteken in mijn schrift. En ik had al van de wethouder begrepen dat dat niet zo was en dat het er eigenlijk op neerkomt dat als we zeggen 'we willen voor scenario 1 gaan' er een principekeuze gemaakt wordt, maar vervolgens wordt gekeken 'is die ook haalbaar?' Ik denk dat dat heel belangrijk is. Daarnaast, het past niet in het format van de raadsvergadering maar had ik eigenlijk graag willen horen wat mijnheer Lepelaar daar nu van vindt. Maar misschien kan mijnheer Lepelaar ons de komende week nog wat inluisteren om ons te helpen tot een keuze te komen, naast alle informatie die tot nu toe is gedeeld binnen deze sessie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries ik merk wat laat op dat mevrouw Van Straten wilde reageren en ik vermoed dat dat nog op mevrouw Kerkhoff is.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, ik wilde nog reageren op mevrouw Kerkhoff die aangaf 'ik krijg geen reactie'. Ze geeft tegelijkertijd aan 'wij willen het liefst dat hele gebied vol bouwen'. Daar wil ik absoluut van zeggen dat we dat niet willen. We hebben de ambitie voor een stedelijk gebied daar maar met een groene omgeving, met ruimte voor mensen om te recreëren en te bewegen, zowel jong als oud. Dus om het daar helemaal vol te bouwen is absoluut niet onze wens.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, dan ga ik naar mijnheer Kenselaar, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter, ik moest nog aangeven of ik wel of niet gebruik wilde maken van de tweede termijn maar ik vermoed dat ik door mijn tijd heen ben dus ik laat het er maar bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik had gehoopt dat we meer debat zouden kunnen voeren met elkaar en dat ik ook kon reageren op wat mevrouw Van Straten vroeg. Want dat is ook het voorstel van D66, om het nog even aan te houden zodat er toch nog een gesprek kan worden gevoerd tussen wethouders en tennisvereniging zodat er een betere keuze aan de raad voorgelegd kan worden. Want ik hoor meerdere partijen aangeven dat ze zich op basis van het voorstel dat er nu ligt niet in staat voelen om een goede afweging te maken in dit voorstel. Dus wat dat betreft, hoop ik wat meer collega's daarover te horen om te kijken of we dit nog op een andere manier kunnen aan- vliegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg, dat lijkt me een vraag die sowieso aan het eind even met elkaar moet worden besproken om te kijken 'hoe nu verder en is het stuk gereed voor stemming?' Dat is iets waarover we aan het eind van deze vergadering over tot een conclusie zullen moeten komen met elkaar. Ik ga nu door naar mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Die haakt meteen in op die vraag, want als de vraag gesteld wordt 'gaan we door met de ambities?', zo stelde mevrouw Van Straten hem, zou ik inderdaad zeggen... Nee, laten we het zo zeggen, de optie 'alles laten zoals het is' zou ik zonde vinden. Dan zijn we al die jaren bezig en dan laten we het zoals het is en dan wordt het eigenlijk alleen maar erger. De meesten hebben ook al ge- zegd 'we willen er iets mee'. Ik ben het ook eens met mevrouw Van Straten die zegt 'we willen niet het hele gebied vol bouwen, het is een stadspark'. Zo is het begonnen, het is een stadspark voor de stad. Er wordt heel veel gebouwd daaromheen en toevallig hebben we ook nog een stadspark met een heel mooie sportfaciliteit, en ook nog eens een sportfaciliteit met heel veel historie. Dat wil ik er ook nog wel bij zeggen. Die hoort ook echt bij het dorp. Daarom heb ik gezegd 'laten we wat integraler kijken. Ik vind nog steeds: bij Hyde Park is een exploitatie, daar zouden we naar moeten kijken. Er worden ook op andere plekken in het dorp, in het centrum, dingen gebouwd waar je ook een relatie mee hebt dus we zouden naar die exploitatie kunnen kijken en vragen 'kunnen we daar niet een bijdrage leveren aan de tennisvereniging?' Kunnen we daar het debat over hebben? Als ik mijnheer Rip hoorde, zei hij 'we willen alleen van u horen: mogen we verder of niet?' En zodra de raad dat gezegd heeft, gaat hij de volgende dag met de tennisvereniging om tafel om te kijken wat er mogelijk is. Dat vind ik alweer interessanter klinken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Ik kom even terug bij mevrouw Van Straten die net als mijnheer Boerman wil reageren op mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Ik hoor mevrouw Van de Meeberg toch weer een oproep doen tot uitstel en dan wil ik ook nog even zeggen, we hebben natuurlijk een bepaald voorbereidingskrediet gehad op 5 maart en dat is op een gegeven moment op. We zijn het hier in de raad ook allemaal met elkaar eens dat we dat niet iedere keer maar onnodig op moeten laten lopen. Dus wat dat betreft, wil ik ook aangeven dat als we nu een keuze maken, ik de wethouder echt hoor zeggen, het is niet met- een definitief maar we maken een keuze 'gaan we voor die ambitie of leggen we het nu helemaal

plat?' Dus wat dat betreft, denk ik dat we met de toezegging van het college dat als we voor die ambitie gaan, zeg ik dan maar even gechargeerd, we dat nog met elkaar verder uitwerken, die keuze na deze avond best te maken valt.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten. Ik wil ook de laatste sprekers de kans geven om nog kort te reageren. Dat betekent dat ik nu het woord geef aan mijnheer Heimerikx, u moet heel kort en bondig formuleren, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, voor het woord, dat kan ik altijd, zo kent u mij. Ik wilde in de korte bondigheid een reactie geven op de PvdA, die heeft daarom gevraagd. Ik vind het jammer en het verbaast me zeer dat de PvdA de ambities die er waren van de mensen en de omgeving naast zich neerlegt en een proces van enige jaren gewoon tenietdoet. Ik vind dat een minachten van de mensen die zich daarmee bezig hebben gehouden, en dat meen ik oprecht. U zei 'stuur ze maar naar PARK21', maar voorzitter, dat kan niet. Als je toch in een omgeving zit waar 3500 woningen bijkomen, waarvan kinderen, de jeugd, een groot deel uitmaken van een tennisvereniging, kun je die niet 's avonds op de fiets in het donker naar een 8 kilometer verderop liggend PARK21 sturen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx, uw punt is duidelijk.

De heer HEIMERIKX: Tot slot nog even naar mevrouw Van Straten, dan heb ik het rijtje gehad...

De VOORZITTER: Heel kort want u had al eigenlijk geen tijd meer, mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: O sorry, dan rond ik het af met een laatste zinnetje dat wij volledig staan achter de ambitie zoals die is gevormd in de afgelopen jaren en wat ons betreft ligt het go/no go verder in de toekomst. Dus wat mijn fractie betreft, kan het in stemming worden gebracht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx. We gaan verder naar mijnheer Ahmed Khatab. Excuus, ik zie nog een reactie van mijnheer Kenselaar op mijnheer Heimerikx.

De heer KENSELAAR: Zeker even een reactie op mijnheer Heimerikx, als ik u goed begrijp, zegt u 'het aantal jaren dat wordt gewerkt aan een plan heiligt de keus voor een bepaald scenario'. Eigenlijk wordt de facto dan meteen de andere keus ongedaan gemaakt omdat het zonde van de tijd zou zijn geweest. Klopt dat, als ik het zo begrijp?

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Nee, wat ik zeg en wat u begrijpt, zijn kennelijk twee verschillende werelden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kan ik door naar de heer Ahmed Khatab? Gaat uw gang.

De heer AHMED KHATAB: Hartelijk dank. We hebben twee vragen. We vragen ons af hoe het proces door de jaren heen niet tot resultaten heeft geleid door de wisselende randvoorwaarden. Wat is de reden voor deze wisselingen? Is dat alleen voor dit project of komt dat vaker voor? En tot slot nog over wat ook SRH en PvdA benoemden, de betaalbare woningen. Dat is een aannname maar is dat ook de werkelijkheid? Wat is de ambitie van het college daarin?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Ahmed Khatab, dan ga ik tot slot naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Voorzitter, dank u wel. Ik dank de wethouders voor hun antwoorden en bijdragen. Het zal meehelpen in de beslissing die wij gaan nemen uiteindelijk met dit raadsvoorstel. Nog steeds is het te vroeg om echt een uitspraak te doen hierover. Ik blijf met te veel twijfel zitten of dit nu wel het moment is om dit te gaan doen. dus ik ga er nog eens goed over nadenken en daar wil ik het bij laten. Ik ben benieuwd naar de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Over de tweede termijn die er in eerste instantie eigenlijk al niet was, ik wil de wethouder toch de mogelijkheid geven te antwoorden, maar ik geef u twee minuten zodat we ook nog even met elkaar kunnen spreken over de vraag of dit stuk nu ter stemming kan worden doorgezet of niet. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik denk dat het kort kan en excuus aan mijnheer Ahmed Khatab. Ik had zijn vraag misschien zijdelings beantwoord, dat proces speelt al heel erg lang. Wat er tussentijds is gebeurd, is dat op een gegeven moment de plannen van de tennisvereniging financieel niet haalbaar bleken en daarom is het plan bijgesteld. Gebeurt het vaker? Ja helaas het gebeurt vaker dat we plannen tussentijds bijstellen, soms omdat het financieel niet uitkomt, soms omdat het vanwege de parkeergelegenheid niet uitkomt. Dus dat gebeurt vaker, we hopen natuurlijk dat het meteen goed gaat maar de realiteit is vaak wat weerbarstiger.

Ik denk dat u erbij gebaat bent dat ik nog even vermeld, mevrouw Van Straten zei dat ook al, dat als u nu besluit 'we gaan er nog eens rustig met elkaar over praten', inderdaad het krediet op is en het college een nieuw kredietvoorstel moet doen om verder in gesprek te gaan... We kunnen uiteraard ook gewoon verder in gesprek gaan, maar dan kiest u voor optie 1 en dan heeft u wel randvoorwaarden meegegeven. De financiële randvoorwaarden en juridische randvoorwaarden waar we dan op kunnen sturen, heeft u al meegegeven. Natuurlijk, als het niet uitkomt, komen we bij u terug maar u heeft dan wel voorwaarden meegegeven. Dus ik zou u echt adviseren om in ieder geval een keuze te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van de collega's wil hierover of onderling nog kort met elkaar in gesprek? We hebben nog vijf minuten. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, als ik het samenvat – ik probeer u te helpen – wordt er, als we geen keuze maken, niet met de tennisvereniging overlegd. Als we de keuze maken 'gaat u maar door met de ambitie', dan gaat u morgen overleggen met iets dat u zes jaar geleden, of wat het college zes jaar niet gedaan heeft, maar dan zou u nu een nieuwe start maken en het goed gaan doen. Zo begrijp ik het.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, ik begrijp dat dit opnieuw een vraag aan het college is?

De heer BOERMAN: Ja, om het naar stemming te kunnen begeleiden.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, wilt u antwoord geven?

Wethouder NOBEL: Voorzitter, het is een beetje flauw want weet u wat er gebeurt, normaal gesproken gaat het helemaal niet zoals het hier gaat want grondopbrengsten gaan gewoon naar de algemene reserve en dan wordt er van daaruit een kredietaanvraag gedaan. Dit voorstel is anders omdat de gesprekken al heel lang lopen en daarom wil het college vandaag van u een go of no/go want dit is niet de gebruikelijke procedure. U kunt gewoon zeggen 'we gaan gewoon doen zoals we het altijd doen'. Dan stopt inderdaad voor nu het gesprek en dan zal er opnieuw krediet aangevraagd moeten worden. Alleen als u zegt 'nee, we gaan onder de huidige financiële en juridische kaders dat gesprek verder aan', weet u welke dat zijn en de tennisvereniging binnenkort ook. Maar die hebben al een keer een plan aangeleverd en we weten ongeveer hoe dat eruitziet en dan gaan we op die voet verder en niet

met een hele blanco pagina want we hebben natuurlijk al heel veel gesprekken met elkaar gevoerd en het zou een beetje zonde zijn als we dat opnieuw gaan doen.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Ik kijk nog een keer rond want ik begrijp uw handreiking mijnheer Boerman. Wat voorligt, lijkt me helder. Wat de uitkomst gaat zijn zeker nog niet. Als u niet dit stuk op deze wijze in stemming wilt brengen, weet u wat u als raad te doen staat in de komende twee weken. Ik doe een laatste ronde om te zien of er nog aanvullende opmerkingen zijn.

De heer DE VRIES: De komende week, voorzitter, geen twee.

De VOORZITTER: Excuus u heeft gelijk. Het staat 19 november a.s. op de stemmingenlijst.

Mevrouw MAAT: Voorzitter, ziet u mijn handje?

De VOORZITTER: Nee, zeker niet want ik zie geen handen, dat had ik al eerder aangegeven mevrouw Maat, maar gaat uw gang.

Mevrouw MAAT: Het punt is, we hebben het over participatie en we zeggen wat mijnheer Boerman ook een beetje zegt 'we doen dit al jaren en nu gaan we nog een keer een klap erop geven'. We vinden het dan heel gek dat we al jaren participeren maar het eigenlijk nog steeds vaag is. En ook de tennisvereniging heeft over heel veel dingen nog vragen en als ze moeten participeren hierin, hebben ze toch ook wel een beter idee van wat er van hen verwacht wordt qua financiering en dergelijke? Als ik zo optie 1 hoor en men zegt 'we gaan het doen en als het niet haalbaar is, komt het terug', ben ik eigenlijk heel erg nieuwsgierig naar meer onderbouwing en wil ik me achter mevrouw Van de Meeberg scharen en zeggen 'we doen er een informatieve sessie over', bijvoorbeeld en stellen dit nog even uit. Dus daar neig ik ook wel naar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er blijven nog veel verschillende smaken. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Ik wil toch even een opmerking maken omdat ik vind dat er wel grote woorden worden gebruikt als 'minachting'. Mijnheer Kenselaar heeft een conclusie getrokken naar aanleiding van het verhaal van mijnheer Heimerikx en ik ben het wel eens met zijn conclusie. Mijnheer Heimerikx zegt 'het ligt anders' en hij betichtte de PvdA van minachting, maar wij minachten niemand. We zeggen consequent 'er is een participatietraject geweest'. Dat loopt al jaren, je ziet ook nu weer dat we er vanavond eigenlijk niet uitkomen en wij stellen voor om nog een bepaald onderzoek te doen. Daar hoeft niemand het niet mee eens te zijn, maar dat betekent niet dat we de participatie die er geweest is, minachten. Dat wil ik even heel duidelijk brengen en wij kunnen op dit moment geen besluit nemen en zijn ervoor om eerst een soort informatieavond te houden met elkaar waar we misschien verder kunnen brainstormen over hoe we hiermee verdergaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga tot afronding over en dat betekent dat er verschillende smaken zijn en dat het wat mij betreft aan uw raad is om te kijken wat er verder mee moet. Het staat op de stemmingenlijst voor 19 november a.s. Als dat anders zou moeten, is het aan uw raad om daar de komende week actie op te ondernemen. Met die woorden wil ik deze sessie sluiten.