

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER  
OP DONDERDAG 12 NOVEMBER 2020**

**Onderwerp: Beëindiging van de Samenwerkingsovereenkomst met Stallingsbedrijf Glas-  
tuinbouw Nederland (SGN) (2020.0001708)**

Voorzitter: mw. C.F.M. van der Meij

De leden: mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. E. Hagemeyer, dhr. H.G.J. Heimerikx,  
mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, dhr.  
J.J. Schaap

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: Geen

---

De VOORZITTER: Goedenavond, dames en heren, leden van de raad en mensen die mogelijk thuis meekijken bij deze sessie van 12 november. Het is een sessie die gaat over het raadsvoorstel Beëindiging van de Samenwerkingsovereenkomst met Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland. Het is de eerste online vergadering die ik voorzit, dus ik hoop dat u daar rekening mee wilt houden, zo dat nodig is. Ik meld vooraf dat we spreektijden hebben, daar houden we ons aan en als er nog ruimte over is, is er eventueel nog tijd voor vrij debat. Maar in principe is de tijd ingedeeld. Dat om te beginnen. Het tweede punt dat ik even mee wil geven, is dat dit een raadsvoorstel is waarbij ook geheime stukken aan u zijn overlegd. Het is niet de bedoeling dat we over die stukken hier vandaag met elkaar in gesprek gaan. Als er onverhoopt vragen zijn die met die geheime stukken te maken hebben, is het in eerste instantie de bedoeling dat die schriftelijk alsnog worden ingediend tenzij u als raad daar aan het eind van deze sessie nog op een andere wijze met elkaar over in gesprek wenst te gaan, maar daar komen we aan het eind van de vergadering op terug. Nogmaals, we hebben spreektijden en de griffie is erbij om te ondersteunen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Ik zie de hand van mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP dus die geef ik bij dezen het woord.

De heer DE VRIES: Eigenlijk een vraag vooraf voorzitter, we hebben in maart ook gesproken over dit dossier en daar waren ook geheime stukken bij, maar ik neem aan dat daar niet veel geheim meer aan is?

De VOORZITTER: Ik kijk even voor de zekerheid naar mijn secondant.

De heer DE VRIES: Ik wil daar namelijk in vage termen aan refereren. Daar gaat het even om.

Wethouder SEDEE: Daar is de geheimhouding niet afgegaan, dus die zijn nog geheim.

De VOORZITTER: De geheimhouding is niet opgeheven dus dat betekent dat ook de stukken van maart nog steeds onder de geheimhouding vallen, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Oké. Ik zit even te dubben want het is een heel vage opmerking om even een referentie aan te geven, maar ik noem geen bedragen.

De VOORZITTER: Bij twijfel niet doen, zou ik zeggen, neemt u dat mee, maar ik laat het aan uw discretie over.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, de geheimhouding geldt niet alleen de bedragen maar de gehele tekst. Ik geef het maar even mee.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx. Wilt u toch beginnen mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Voorzitter, dan ga ik maar van start. De vraag die vanavond voorligt bij de raad is om het college een krediet van € 5,8 miljoen ter beschikking te stellen om de gronden van SGN te verwerven en het verlies ten laste te brengen van de algemene dekkingsreserve. Onze fractie denkt niet dat we hier redelijkerwijs veel keus in hebben. Kort geleden werd de raad niet geïnformeerd, maar moesten we de informatie in eerste instantie via de pers vernemen en dat viel onze fractie wel tegen. In plaats van een mailtje aan de raad waarin uitgelegd werd dat er een fors verlies op komst was, werd er alleen een gerefereerd aan een besluitenlijst van B&W en een week later is er een lijst met ingekomen stukken gekomen. Een mail heb ik niet gezien in mijn postvak en dat is toch wel jammer bij een verlies van € 4 miljoen.

Een ander punt is dat we eigenlijk nog wel willen weten waarom er niets terecht is gekomen van de gesprekken die liepen. Want daar lijkt het dan op. We hadden het idee dat we nog wat ruimte hadden om een aantal zaken af te wikkelen. Dan citeer ik even niet uit het stuk van maart, dat zal ik overslaan. We zien in de stukken vanavond heel veel cijfers langskomen, maar ik kan niet echt de lijn trekken tussen de oorspronkelijke ideeën die er waren en het resultaat dat er nu is. Nogmaals, heel veel losse cijfers, maar niet echt een staatje van 'wat is er nu precies gebeurd tussen begin dit jaar en nu?'

En ten slotte wil ik mijn collega's meegeven: een garantstelling is nooit alleen maar een garantstelling. Er zit vaak een fors risico aan en dat blijkt nu maar weer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Mijnheer Klijn, PvdA heb ik als tweede op mijn lijst staan.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, de PvdA heeft kennisgenomen van het voorstel om een beëindigingsovereenkomst met SGN aan te gaan. We zitten met SGN in een situatie waar we absoluut niet blij van worden. We zijn het met het college eens dat een faillissement een nog veel slechtere optie is dan de nu voorgestelde liquidatie. In het verleden hebben raad en college de mogelijkheden van het gebied voor de revitalisering van glastuinbouw veel te rooskleurig ingeschat. Daar wordt nu de prijs voor betaald. De Haarlemmermeerse politiek heeft in het verleden een periode gekend waarin over allerlei zaken veel te optimistisch is gedacht. We waren welvarend en de sky was the limit. We zijn alweer een tijdje terug op aarde.

In het voorjaar leek de situatie van SGN voor wat de financiële afwikkeling betreft nog simpel. Tegenover een bankgarantie van € 10 miljoen stond een getaxeerde grondwaarde van € 15 miljoen. Dat is het antwoord dat ik heb gekregen op vragen die wij gesteld hebben bij de begroting. Helaas blijkt dat de werkelijkheid minder simpel is dan toen bedacht. Om een faillissement te voorkomen, dient er ruim € 10 miljoen betaald te worden, hiervoor verwerven we gronden met een taxatiewaarde van krap € 6 miljoen. Daarnaast wordt door de aandeelhouders in totaal ruim € 21 miljoen op het eigen vermogen afgeschreven. Een hoge prijs waarbij het nog de vraag is wat de door Haarlemmermeer verworven grond in werkelijkheid waard zal blijken te zijn.

PrimA4a is, wat de PvdA betreft, uitgelopen op een totale mislukking. Hoe denken het college en de collega-raadsleden daarover? Tot nu toe zijn medeaandeelhouders Greenport Aalsmeer en de provincie in ieder geval nog niet overtuigd van deze mislukking. Zijn er al onderhandelingen gestart over de

toekomst van PrimA4a? Kan het college aangeven hoe het de kansen op een voor Haarlemmermeer gunstige uitkomst van de onderhandelingen inschat? Wanneer kunnen we resultaat verwachten? Vanwege de vertrouwelijkheid kunnen deze vragen uiteraard ook schriftelijk beantwoord worden want we willen natuurlijk onze onderhandelingspositie niet ondermijnen. Zo lang PrimA4a niet beëindigd is, is de verworven grond in ieder geval zo goed als waardeloos.

Dan iets over grondwaarden. SGN heeft onlangs gronden verkocht voor € 4,6 miljoen. Terwijl de taxatiewaarde in 2019 € 8,6 miljoen bedroeg. Daar zit € 4 miljoen tussen. Kan het college aangeven waarom onder de taxatiewaarde is verkocht? En ik ben ook wel benieuwd naar de rechtmatigheid daarvan. De PvdA vindt het fijn dat het groene ommetje rond de kassen van Schenkeveld en de groene entree toch aangelegd worden ondanks dat SGN ophoudt te bestaan. Dat is volkomen terecht. Wanneer wordt dat afgerond? Ik hoor het graag van het college.

En tot slot, alles overwegend, gaat de PvdA toch akkoord met het aangaan van de voorgestelde beëindigingsovereenkomst, maar dat is omdat we geen andere kant meer op kunnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Dan ga ik nu naar mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie acht dit een schoolvoorbeeld van je verlies erkennen, op een manier waar de heer Trump nog iets van kan leren. Het is duidelijk dat SGN niet heeft gebracht wat wij en Rijsenhout ervan verwachtten in 2006. Wat dan rest, is tijdig de stekker eruit trekken en de schade zo veel mogelijk beperken. Dat is wat nu gebeurt. Als we langer wachten, is de schade veel groter. We houden door overname van de gronden alle opties nog open en geven ons de mogelijkheid om op termijn het verlies nog verder te beperken. Er is knap onderhandeld, waarbij het belang van Haarlemmermeer altijd goed is bewaakt. Het is ook duidelijk dat SGN het zonder extra geld nog een halfjaar kan uithouden. Ook de extra kosten bij een faillissement worden zo voorkomen. In de huidige omstandigheden kunnen we niet anders dan dit eenmalige verlies te nemen en blij zijn dat er een einde aan is gekomen, en vooral doorgaan. Dit is het en er valt niet meer over te zeggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Dan gaan we naar mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u wel voorzitter. In maart heeft de raad besloten om dit jaar nog borg te staan voor SGN zodat we op een goede wijze tot een afronding konden overgaan en zo veel mogelijk lopende ontwikkelingen door SGN nog tot stand konden worden gebracht. Vandaag maken we de balans op, wat hebben deze extra maanden ons gebracht? Laten we beginnen met het voorstel van het college om over te gaan tot een gecontroleerde liquidatie en een beëindigingsovereenkomst. D66 kan zich daarin vinden. We kunnen instemmen met de twee voorstellen die worden gedaan met betrekking tot het verschaffen van een krediet voor de grondaankopen en het verzoek om het resterende gedeelte van de liquidatie uit de algemene reserve te dekken. Het scenario is helder onderbouwd op dit vlak en de risico's voor de gemeente worden zo veel mogelijk beperkt. Bijkomend voordeel is uiteraard dan ook dat we als gemeente nog zelf de mogelijkheid hebben om deze gronden de komende jaren te ontwikkelen. Het verlies beperkt zich dan tot € 3,9 miljoen voor de gemeente. Dat is nog steeds veel geld, maar met een faillissement van SGN was het verlies vele malen groter geworden. Door de gronden en de schulden over te nemen, houden we grip en controle als gemeente en dat lijkt ons zeer verstandig.

Er is ook een aantal andere zaken dat nog in deze beëindigingsovereenkomst is opgenomen in het kader van afspraken met SGN. Zo wordt de ontwikkeling van een groene entree van Rijsenhout afgekocht door SGN. U stelt ook dat er regelmatig gesprekken worden gevoerd met de Stichting Leefbaar Rijsenhout over deze kwestie. Onze vraag is ook, in navolging van mijn collega van de PvdA: wat is de verwachting van wanneer dit soort dingen gerealiseerd worden? Worden die überhaupt nog gere-

liseerd door een andere partij? Kan de wethouder ons daar iets over vertellen?

Dan is er nog een punt met betrekking tot afspraken die in het verleden zijn gemaakt met betrekking tot aanleggen van een rotonde op de Bennebroekerweg en de aansluiting naar Schenkeveld en het Van der Valkhotel door SGN met daarbij ook nog de aanleg van een weg voor de ontsluiting naar de A4. Het college stelt het voornemen van SGN niet over te nemen omdat er geen financiële ruimte en budgetten zijn om deze dingen te doen. Het college meldt ook dat er contact is met Van der Valk over de aanleg van deze rotonde. Onze fractie heeft echter begrepen dat er sinds 5 maart jl. geen contact meer is geweest tussen de gemeente en Van der Valk waar het gaat om deze rotonde. En dat vreemdts ons wel aangezien er dit jaar toch ook zo veel mogelijk moest worden overgegaan tot een goede afwikkeling van de lopende ontwikkelingen. Een radiostilte vanuit de gemeente rijmt daar wat ons betreft niet mee. Kan de wethouder daar iets over vertellen? Wat is de reden dat er niet meer gecommuniceerd is over dit proces?

En ten slotte, volgens mij hechten we er allemaal ook belang aan dat we als gemeente een betrouwbare overheid zijn en in dat kader hebben we nog wel een vraag over afspraken en intenties die in het verleden zijn uitgesproken. Nu we vanavond een openbare sessie hebben, in tegenstelling tot de sessie in maart, kunnen we dus nu niet uitvoerig ingaan op een aantal punten die daar ook ter sprake zijn gebracht. Onze fractie zal dus ook na afloop nog schriftelijke aanvullende vragen stellen. Maar nog wel dit: hoe kijkt het college aan tegen afspraken uit 2016 die aan de basis liggen van de infrastructuuroplossingen en welk perspectief wordt hier nu geboden voor de langere termijn? Daar zou ik graag een reactie op horen. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker dan gaan we naar mijnheer Heimerikx van HAP. Gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, het was een ambitieus plan met een ambitieus begin, maar zonder een gunstig verloop en met op dit moment een teleurstellend einde met een looptijd van tenminste vier collegeperiodes. Want het is niet zo dat dit college ter verantwoording wordt geroepen, het heeft het meegekregen van de voorgaande colleges. Het is ook een periode waarin HAP samen met andere fracties vele kritische vragen heeft gesteld. En dat is, wat HAP betreft, een understatement.

Het project waarin vele partijen een stem en invloed hadden, werd in 2013 herijkt en in 2015 vond er nogmaals een heroriëntatie plaats. Dat gaf al aan dat het niet op de juiste koers lag en dat het doel dat wij voor ogen hadden niet gerealiseerd kon worden. En vanaf 2015 is de gemeente garant blijven staan voor de lening van € 20 miljoen en dat is sinds medio dit jaar verlaagd naar € 10 miljoen. En waarom zeg ik dat? Het is altijd goed om bij de beëindiging van een project te reflecteren naar start en doel van het project. Maar het is ook goed om op dit moment als goed ondernemer verstandig te zijn en je verlies te nemen. Wat mijn fractie betreft, en dat hebben we ook al in maart/april van dit jaar bevestigd, was een verlenging van de borg- en garantstellingstermijn toen al niet meer nodig. De hoop dat zich nog een aantal zaken positief zouden ontwikkelen dit jaar, hadden wij al laten varen.

We worden nu min of meer gedwongen door de situatie. Als er niets gebeurt, gaat SGN failliet waarbij wij, gemeente Haarlemmermeer, dan een groter verlies moeten incasseren. Het is een verstandig besluit om hier niet op te wachten, maar om met SGN om tafel te gaan zitten en te besluiten om tot een gecontroleerde liquidatie te komen. De wijze waarop de liquidatie wordt uitgevoerd, ziet mijn fractie als de minst slechte en een verzachtende mitigerende omstandigheid is dat we voor het bedrag van ca. € 5,8 miljoen het restant aan gronden en de in stalling gehouden gronden verkrijgen. Daarbij geldt wel dat deze moeilijk verkoopbaar zullen zijn, dat blijkt wel uit de jongste geschiedenis. Er is weinig vraag naar gronden met de huidige bestemming. Greenport Aalsmeer en de provincie Noord-Holland, zo hebben wij vernomen, zijn tot op heden niet bereid om mee te werken aan de wijziging van de bestemmingen.

Gelukkig wordt de claim van de Stichting Leefbaarheid Rijsenhout op SGN van € 225.000,00 ingelost

en wat ons betreft ook veiliggesteld zodat de financiering van het realiseren van een Green Park dat SGN zou aanleggen alsnog kan worden uitgevoerd. En we hebben gelezen dat SGN de groenstrook rond Schenkeveld gaat afmaken, maar ik heb begrepen dat het nog niet helemaal af is, dus we horen graag wanneer het echt compleet is afgemaakt zoals de plannen gemaakt zijn.

Mijn fractie stemt met pijn in het hart toe het verlies van ca. € 3,9 miljoen, ik rond naar boven af, te dekken uit de algemene reserve. Voor dat bedrag was de herstructurering al een goed eind op weg geweest en zag het herstructureringsgebied er op dit moment anders uit, maar dat is terugkijken voorzitter. Daarnaast moeten ook de aandeelhouders € 21,3 miljoen afschrijven. En dat leidt tot de vraag: ik neem aan dat dit op het project PrimA4a is, zo niet dan hoor ik het graag van het college. Al met al een teleurstellend project.

Voordat we gaan besluiten, wenst mijn fractie graag een rapportage te zien van alle bijdragen van SGN aan het Herstructureringsfonds. Dan willen we ook graag weten welke onttrekkingen er allemaal gedaan zijn aan het Herstructureringsfonds. Graag een en ander bijgewerkt tot aan de overdracht van de gronden want we willen graag weten waar het geld aan is besteed. Het zou aan de herstructurering worden besteed, dus we zien dat graag tegemoet.

Dat zijn mijns inziens valide politieke vragen bij de beëindiging van een project. En tot slot is mijn fractie uiteraard ook benieuwd hoe we verdergaan met de ontwikkeling van dit gebied want daar staat een groot vraagteken achter wat ons betreft. We horen graag op welke termijn het college ons daarover gaat informeren. En dan een belangrijke vraag die voor elk project geldt: wat hebben we van dit project geleerd? Ik zie dat graag tegemoet. En ik heb nog een aantal vragen maar daarvoor sluit ik aan bij de vragen van de PvdA en D66. Dus wat mij betreft, was dit mijn eerste termijn, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx. De vraag met betrekking tot de rapportage over de onttrekking aan de herstructurering is een vraag die niet zozeer met de geheime stukken te maken heeft. Volgens mij had die wellicht ook op een eerder moment gesteld kunnen worden, ik zal de wethouder er niet aan houden om daar vanavond op te antwoorden. Ik heb nog een spreker staan, dat is mevrouw Van 't Hull. Dat betekent dat ik van de overige partijen nog geen melding heb gekregen dus die zie ik graag tegemoet. Mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Er is al een hele hoop gezegd. De samenwerking wordt zoals afgesproken ontbonden. Daarmee trekken we in een keer de pleister van de wond. Dat doet pijn, maar dan is het ook klaar. We hebben daarmee gronden verworven en het verlies zo klein als mogelijk gehouden. Aan de open einden waar we aandacht voor hebben gevraagd aan het begin van dit jaar wordt duidelijkheid gegeven. Voor Stichting Leefbaarheid Rijsenhout, de aanleg van de groenstrook rond het bedrijf Schenkeveld en een eventuele aansluiting op de A4.

Nu de gronden van ons zijn, zijn we nog wel steeds gebaat bij een verruiming van de planologische mogelijkheden. Als raad hebben we in maart aangeboden daarin gezamenlijk op te trekken, college en raad. Daar is nog geen gebruik van gemaakt. Vorige week bij de programmabegroting heeft de VVD al even aangestipt hoe belangrijk het is om als lokale partij verbinding regionaal en landelijk te hebben. Zoals mijnheer Heimerikx van HAP al aangaf, is het wel van belang dat we nog steeds daarop inzetten. Ook in dit geval is het belangrijk om beweging te krijgen. Ik wil dan ook voorstellen aan de lokale partijen met regionale en landelijke verbinding, deze ook zeker aan te wenden bij de provincie Noord-Holland om daar een positieve beweging richting onze gemeente op gang te krijgen. We horen uiteraard ook graag van het college of het daar directe aanknopingspunten voor heeft. Dit was mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull. Dan hebben inmiddels de laatste partijen zich nog gemeld en dat betekent dat we nu naar mevrouw Ballieux van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ook dank aan het college voor dit stuk dat hier voorligt. Het is geen verrassing natuurlijk, we hebben in het voorjaar inderdaad besloten dat we aan deze samenwerking een einde gingen breien. Dat is eigenlijk slecht nieuws want er waren ambitieuze plannen, namelijk om een kassengebied te herontwikkelen en dat is helaas niet gelukt. Het is goed dat we deze stap nemen ook om de verdere schade te voorkomen en vooral ook, zoals mijn collega's ook al meldden, om regie te houden in dit gebied. Mijn fractie zal dan ook akkoord gaan met beide beslispunten, zowel de aankoop van de gronden als het nemen van het verlies dat we op ons bordje zullen krijgen als de Bank Nederlandse Gemeenten de garantie die de gemeente heeft gegeven ook gaat aanspreken. Dat tot dusverre.

Het tweede waar we als fractie naar hebben gekeken, net als andere fracties overigens, ik hoorde mevrouw Knikker daar ook over, is dat er ook beloftes zijn gedaan, onder andere over de groenstrook. Het is goed dat dat wel wordt aangelegd en dat er iets gaat gebeuren met het fonds dat is aangeboden. Dat en het stuk infrastructuur, bijvoorbeeld de rotonde en het stuk weg, zijn dingen die ons ook zorgen baren. Een van de dingen die wij daarover hebben te melden in aanvulling op de vragen van anderen is: op het moment dat een ondernemer rekening zou houden met bijvoorbeeld een rotonde die niet komt, kunnen we daar dan ook nog iets tegemoetzien in de richting van planschade bijvoorbeeld of een andere claim?

Dit gaan we achter ons laten en dan moeten we naar de toekomst kijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux is even weggevallen? Nee, ik hoor u weer. Maar ze hoort ons niet, geloof ik. Ik stel voor dat we even naar de volgende spreker gaan. Een moment. Bent u weer terug inmiddels, mevrouw Ballieux? Nee, dan gaan we verder naar de volgende spreker en als mevrouw Ballieux zich weer meldt, kan ze haar stuk afmaken.

Mevrouw BALLIEUX: Ik ben er weer! Sorry. Ziet u mij ook?

De VOORZITTER: Ik zie u ook en ik hoor u, gaat u verder.

Mevrouw BALLIEUX: Mijn laatste stukje gaat over de toekomst. Het eerste is toch wel een stuk reflectie, daar heb ik ook anderen over gehoord. Wat kunnen we leren van dit soort samenwerkingen? Het is best ingewikkeld en we moeten dat misschien ook wel doen met overheden en LTO en allerlei partijen. Maar hoe kunnen we grip houden op dit soort samenwerkingen als het niet alleen over het geld gaat, maar ook de maatschappelijke doelstellingen? Wie kunnen we wanneer waarop aanspreken? Dat is hartstikke actueel omdat we ook andere plannen hebben, bijvoorbeeld over de Noord/Zuidlijn, waar het misschien nog wel ingewikkelder is. Ik vind dat we daar als raad ook met het college over moeten praten.

En het tweede is het geplaagde dorp Rijsenhout, wat gaan we doen? Dit is toch wel een teleurstelling, weer in hetzelfde dorp. Welke alternatieven zijn er? Ik wil het college vragen of het mogelijk is bijvoorbeeld voor de zomer een voortgangsrapportage daarover te krijgen zodat we zicht hebben op de ontwikkelingen in het gebied en in Rijsenhout in het algemeen. Ik hoop op dat punt van het college een toezegging te krijgen. En hier wil ik het bij laten wat GroenLinks betreft.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Mijnheer Hagemeijer stond al in de startblokken. GEZOND Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer HAGEMEIJER: Ik was er al helemaal klaar voor, voorzitter. Laten we er eerlijk over zijn: dit project is mislukt en kan toegevoegd worden aan het steeds langer worden rijtje met financiële misers. Geen wonder dat onze gemeentelijke schuld maar groeit en groeit. Het college stelt voor een streep te zetten onder dit project en het verlies van nu, € 4 miljoen, te nemen. Zeer zeker pijnlijk en

wederom miljoenen die beter besteed hadden moeten worden, maar het is helaas de enige juiste optie. Dus we zijn daarmee akkoord. Het gaat immers nooit iets worden met dit project. Dan kun je maar beter gewoon je verlies nemen en weer verdergaan. Een ervaring rijker een illusie en vele miljoenen armer. Er waren bij aanvang van het project al genoeg signalen dat het nooit wat ging worden. De beoogde doelgroep gaf bijvoorbeeld al aan dat de sector zich al elders in de wereld aan het ontwikkelen was. Waarom zijn we dan alsnog aan dit project begonnen? Ik denk een lesje beschouwing voor later. Maar we moeten niet alleen het college ter verantwoording roepen; uiteindelijk gaan wij als raad akkoord met dit soort droomprojecten en daar ligt voor ons dan weer een hard leermomentje. We moeten als raad veel kritischer zijn op dit soort projecten die we als gemeente willen gaan doen, op de vraag of we dat überhaupt wel kunnen.

Maar goed, terug naar SGN. Zoals gezegd, we kunnen ons vinden in het voorstel van het college om de zaak met SGN af te wikkelen. Hopelijk stijgt de waarde van de grond nog eens en kunnen we nog iets van het verlies goed maken. We hebben nog wel twee vragen aan het college: verwacht het college nog problemen met de huidige gebruikers van de gebieden? Uiteindelijk zijn zij ernaartoe getrokken met een heel mooi plan in het achterhoofd. Nu dat plan niet gerealiseerd wordt, kunnen ze de gemeente nog aansprakelijk houden voor geleden schade. En de tweede vraag: In het stuk staat ook iets over een inbare vordering van € 500.000,00. Is die nog steeds inbaar of komen we er later achter dat we dat toch weer moeten afboeken en maken we alsnog € 500.000,00 extra verlies? We horen dat graag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hagemeyer.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, ik had nog een interruptie op mijnheer Hagemeyer.

De VOORZITTER: Excuus, dat had ik niet gezien, gaat uw gang mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik heb een vraag aan mijnheer Hagemeyer. Ik hoor u zeggen dat het een teleurstelling is en dat we dit soort projecten misschien niet meer moeten doen en ik probeer u te begrijpen, maar mijn vraag is dan eigenlijk: vindt u dat we dit soort dingen helemaal niet meer moeten doen? Of dat we beter moeten nadenken hoe we het aanpakken en hoe we risico's vermijden bijvoorbeeld, terwijl we ondertussen – want dat vind ik namens mijn fractie wel – moeten zorgen dat er wel dingen gebeuren. De vraag is alleen: hoe beleg je dan verantwoordelijkheden en hoe ga je bijvoorbeeld om met tussentijdse rapportages en hoe kun je elkaar scherp houden? Dus ik ben benieuwd of u zegt 'we moeten dit helemaal niet doen', of 'we moeten dit anders doen'?

De VOORZITTER: Mijnheer Hagemeyer, gaat uw gang.

De heer HAGEMEIJER: Voorzitter. Ik denk zeker dat we dit soort dingen wel moeten doen. Dat is denk ik ook de rol van de gemeente, om dingen mogelijk te maken en te ontwikkelen. Je hebt daar een visie voor wat je met bepaalde gebieden of sectoren wilt gaan doen. Dus ja, zeker doen, ik denk alleen wel dat we beter moeten nadenken en misschien niet overal blind instappen en als raad dan denken 'wacht eens even, misschien hebben we hier toch wat minder verstand van, misschien moeten we daar eens iemand bij roepen die ons kan helpen of dit inderdaad een goed plan is of niet'. En als blijkt dat mensen uit de sierteeltsector ten tijde van het begin van het plan al zeiden 'dit wordt hem niet', moet je dat misschien toch maar niet doen. En dan moet je ook erkennen dat we daar misschien de kennis niet voor hebben en dan moet je die kennis inroepen. Dus ja, dingen anders doen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hagemeyer. U krijgt ook een interruptie van mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik hoor nu toch echt een simplificering van de zaken waar ik wel vreemd van sta te kijken eigenlijk. We zijn juist in SGN samengegaan met een aantal ander partijen omdat we dachten dat we er alleen niet genoeg verstand van hadden. Dus het is onzinnig om te zeggen dat we dachten dat we daar verstand van hadden, daar hebben we juist een samenwerkingsverband voor. Er zijn ook mensen daar aan werk die er wel verstand van hebben. Het project is inderdaad heel erg mislukt, maar dan nog een opmerking, u heeft het over een verlies van € 10 miljoen maar volgens mij is het een verlies van ruim € 3 miljoen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn, de volgende keer graag een vraag voor een interruptie, die was er nu niet.

De heer KLIJN: Sorry, ik mag toch gewoon interrumpen? Ik hoef toch niet per se een vraag te stellen?

De VOORZITTER: Dat is in de eerste fase wel de bedoeling van een interruptie. Mevrouw Van 't Hull, u heeft ook een interruptie.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, ik was heel blij met de interruptie van mevrouw Ballieux, met de vraag die werd gesteld. Dan moet ik ook refereren aan de programmabegroting die vorige week is behandeld want daar hebben we gevraagd 'we hebben heel hoge ambities, maar laten we wel met elkaar het gesprek blijven houden over aanvaardbare risico's en hoe we ervoor zorgen dat we wel de goede kant op blijven gaan.' En dit is dan helaas wel een goed voorbeeld van mooie plannen, waarbij je tussentijds wel goed moet kunnen bijsturen. Eigenlijk meer een aanvulling.

De VOORZITTER: Dank u wel, dezelfde opmerking als ik maakte tegen mijnheer Klijn geldt ook voor u, we zitten nog in de eerste fase en dan hebben we het over vragen aan de spreker. En in de tweede termijn kunnen we met elkaar in debat. En dat is op dit moment nog niet aan de orde want ik ga nu door naar de laatste spreker en dat is de heer Beusenberg, SRH. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, SRH kan wat dit stuk betreft vrij kort zijn. De gemeente heeft een verlies geleden van ruim € 3,8 miljoen en SRH denkt dat we dat verlies moeten nemen. Voor de rest wacht ik graag de antwoorden van het college af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. We hebben op dit moment twee wethouders in de vergadering.

De heer SCHAAP: Voorzitter, mag ik ook nog het woord voeren? Excuses, ik was wat later aangeschoven.

De VOORZITTER: Uiteraard, mijnheer Schaap. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, ik zal vanavond namens de fractie kort zijn. Het is helaas weer een project dat we kunnen toevoegen aan de lange lijst van teleurstellingen en weggegooid geld. Mijnheer Hagemeijer zei dat ook al. Het college stelt ons twee opties voor, failliet laten gaan en het verlies nemen van een paar miljoen of weer miljoenen investeren in de hoop een deel te kunnen verkopen of in de toekomst er nog iets aan te kunnen verdienen. Het is op zich geen verkeerde optie, maar in deze tijd niet de handigste en we kiezen dan ook voor de eerste optie. Dat is helaas ons verlies nemen en het faillissement accepteren. In de zware tijden die eraan zitten te komen, is het zuinig omgaan met wat we hebben erg raadzaam en in dit geval de beste optie die we hebben. We hebben



geen zekerheid over hoe onze toekomst eruitziet en of opnieuw en extra investeren wel het beste is. Of we er iets aan kunnen verdienen of terugverdienen, is sinds COVID-19 namelijk geen zekerheid of reële optie meer. Hoe het hele project later opnieuw moet worden bedacht of ingericht, is iets wat we misschien beter samen met de provincie kunnen bespreken en in samenwerking met andere partijen, wanneer de tijden economisch beter en rooskleuriger zijn dan nu. Even parkeren lijkt ons voor de plannen op dit moment het beste. Wat ik al zei, gewoon ons verlies pakken, hoe vervelend dat ook klinkt op dit moment. Dat was mijn korte bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap, dan kijk ik naar mijnheer Nobel of mevrouw Sedee. Wie mag ik als eerste het woord geven namens het college?

Wethouder NOBEL: Ik denk dat het handigst is om eerst naar mij te gaan voor het financiële deel. Maar ik weet niet of dat goed is? Mij maakt het niet uit.

Wethouder SEDEE: Begin jij maar met het financiële deel en dan pak ik daarna de andere vragen.

De VOORZITTER: We beginnen bij mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Laat ik beginnen te zeggen dat ik, ondanks dat dit natuurlijk een heel vervelend dossier is, heel erg blij ben dat de raad eigenlijk unaniem het college steunt in het besluit dat we voorleggen en dat iedereen eigenlijk wel inziet dat, hoe vervelend het ook is dat we hier in het verleden in zijn gestapt, dit wel de meest verantwoorde manier is om afscheid te nemen van dit dossier, van SGN, op een gecontroleerde manier waarop we grip houden op de gronden en waarmee we eigenlijk met elkaar voorkomen dat de club op een ongecontroleerde manier failliet gaat, wat mogelijk nog meer kosten met zich meebrengt.

Een aantal van u heeft vragen gesteld en het lijkt me goed om daarop in te gaan. De vragen die ik niet beantwoord, zullen onder andere gaan over de groenstrook Rijsenhout. Daar gaat mijn collega mevrouw Sedee op in. Een vraag van de ChristenUnie-SGP 'is er nog iets terechtgekomen van de gesprekken die u in de tussentijd heeft gevoerd?' U heeft waarschijnlijk ook al in de krant vernomen dat een leliekweker alsnog wellicht gronden zal afnemen. Dat is inmiddels gebeurd dus dat is in de tussentijd nog van de grond gekomen naar aanleiding van de gesprekken die hebben plaatsgevonden. Dat is denk ik goed om te zeggen.

De PvdA vroeg naar de grondwaarden 'hoe komt dat verschil?' Ik kan daar niet al te veel over zeggen, in die zin dat het een onderhandelingsresultaat is tussen SGN en Schenkeveld en als u daar nog meer over wilt weten dan ik nu zeg, wil ik dat wel doen maar dan stel ik voor dat schriftelijk te doen en onder geheimhouding die antwoorden naar u toe te sturen.

De heer KLIJN: Dat lijkt me een prima oplossing, dank u wel.

Wethouder NOBEL: Dank. D66 vroeg ook nog naar de rotonde en de ontsluiting en gaf ook aan 'het is eigenlijk gek als dit al vanaf maart speelt en je dan in de tussentijd geen contact meer hebt en er radiostilte is'. Nog even los van het feit dat ik dat niet helemaal kan taxeren omdat een rotonde eventueel ook nog weer een keer bij een collega van Verkeer en Vervoer ligt, zo snel zijn de lijntjes ook weer niet om dat allemaal na te vragen, kan ik me er wel iets bij voorstellen dat er geen contact is geweest vanaf maart. Dat klinkt misschien gek, maar het gaat wel om heel grote bedragen bij dit soort onderhandelingen en dan is het ook niet handig als je tussentijds met mensen in gesprek gaat, als je weet dat die onderhandeling nog niet is afgelopen en we ook nog naar de raad moeten om dit voorstel in te brengen. Dus dat kan ik er voor nu over zeggen en we gaan uiteraard ook de heer Van der Valk na het besluit van de raad opnieuw op de hoogte brengen van wat dat eventueel betekent. Over de ver-

dere ontsluiting kunt u natuurlijk op een later moment altijd nog spreken. Dat staat los van het voorstel dat het college nu bij de raad voorlegt.

GroenLinks vroeg 'kan het college nog reflecteren op hoe dit is gegaan?' Dat is denk ik een heel te-rechte vraag en een aantal van u heeft daar ook al antwoord op gegeven. Op het moment dat je als gemeente risico's neemt, loop je ook zo nu en dan het risico dat het fout gaat. En is het goed gegaan? Nee, absoluut niet, met de kennis van nu kunnen we constateren dat het niet goed is gegaan en ik denk ook dat het goed is om, als grote projecten fout gaan, te kijken naar wat je daarvan kunt leren. Maar helemaal niets ermee doen als gemeente, lijkt me ook niet verstandig. U gaf zelf al aan, bijvoorbeeld de Noord/Zuidlijn is een groot project dat eraan komt. Zo zijn er ook nog andere projecten die we met elkaar kunnen bedenken waar veel geld in omgaat en ik denk niet dat je als gemeente moet schuwen om ergens in te stappen want er zijn ook genoeg successen te melden. Maar het is wel goed om met elkaar te kijken wat er fout gegaan is, dat ben ik met u eens.

De VOORZITTER: U krijgt daarop een interruptie van mevrouw Ballieux, mijnheer Nobel. Gaat uw gang, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen wil ik echt wegnemen, mocht dat gevoel bestaan bij wethouder Nobel, dat we vanuit mijn fractie zeggen dat we geen projecten meer moeten doen, integendeel. Ik denk alleen dat we heel goed moeten nadenken over hoe we financiële risico's managen. Maar dat we ook vooral moeten kijken hoe we nu zicht houden op de maatschappelijke doelen die we willen bereiken met elkaar. Want dit verhaal lijkt te gaan over financieel, maar het gaat natuurlijk ook over een verpauperd kassengebieden en dat is een maatschappelijke schade waar we ook oog voor moeten hebben. Dat is wat ik bedoel, het gaat om het hand in hand gaan van deze beide dingen. Dat we daar ook het gesprek over voeren en niet bang zijn, want Haarlemmermeeders zijn niet bang, maar hebben wel realiteitszin en oog voor de maatschappelijke opgave.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, ik heb aanvullend nog interrupties van mijnheer Heimerikx en daarna mijnheer De Vries.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Ik wil even heel kort aansluiten bij wat mevrouw Ballieux zei. U zei, voorzitter, dat die vragen over de stortingen in het fonds en de onttrekkingen aan het fonds voor die tijd hadden kunnen worden gesteld, maar ik wist dat de activiteit met die leliekweker nog steeds gaande was. En als SGN ook netjes gestort heeft in het potje voor de herstructurering... Want we hebben het er net over dat de verkopen niet goed zijn gegaan, maar het feit was juist dat bij elke verkoop een storting gedaan zou worden in dat fonds en dat het fonds weer gebruikt zou worden voor de herstructurering van het oude kassengebied. Met andere woorden, het is niet alleen dat we gronden niet verkocht hebben, maar ook dat de herstructurering niet financieel tot een goed einde kan komen. Hier wilde ik even bij aansluiten want dan kan mijnheer Nobel daar meteen even antwoord op geven.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik eerst nog naar mijnheer De Vries voor ik terugga naar mijnheer Nobel.

De heer DE VRIES: Nog even aansluitend op de opmerkingen van mevrouw Ballieux over risico's en dergelijke. Het is zo dat de garantstelling die er was voor SGN, er niet was vanaf 2006, dat is veel later aangegaan, ik dacht uit mijn hoofd 2014 ofzo. Dat was in een tijd dat we net uit een bankencrisis kwamen dus best een moeilijke tijd. Ik wil niet teruggaan naar het moment dat die garantstelling is afgegeven, maar ik wil wel aangeven dat je, zoals andere sprekers ook al hebben gezegd, ontzettend moet opletten dat je niet een verplichting aangaat die toch heel verkeerd kan uitpakken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank voorzitter, volgens mij zat ik helemaal op een lijn met mevrouw Ballieux over het feit dat een gemeente zo nu en dan toch risico moet nemen. Ik ben het ook helemaal met haar eens dat je ook altijd moet kijken 'wat zijn de achterliggende maatschappelijke doelen?' Destijds hadden we de verwachting dat die glastuinbouw een glansrijk succes zou worden en met de kennis van nu moeten we constateren dat dat helaas niet is gelukt, maar ook in de toekomst komen er natuurlijk nog grote projecten aan en ik ben blij dat ook GroenLinks daar dan serieus naar wil kijken.

Ik heb nog een aantal vragen openstaan en ik ga proberen daar wat vaart in te brengen. GroenLinks vroeg naar de planschade. Ik kan me die vraag voorstellen, maar dat zou niet nu spelen, maar pas als we de bestemming wijzigen. Maar ik zie dat op zich met vertrouwen tegemoet, alhoewel je het natuurlijk nooit weet met planschade. Maar dat speelt in ieder geval niet nu.

Dan ook nog een vraag van GroenLinks, dat vond ik een ingewikkelde vraag. Die vroeg om een soort aparte voorjaarsrapportage voor Rijsenhout en ik ben geneigd om te zeggen dat me dat niet zo'n verstandig idee lijkt want dan moet het college voor alle kernen een voorjaarsrapportage gaan indienen. Dus dat lijkt me niet zo verstandig en ook niet zo een-op-een te koppelen aan dit project an sich.

De VOORZITTER: Daar krijgt u een reactie op van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ja dank u wel voorzitter, ik ben blij dat mijnheer Nobel mij op dit punt uitdaagt. We hebben een aantal jaar geleden – en u moet me even vergeven dat ik niet meer precies weet welk jaar het was – een mooi structuurplan vastgesteld voor Rijsenhout; het is gewoon een dorp waar ontzettend veel speelt. Nu is er een groot project dat mislukt is. En ik vind dat we ons als gemeentebeheerders rekenschap moeten geven van wat daar speelt en dat we het daar een keer in openbaarheid over moeten hebben. Dat is wat ik vraag. Er is nog een aantal andere kernen waar dat wellicht ook aan de orde zou kunnen zijn, maar in dit geval is de actualiteit: Rijsenhout, een verpauperd kassengebied dat niet verholpen is en plannen die we hadden. Ik wil graag de stand van zaken weten. Dat lijkt me hoogst actueel.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, gaat u door met uw verhaal.

Wethouder NOBEL: Ik denk ook zeker dat er veel speelt in het dorp Rijsenhout, en er is nog zeker een aantal andere dorpen te noemen waar zaken heel actueel zijn, maar een aparte rapportage lijkt me net iets te ver gaan. Ik weet dat ook mijn collega Sedee, net als ik, heel graag wil dat er bijvoorbeeld kleinschalige woningbouw in Rijsenhout bijkomt, dat is ook zo'n project dat daar speelt. En over de stand van zaken denk ik dat mijn collega nog wel wat kan zeggen over de gesprekken die zij voert met de Greenport. Het lijkt me verstandig dat mijn collega daar wat meer over zegt.

Dan heb ik nog een vraag van GEZOND Haarlemmermeer: is de vordering van € 0,5 miljoen inbaar? Die wordt overgedragen en we hebben de verwachting dat die inbaar is. En op de vraag van mijnheer Heimerikx of de leliekweker dat bedrag al heeft gestort, dat is gebeurd. Dan heb ik volgens mij alle vragen beantwoord, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder Nobel, dan gaan we naar wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Daar zitten we dan weer met elkaar. We hebben een halfjaar geleden ook zo bij elkaar gezeten. Het is niet leuk, nee, en als ik even mag beginnen met de opmerkingen van mevrouw Ballieux, ik begrijp heel goed dat u, net zoals wij allemaal, in uw maag zit met dat verpauperde kassengebied en dat we allemaal vinden dat dit wel een hard gelag is voor de kern

Rijsenhout. Dat ben ik helemaal met u eens. Ik dacht dat ik u onlangs een voortgangsrapportage heb gestuurd over Rijsenhout met alle projecten die daar spelen waarbij we ook echt duidelijk hebben gemaakt dat er door de gemeente heel veel gemeentelijke uren worden besteed aan Rijsenhout. U moet me geloven, er wordt daarvoor een enorme inzet gepleegd. Dat is echt waar.

Als je dan kijkt naar de toekomst van PrimA4a, en ook Rijsenhout...

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, u heeft een interruptie, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Ik wil graag even reageren op wat de wethouder zegt over Rijsenhout. Dat daar heel veel aan wordt gewerkt, en dat geloof ik direct, maar er is wel een toezegging gedaan om de raad daar regelmatig van op de hoogte te houden en ik weet niet precies meer wanneer dat was, maar dat zullen collega's van mij zich ongetwijfeld wel herinneren, want we hebben er ook regelmatig vragen over gesteld. Dus ik verwacht wel ergens binnenkort een soort update van hoe het staat met de ontwikkelingen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux heeft ook nog een opmerking daarover, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Nu er toch een interruptie was, dacht ik, ik haak dan toch maar even aan. U begon ook over andere gesprekken die bijvoorbeeld met Greenport worden gevoerd, of die u gaat voeren, en met de provincie. Dat is allemaal prima, maar dat is ook de reden dat ik zeg 'laten we dan over een halfjaar ongeveer van u een voortgangsrapportage krijgen en misschien met de raad en de inwoners in de openbaarheid de kans hebben om wat dingen te prioriteren'. Misschien denk ik er veel te simpel over, maar dat moet u me dan maar onmiddellijk vergeven want dit komt voort uit de enorme betrokkenheid, die ik overigens ook bij mijn collega's en ook bij u proef, met het dorp Rijsenhout. Maar ik voel heel erg de behoefte daar een keer met elkaar over te spreken en dan met de input die u heeft opgehaald in de provincie en met de Greenport Aalsmeer.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux en dan onderbreek ik mevrouw Sedee nog wat langer want inmiddels heeft ook mijnheer Klijn aangegeven een interruptie te willen doen, gaat uw gang mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik wil ook aansluiten bij mevrouw Ballieux met haar verzoek. Ik ben daar ook heel erg voorstander van, ook van het idee om daar dan ook de voortgang op de Ruimtelijk Economische Visie Rijsenhout te bespreken. Dus niet alleen de onderhandelingen met provincie en Greenport maar om het wat uit te breiden zodat we inderdaad goed met elkaar kunnen praten over 'waar e staan we nu precies met Rijsenhout?' Dan kunnen we altijd nog kijken of er nog wat aanpassingen zouden moeten komen op de prioriteiten of dat het allemaal de goede kant op gaat. Het lijkt ons heel zinvol om daar een keer, over een halfjaar ofzo, uitgebreid bij stil te staan.

De VOORZITTER: Wethouder Sedee, gaat u verder met de reactie

Wethouder SEDEE: Oké, ik wil niet in herhaling vallen, maar ik zeg het nog maar een keer. Over de projecten in heel Rijsenhout heeft u onlangs een voortgangsrapportage gehad en de gesprekken met de provincie en Greenport die ik heb gehad in juli hebben opgeleverd dat daar is afgesproken met de provincie en met Greenport Aalsmeer te kijken wat voor ontwikkelingsstrategie en wat voor visie we zullen gaan maken, een integrale visie waaronder ook het gebied PrimA4a bijvoorbeeld valt. En die verwacht ik in Q1 volgend jaar en die gaan we met natuurlijk met u bespreken. We gaan natuurlijk met u kijken: onderschrijven we nog steeds wat hier gebeurt? Want we hebben zelf natuurlijk ook een eigen visie op hoe we de zaken willen. Maar we hebben ook te maken met de ambitie van Greenport

Aalsmeer en de ambitie van de provincie die we natuurlijk jarenlang dubbel en dwars hebben onderstreept. We hebben niet voor niets die garantstelling afgeven en dat was niet alleen maar voor PrimA4a maken tot modern glastuinbouwgebied, maar ook voor het herverkavelen van het oude glas, het opknappen daarvan en tegelijkertijd ook iets doen aan de leefbaarheid van Rijsenhout. Dat is natuurlijk ook waarom die garantstelling ook met u besproken is. Die was toen al ongebruikelijk en daar heeft iedereen toen van gezegd 'ja, dat moeten we gaan doen'.

Er werd net al even aangegeven, ik meen dat mijnheer Klijn dat zei, 'er zijn in de wereld ontwikkelingen geweest, er is een grote crisis geweest en er is uitplaatsing geweest naar Afrika van rozen en allerlei andere soorten sierteelt omdat het daar goedkoper is dus het is erg ingewikkeld voor bedrijven om te verplaatsen naar PrimA4a'. Een verplaatsing kost natuurlijk geld dus het is niet zo verwonderlijk dat mensen dan wel daar geen behoefte aan hebben of dat het te kostbaar is, omdat er toch te veel onzekerheid is vanwege de toekomst. Nu hebben we weer corona. Zo is er een soort cyclus die die ondernemers natuurlijk ook zien.

Dus kort en goed, er is een voortgangsrapportage geweest over alle projecten. En er komt, ik verwacht ergens maart volgend jaar, een geüpdatete versie van wat de visie is op PrimA4a als je het hebt over sierteelt. En daarbij werd er net al gesuggereerd 'hoe gaan we om met bijvoorbeeld de definitie van glastuinbouw die natuurlijk in de provinciale verordening staat?' Die is heel erg nauw. Vandaar dat we, en daar refereerde mevrouw Van 't Hull ook aan, natuurlijk heel graag die glasgelieerde 6,5 ha willen uitschuiven van het deelgebied 4 naar het deelgebied 5. Daar is gewoon een stevige 'njet' op gekomen, een aantal keer. Maar er is wel begrip voor onze situatie en het beste dat ik eruit heb kunnen slepen is opnieuw kijken naar dit gebied en kijken of de visie aanpassing behoeft. Ik hoef u ook niet te vertellen dat we bezig zijn met een oostflankvisie en dat hangt allemaal met elkaar samen. Maar het komt naar u toe en we gaan het met elkaar bespreken.

Dan iets over de Ruimtelijk Economische Visie van Rijsenhout. Ik ben daar toch enigszins terughoudend in. Als er een visie die zo afwijkt van wat er nu is, zou komen – maar dat kan ik u niet zeggen – kan ik me voorstellen dat we daar wat mee moeten. Maar een groot gedeelte van die REVR gaat over transformatiegebieden en daar heeft de raad heel duidelijk uitgangspunten beschreven voor als er een transformatie komt in het gebied, waar die transformatie aan moet voldoen. Dat is op allerlei manieren besproken, ook door middel van participatie met de inwoners en ondernemers van Rijsenhout dus om dat zomaar te herschrijven, lijkt me niet de weg. Laten we eerst kijken wat voor visie er komt en dan kunnen we altijd nog kijken of we misschien die visie moeten amenderen, waarbij we natuurlijk wel weer het dorp Rijsenhout erbij zullen betrekken. Dat spreekt voor zich.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u krijgt daarop een interruptie van mijnheer Klijn van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Daar wil ik toch even op ingaan. Ik heb niet gezegd dat de ruimtelijke economische visie herschreven moet worden, maar het lijkt me wel goed, het ligt alweer een aantal jaren vast, ik denk dat het twee, drie jaar geleden was, om een moment te pakken om met elkaar in de raad te kijken naar 'waar zijn we nu precies?' Want we krijgen wel een voortgangsrapportage en daar hebben we het over gehad, en een hele trits aan projecten, maar op het moment gebeurt er daadwerkelijk voor de Rijsenhouters gewoon heel erg weinig. En ik ben het met u eens dat we moeten afwachten wat er gaat komen uit die onderhandeling met de provincie en Greenport als het gaat om PrimA4a, maar daar zal over een halfjaar, neem ik aan, enigszins zicht op zijn en ook op wat het beleid dan is. Dat is dan denk ik een heel mooi moment om dat samen te pakken en dan met elkaar even de pas op de plaats te maken en te kijken 'waar staan we nu, moeten we doorgaan of moeten we dingen veranderen?' Daar kunt u toch niet op tegen zijn, lijkt me.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Mevrouw Ballieux heeft ook een interruptie. Ik ga even

iets strenger op de tijd letten en ik wil degenen die een interruptie plegen, vragen om kort en krachtig te formuleren. Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Ik ga kort en krachtig formuleren. Ik luister met belangstelling naar mevrouw Sedee en mijnheer Klijn en volgens mij zeggen ze dingen die heel goed bij elkaar passen en die ook in lijn zijn met wat ik bedoelde. Maar ik stel voor dat mevrouw Sedee inderdaad eerst komt met haar eerste bijstelling in Q1 en dat we daarna kijken of we de ruimtelijk economische visie die op 19 april 2018 is vastgesteld – dat heb ik net even opgezocht – na drie jaar weer eens met elkaar te bespreken. Dat lijkt me best een mooi moment om daar nog een keer met elkaar over te spreken, maar dat kan best een paar maanden langer duren.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, dan ga ik weer naar wethouder Sedee, ik vraag u om de andere vragen te beantwoorden.

Wethouder SEDEE: Ik ben hier juist wat langer op ingegaan omdat dat de vraag was van meerdere raadsleden 'hoe moet dat nu naar de toekomst toe?' Dat vroeg bijna iedereen dus vandaar dat ik wat uitvoerig hierop ingegaan ben. Wat mevrouw Ballieux zei, is een mooie samenvatting want dat is precies wat ik zei: eerst de visie en dan kijken naar de REVR. Maar op de vraag dat te updaten, of dat je met elkaar in gesprek gaat, is mijn reactie: natuurlijk gaan we dat doen, maar een visie ga je meestal niet na 2,5 jaar totaal herschrijven. Dus als u zegt, mijnheer Klijn, 'we willen hier graag over spreken, misschien moet die inderdaad gemoderniseerd worden of geüpdatet worden, laten we met elkaar praten, waar staan we nu?', ben ik helemaal met u eens. Dat gaan we gewoon doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, mijnheer Klijn wil daar denk ik nog een keer op reageren.

De heer KLIJN: Inderdaad. Mevrouw Ballieux vatte het heel goed samen en mevrouw Sedee op dit moment ook dus we zijn het volkomen met elkaar eens volgens mij.

De VOORZITTER: Dat is een mooi uitgangspunt voor de rest van uw beantwoording mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Even wat iedereen graag wil weten, de groenstrook voor het ommetje van de Rijenhousters, dat zou er ultimo Q4 moeten zijn dus ik hoop dat het eind dit jaar af zal zijn. Dan vond ik het wel een belangrijke vraag van mijnheer De Vries over een stuk dat in de krant stond waardoor u werd verrast, onaangenaam. Die vraag is ook al tijdens een actualiteitsuurtje gesteld door mijnheer Den Elzen van de PvdA, dus mijn antwoord is dan precies hetzelfde. Het stuk heeft gewoon op de besluitenlijst gestaan. Die besluitenlijst krijgt u altijd. De heer Boele ziet die besluitenlijst ook en heeft vervolgens daarover zijn stuk geschreven. Hij heeft niets gekregen van ons want u krijgt altijd alle stukken eerst, dat is gewoon de afspraak die we hebben gemaakt. Dus als u de besluitenlijst had gezien, had u hetzelfde gezien als mijnheer Boele.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries wil daar graag op reageren. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u wel. Ik zal een ontboezeming doen, ik kijk eigenlijk bijna nooit naar die besluitenlijst want bijna alle stukken die van belang zijn, komen in de mail. We krijgen heel veel mails en daar staan raadsvoorstellen in en allerlei andere belangrijke post krijgen we in de e-mail. De e-mail is gewoon onze standaardpost en als er dan een verlies van € 4 miljoen ergens vandaan komt, en mijnheer Nobel heeft als motto dat als er iets financieel ernstigs aan de hand is, de raad daarvan op de hoogte wordt gesteld. Wat gebeurt er? Het college neemt een besluit en dat wordt opgenomen in een besluitenlijst die niemand graag wil lezen want het zijn wekelijks zeer saaie overzichtjes en ver-

volgens komt het een week later in een lijst ingekomen stukken in iBabs, een week nadat het in de pers is gekomen. Terwijl ik denk 'wat is er nu zo moeilijk aan om een mail naar de raad te sturen 'beste mensen, dit is er gebeurd, dit hebben we in het college besproken en binnen afzienbare tijd wordt dit in de raad besproken'?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries, ik ga u onderbreken want ook aan u was het verzoek om kort en krachtig te formuleren en ik geef mevrouw Sedee nog een keer het woord en verzoek u om tot afronding over te gaan.

Wethouder SEDEE: Ik doe mijn best. Ik heb antwoord gegeven aan mijnheer De Vries die betreurt dat het niet per mail is gegaan, maar dit is de gebruikelijke gang van zaken. Mijnheer Klijn, volgens mij heb ik uw vragen beantwoord en anders zijn ze beantwoord door mijnheer Nobel als ik het goed heb. Het CDA, ja, we nemen het verlies en we beperken de schade en dat is precies zoals het is. En er is ook al door mijnheer Heimerikx aan gerefereerd dat het zo is. Dan mevrouw Knikker van D66. Die zegt eigenlijk ook hetzelfde, maar die heeft het even over de infrastructuur. Daar heeft mijnheer Nobel al het nodige over gezegd. Even kijken, dan zegt mijnheer Heimerikx ook 'teleurstellend resultaat'. Dat ben ik natuurlijk helemaal met u eens, u beschrijft de geschiedenis hoe dat gegaan is en u zegt ook de restanten van de gronden zouden wel eens heel moeilijk verkoopbaar kunnen zijn', maar dat is natuurlijk glazen bol kijken. Dat zou zo kunnen zijn maar we weten niet hoe de wereld draait dus misschien valt het reuze mee. Ik ben een optimistisch mens dus ik hoop eigenlijk dat het verlies zo veel mogelijk wordt beperkt.

De VOORZITTER: U krijgt nog twee interrupties mevrouw Sedee, de eerste is van mijnheer Klijn en de tweede van mevrouw Knikker, ik begin bij mijnheer Klijn PvdA.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, heel kort, niet al mijn vragen waren beantwoord. Bijna alles wel en ontzettend uitgebreid zelfs, maar eentje nog niet en dat is wanneer die groene entree en het ommetje rond Schenkeveld is afgerond.

De VOORZITTER: Daar heb ik de wethouder net al wel wat over horen zeggen, maar daar zal ze zo meteen waarschijnlijk zelf nog wel even op terugkomen. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ik had even gewacht tot mevrouw Sedee ook op de infrastructuur was teruggekomen in navolging van mijnheer Nobel. Mijnheer Nobel zegt 'in feite kunnen we de infrastructuur en de ontwikkeling daarvan ook los zien van het voorstel van vandaag', maar volgens mij kan dat juist niet omdat het ook voortkomt uit de afspraken die in het verleden zijn gemaakt. Vandaar dat ik eraan refereerde dat er in 2016 afspraken zijn gemaakt dus ik hoor graag van de wethouder hoe zij hiernaar kijkt. En als dat nu niet mondeling kan, dan later want ik ga deze vraag schriftelijk nog wel uitvoeriger stellen. Maar ik wil graag dat er wel iets over gezegd wordt want als we instemmen met dit voorstel, stemmen we dus ook in met het voorstel van het college om niet over te gaan tot die verplichting om ook die afspraak over te nemen en de infrastructuur te realiseren. Dus graag nog wel een reactie.

De VOORZITTER: Ik zie verschillende handen. Mijnheer Heimerikx, op dit onderwerp?

De heer HEIMERIKX: Punt van orde, ik heb ook wel vragen aan de wethouder maar ik dacht 'ik laat haar eerst even uitspreken en doe dat aan het begin van mijn tweede termijn. Maar ik begrijp dat de orde nu is dat als je nog geen antwoord hebt gekregen, of een reactie wilt geven aan de wethouder, dat bij interruptie gaat. Heb ik dat juist?

De VOORZITTER: Die ruimte is genomen, ik heb de voorkeur voor de wijze die u voorstelt, mijnheer Heimerikx, dus in de tweede termijn.

De heer HEIMERIKX: Oké, dan wacht ik netjes tot de tweede termijn.

De VOORZITTER: Heel fijn, dank u wel. Dan zag ik dat mijnheer Nobel wilde reageren, of gaan we terug naar mevrouw Sedee.

Wethouder NOBEL: Laat mevrouw Sedee het maar afmaken, dat lijkt me netter.

Wethouder SEDEE: Dank u wel collega. Ik had al wel wat gezegd over de groene entree en het ommetje, mijnheer Klijn. Nog even over de infrastructuur. Zoals die is afgesproken, bijvoorbeeld de rotonde en de weg, is dat afgesproken tussen Schenkeveld en Van der Valk. Daar waren wij geen partij bij. Die afspraak nemen we niet over. We vinden eigenlijk dat ontwikkeling van infrastructuur moet worden opgebracht door gebiedsontwikkeling. Mocht het zo zijn dat in de toekomst de gebiedsontwikkeling aanleiding zal geven voor de aanleg van extra infrastructuur, dan bespreken we dan of we daar eventueel iets aan kunnen doen, maar we hebben afgesproken om de afspraken tussen SGN en Van der Valk niet over te nemen. Dus ik kan me ook zo voorstellen dat er daarom geen communicatie is geweest tussen de gemeente en Van der Valk want we waren daar geen partij in. Je gaat natuurlijk niet iets over een overeenkomst of een toezegging van een andere partij communiceren als gemeente. Dat lijkt me niet de bedoeling.

Dan de wat reflectieve vraag die door een aantal van u is gesteld 'wat hebben we geleerd, hoe kijken we naar de toekomst, hoe gaan we straks om met projecten die we met medeoverheden of andere derden zullen sluiten waar ook een risico aan kleeft?' Daar kunnen we met elkaar een keer over in gesprek. Je kunt zeggen 'we gaan daar een keer in het algemeen over in gesprek', of 'we pakken dat per project'. Maar dat wil ik deze avond eigenlijk niet doen want er ligt gewoon een aantal beslispunten dus ik denk dat het reflectieve misschien voor een andere keer kan worden ingepland en dan ga ik er graag met u over in gesprek.

Dan heeft mevrouw Van 't Hull...

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, ik moet u echt vragen om tot afronding over te gaan anders komen we niet meer aan de tweede termijn toe.

Wethouder SEDEE: Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan start wat mij betreft nu de tweede termijn. Bijna alle partijen hebben nog spreektijd over uit de eerste termijn. Ik wil wel graag om 20.30 uur afronden. Ik krijg een briefje dat alleen mevrouw Ballieux door haar tijd heen is voor de tweede ronde. Ik zie inmiddels ook een aantal handen. Mijnheer Heimerikx, had u nog een vraag, of was dat voor de tweede termijn?

De heer HEIMERIKX: Graag meld ik me als eerste spreker voor de tweede termijn voorzitter.

De VOORZITTER: Ik wilde eigenlijk voor de tweede termijn gewoon het lijstje van de eerste termijn aanhouden dus ik kom zo bij uw voor uw reactie. Mevrouw Van 't Hull, u heeft ook uw hand opgestoken.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik wacht dan wel op de volgorde van het lijstje.

De VOORZITTER: Heel fijn, dank u wel. Fijn dat u allemaal zo meewerkt. Mijnheer De Vries, stond



bovenaan het lijstje.

De heer DE VRIES: Ik heb via mijn interrupties al aardig wat gezegd. Ik wil graag in debat met de collega's zo meteen als er andere onderwerpen ter sprake komen. En met name...

De VOORZITTER: Als u nog in debat wilt, stel ik voor dat u nu zo snel mogelijk afrondt want anders is daar geen tijd meer voor. Dan gaan we naar mijnheer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Alles is beantwoord en ik heb niets meer te vertellen op dit moment. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, het betreft hier een voorstel om te stoppen met SGN en het verlies te nemen. Daar schijnt iedereen het over eens te zijn dus ik weet niet waar ik het nog over moet hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze korte reactie. Mevrouw Knikker D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter, ik zeg alleen tegen de wethouder dat ik nog even schriftelijk terugkom met aanvullende vragen want de brief waar ik het over heb uit 2016 heeft toch een iets ander vertrekpunt, volgens mij, dan er vanavond wordt geschetst door de wethouder. Dus daar komen we schriftelijk graag op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker. Mijnheer Heimerikx, HAP, u had in ieder geval nog een inbreng.

De heer HEIMERIKX: Ja, dank u wel voorzitter voor het woord. Wat mij betreft, is het ook goed, zoals de wethouder zegt, dat we op de vraag 'wat hebben we geleerd?' nog terugkomen. Dat heeft wat meer tijd nodig dan er vanavond is. Over de toekomstige ontwikkeling van het PrimA4a-gebied heeft de wethouder ook aangegeven dat we het eerste kwartaal het een en ander kunnen verwachten, we kijken daarnaar uit. Ik kom nog even terug op het fenomeen van het Herstructureringsfonds en dat zal u niet verbazen. SGN wordt geliquideerd maar het Herstructureringsfonds staat daar helemaal los van. Ik heb de beide wethouders weinig gehoord over dat Herstructureringsfonds en over herstructurering, zoals dat gekoppeld is aan de ontwikkeling van PrimA4a. Ik vroeg me af of de wethouders, of een wethouder nog even in wil gaan op dat fonds want wat mij betreft, is dat niet geliquideerd en blijft dat bestaan en zal er ook geld in gestort worden. Ik weet niet of de wijze van storten gaat volgens de oude afspraken of volgens de nieuwe, maar het is fijn om te horen dat de leliekweker netjes gestort heeft in het fonds en dat er in het fonds op dit moment nog gelden zitten om te herstructureren. Dat is de reden dat ik vroeg 'hoe gaat het met dat fonds en hoe gaat de herstructurering, die wat mijn fractie betreft onlosmakelijk verbonden is met de ontwikkelingen van PrimA4a, zo leert ons dat de historie, zich verder ontwikkelen?' Wellicht kan het college daar enige aandacht aan wijden. Dat laat onverlet dat ik graag rapportages zou willen zien van de bijdragen van SGN, alsmede de onttrekkingen en ik zal die vraag schriftelijk stellen. Daarbij zeg ik nog dit: we hebben het steeds over 'we' als huidige raad, ik neem voor het gemak even de vier raden en vier colleges mee. Dat is de termijn dat dit project loopt en als je gaat terugkijken, en zeggen 'wat hebben we gedaan', is het dus 'we' en alle partijen, alle voorgaande perioden en dan zijn daar een paar anderen bij. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Ik kreeg het idee dat mevrouw Sedee nog wilde reageren op iets wat ik eerder had genoemd en geopperd richting het college en ook mijn collega-raadsleden; het is nog steeds nuttig als we in de planologische mogelijkheden van de grond die we nu verwerven wat verruiming zouden hebben. Ik zou nog graag horen van het college in hoeverre we daar als raad onze tentakels in de regio kunnen uitstrekken.

De VOORZITTER: Helder, mevrouw Van 't Hull. Ik ga naar mijnheer Hagemeijer, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter, maar alles is gezegd, dus ik ben klaar.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Mijnheer Beusenbergh, SRH.

De heer BEUSENBERG: Nee, ik heb ook geen verdere toevoegingen voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan nog mijnheer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Voorzitter, ik dank beide wethouders voor de beantwoording en toelichting die ze hebben gegeven en de heer Koning voor zijn wijze woorden waar ik me bij aansluit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap, dan gaan we nog een keer terug naar het college. Ik zag net meen ik mevrouw Sedee al knikken op een aantal vragen, maar ik heb haar nu niet in beeld. Mevrouw Sedee. Geef ik u het woord of mijnheer Nobel?

Wethouder SEDEE: Ja mij, even over de brief van mevrouw Knikker, de brief van 2016. Stelt u vooral uw vragen, dan krijgt u zo vlot mogelijk een antwoord hoe we daarnaar kijken. Dan de vraag van mijnheer Heimerikx over het Herstructureringsfonds. We hebben elkaar in maart ook zo even aangekeken, mijnheer Heimerikx en we zijn even down memory lane geweest over de gesprekken die we met z'n tweeën hebben gevoerd met het college. Ik heb u toen ook al gezegd, het antwoord was toen 'er zit nul euro in het Herstructureringsfonds'. Er zit nu ook nul euro in het Herstructureringsfonds, waarbij ik wel wil aangeven dat SGN natuurlijk wel € 225.000,00 heeft gereserveerd voor de komende groenstrook die zij niet zelf kunnen aanleggen, maar die wel zal worden aangelegd en ze hebben natuurlijk al groen aangelegd, de groenstrook bij Schenkeveld. Ik zal kijken naar de onttrekkingen die zijn gedaan en of ik daar een staatje van kan krijgen, maar ik wil u niet blij maken met een dode mus. Dus ik zeg gewoon waar het op staat en zo kent u mij natuurlijk ook. Dan de planologische verruiming mevrouw Van 't Hull, PrimA4a is, wat je noemt, een concentratieglastuinbouwgebied.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, excuus, mijn microfoon reageert wat traag, maar mijnheer Heimerikx wil nog graag even terugkomen op wat u zojuist gezegd heeft over het herstructureringsfonds.

De heer HEIMERIKX: Ja, dank u wel voorzitter, de wethouder en ik, we kennen elkaar ook al sinds het begin, 2006 meen ik. Toen was u er nog niet, maar daarna hebben we elkaar bij dit onderwerp vaak getroffen. Als u zegt 'er zit nul euro in', dan denk ik 'die leliekweker heeft er net ingestort, is het dan naast de pot gevallen of zit het erin en zit er geen bodem in de pot?' Kunt u dat nog even verduidelijken, dat het net gestort is en alweer weg is?

Wethouder SEDEE: U krijgt van mij schriftelijk antwoord. We gaan even kijken hoe het zit maar ik kan me zo voorstellen, aangezien we het nu over hebben de resultaten die zijn geboekt en de schulden

die we al hebben en wat we straks moeten afboeken, denk ik dat dat misschien... U krijgt van mij schriftelijk antwoord, laat ik het daarbij houden.

Dan vroeg de VVD net naar de planologische verruiming. Mevrouw Van 't Hull, daar hebben we al een paar keer met elkaar over gesproken en ik heb dat de vorige keer ook al gezegd. De provincie en Greenport Aalsmeer gaan uit van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en daar staat in wat we onder glastuinbouw verstaan en wat we ook verstaan onder glasgelieerde glastuinbouw en vooralsnog is dit gebied aangewezen als glastuinbouwconcentratiegebied. Pas als we de visie hebben, kunnen we kijken 'wat ligt daar nu, hoe gaan we om met die visie en stemmen we in met die visie? Want we kunnen ook met elkaar constateren misschien, op een bepaald moment 'nou ja, wat de een wil, wil de ander misschien wat minder'. En dan, dan ga ik eens kijken hoe we hiermee verdergaan.

Voorzitter, volgens mij...

De VOORZITTER: Heeft u de vragen beantwoord, dat was ook mijn conclusie. Dank u wel daarvoor. We hebben nog een klein kwartier en dat betekent dat er eventueel nog tijd is om met elkaar in gesprek te gaan en mijnheer De Vries van de ChristenUnie-SGP had al aangegeven daar nog behoefte aan te hebben.

De heer DE VRIES: Ik zei aan het begin dat ik de vraag had in hoeverre ik iets kon vertellen uit de stukken van maart, maar ik hoorde mijnheer Klijn een bedrag van € 15 miljoen noemen en de vraag die bij mij overblijft is: hoe kan het dat er in een halfjaar tijd zo'n groot gat gaapt tussen het uiteindelijke resultaat en het beeld dat in maart bij de raad werd geschetst?

De VOORZITTER: Maar met alle respect, dat is een vraag aan het college, mijnheer De Vries. Ik denk ik dat die vraag ook aan het college gesteld zou moeten worden maar die termijn is voorbij dus het gaat nu om discussie in de raad.

De heer DE VRIES: Ik zou wel willen weten wat collega's van zoiets vinden, dat je een halfjaar geleden een sessie hebt waarin je zegt 'dit is de stand van zaken' en dat je dan een halfjaar later ontdekt dat het zo zwaar tegenvalt.

De VOORZITTER: Uw punt is duidelijk en ik geloof dat mijnheer Klijn al wil reageren. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Twee punten eigenlijk, mijnheer De Vries suggereert nu net dat ik heb geklapt uit de geheime stukken, maar de bedragen die ik heb genoemd stonden of in het stuk dat we nu behandelen, of in de beantwoording op de technische vragen bij de begroting die ook openbaar is en die ik ontvangen heb. Ik heb niets gezegd uit de geheime stukken, dat is 1.

En ten tweede heeft mijnheer Nobel net toegezegd dat hij op mijn vraag over hoe het nu kan dat de grond een bepaalde taxatiewaarde had eerder dit jaar en dat de verkoop daarvan € 4 miljoen minder was – en ook dat haal ik uit openbare stukken – schriftelijk gaat beantwoorden en ik denk dat dat verschil een deel van de verklaring is waarom het nu zo tegenvalt.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, wilt u daarop reageren?

De heer DE VRIES: Ik heb gehoord dat mijnheer Nobel zei 'ik ga een antwoord geven', maar dat gaat dan in beslotenheid, als ik het goed begrepen heb,. Dan neem ik wel aan dat ook de andere raadsleden die antwoorden krijgen. Daar zou ik wel voor pleiten.

De VOORZITTER: Daar ga ik als voorzitter ook vanuit mijnheer De Vries, de vraagstellingen zijn besloten maar de beantwoording gaat natuurlijk wel naar de raadsleden, dat lijkt me evident eigenlijk.

Dus eens met uw opmerking. Dan was dat mijnheer De Vries, zijn er nog raadsleden die een onderlinge discussie of debat met elkaar willen op dit moment? Ik zie daar geen animo voor. Dan ga ik richting sluiting met een recapitulatie van wat vanavond is besproken, een aantal fracties gaat schriftelijke vragen stellen, Q1 2021 komt er een integrale visie naar de raad over PrimA4a, de groenstrook is hopelijk eind 2020 daadwerkelijk aangelegd. En er is een toezegging van de wethouder dat er een schriftelijke reactie komt op de vraag van mijnheer Heimerikx met betrekking tot het Herstructureringsfonds. Ik wijs u erop dat dit stuk voor 19 november a.s. op de stemmingenlijst staat. Dus ik raad u aan om spoedig in de pen te klimmen voor de schriftelijke vragen. Daar wil ik het nu bij laten en ik sluit deze bijeenkomst, dank u wel.