



Raadsvergadering d.d. 3 december 2020

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-4
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen 5 november en 12 november 2020, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	4-6
3. Vragenuur	6-18
4. Raadsdebat	18-44
5. Stemmingen	44-49
6. Sluiting	49

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 3 DECEMBER 2020

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain (niet van 19.00-21.00 uur), dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, dhr. G. Landino, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg (niet van 19.00-21.00 uur), mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer (vanaf 22.15 uur), dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap (vanaf 22.20 uur), dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. Rongen

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik open de raadsvergadering van de gemeente Haarlemmermeer. Het is 3 december, een paar dagen voor de verjaardag van Sinterkaas. We hebben bericht van verhindering voor deze vergadering ontvangen van mevrouw Kerkhoff van de PvdA en mijnheer Beusenberg en we hebben bericht ontvangen van mijnheer Schaap dat hij later zal komen. Van de heer Meijer hebben we nog geen bericht gekregen, maar ik denk dat hij ook later komt. En de heer Koomen, bent u inmiddels aanwezig?

De heer KOOMEN: Ja zeker.

De VOORZITTER: O fijn. Dan hebben we met u erbij op dit moment 35 raadsleden. Mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Mevrouw Kerkhoff is ook afwezig gemeld, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat klopt, van mevrouw Kerkhoff heb ik bericht van verhindering gekregen, dank u wel. Dat betekent op dit moment 35 aanwezigen.

Ik ga beginnen met de installatie en beëdiging van de heer Landino als tijdelijk raadslid en de benoeming en beëdiging van de heer Kos als lid van de raadscommissie.

Te beginnen met de installatie en beëdiging van de heer Landino namens de fractie Forza! als tijdelijk lid van de raad ter vervanging wegens ziekte van de heer Van Dijk. Er is een commissie Geloofsbrieven ingesteld bestaande uit de heer Koning, mevrouw Ballieux en mijnheer De Baat. Die commissie heeft de moeite genomen om hier te kijken naar de geloofsbrieven, dank daarvoor. En ik nodig mijnheer De Baat uit om verslag te doen van de bevindingen.

De heer DE BAAT: De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen wer-

den gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer Landino, G. Giacomo, op maandag 9 november 2020 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Baat en dank u wel commissie voor uw inspanningen. Dat betekent dat ik aan u voorleg of u akkoord gaat met toelating van de heer Landino als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer. Er zijn geen mensen die hierover willen stemmen, dus dan vraag ik de heer Landino om naar mij toe te komen want dan gaan we over tot beëdiging. Ik vraag even geduld want ik ga ervoor zorgen dat mensen thuis u ook allemaal kunnen zien, het is allemaal even aanpassen, maar het gaat zo. De heer Landino heeft gezegd dat hij de belofte af gaat leggen en dat wil zeggen dat u na afloop zegt 'dat verklaar en beloop ik'.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloop dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloop dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

De heer LANDINO: Dat verklaar en beloop ik!

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren. We hebben een bloemetje voor u als het goed is. Ik wens u heel veel succes. En u kunt meteen deelnemen.

Dan vindt vanavond tevens de installatie en beëdiging van de heer Jurriaan Kos als lid van de raadscommissie plaats. De heer Kos doet dat namens de Groep Reesink/Vermeulen. De benoeming betrof een schriftelijke stemming en de uitslag van deze stemming is: een stem ongeldig, 29 voor en 6 stemmen tegen en daarmee is de heer Kos benoemd tot lid van de raadscommissie en ga ik over tot beëdiging. Ik wil de heer Kos graag uitnodigen om voor mij te komen staan. Dan kijk ik of ik u kan zien op het scherm. Ja, u bent zichtbaar. Ook voor u geldt dat u de belofte gaat afleggen dus als ik klaar ben, zegt u 'dat verklaar en beloop ik'.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloop dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloop dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen."

De heer KOS: Dat verklaar en beloop ik!

De VOORZITTER: Dan wens ik u ook heel veel succes, van harte gefeliciteerd en ook voor u hebben we een bloemetje.

Dan gaan we over tot de orde van de vergadering en dan kijken we als eerste naar het verzoek van het presidium om de volgende raadsvoorstellen direct toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond. Dat betreft de Bekrchtiging geheimhouding financiële bijlage bij raadsvoorstel Gemeentehuis ruimtelijk functioneel en technisch programma van eisen, Bekrchtiging geheimhouding brief aan de raad over de beantwoording van technische vragen van de fractie van GroenLinks over tussentijds

Meerjaren Perspectief Grondzaken 2020, Bekrachtiging geheimhouding brief aan raad beantwoording technische vragen van de fractie van HAP over de Grondprijzennota 2021 en Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening opname artikel verbod op carbidschieten. Ik zie dat mijnheer Koning een opmerking of vraag heeft. Gaat uw gang.

De heer KONING: Nee, ik heb hierover geen opmerkingen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Maat?

Mevrouw MAAT: Ik heb hier geen opmerking over maar ik wil er iets aan toevoegen. Kan dat nu?

De VOORZITTER: Aan de agenda of aan de stemmingenlijst?

Mevrouw MAAT: Aan de stemmingenlijst.

De VOORZITTER: Wat is uw voorstel?

Mevrouw MAAT: Vanmiddag hebben volgens mij alle raadsleden een mail gehad over de motie Taart en die wil ik graag indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik die zo meteen een stukje verderop officieel inbrengen. Ik ben blij dat u vast een waarschuwing heeft gegeven, dank u wel.

Ik ga nu vragen of iemand bezwaar heeft tegen het direct op de stemmingenlijst plaatsen van voornoemde zaken 1 tot en met 4. Kunt u daar allen mee instemmen? Ja, dan zijn ze onderdeel van de agenda. Dan is het zo dat op de stemmingenlijst van vanavond een raadsvoorstel staat met betrekking tot het benoemen van de supervisors Welstand. Dat is een schriftelijke stemming en wederom krijgt u stembriefjes thuis. Inmiddels is de procedure bij u bekend maar de griffier zal u alsnog een instructie sturen.

Dan is er nog een mededeling met betrekking tot een Wob-verzoek. Er is een Wob-verzoek ontvangen van de heer De Ruiter, aangaande de fractieverantwoordingen. Deze komt op de lijst ingekomen stukken van week 49, maar gezien het belang van het tijdig verloop van de procedure is de behandeling van het Wob-verzoek reeds ter hand genomen, tenzij u daar een bezwaar tegen maakt.

Mijnheer Koning heeft weer een hand omhoog, gaat dat hierover?

De heer KONING: Nee, ik heb nog een opmerking over het vaststellen van de agenda.

De VOORZITTER: Daar kom ik zo op terug. Iemand bezwaar tegen de start van de afhandeling? Het komt volgende week formeel naar u toe, en de week daarop op de ingekomen stukken lijst van week 49. Dan gaan we daarmee door en zorgen we dat het op tijd bij de heer De Ruiter komt.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan kom ik bij het vaststellen van de agenda en ik heb het gevoel dat mijnheer Koning van het CDA daar wat over wil zeggen.

De heer KONING: Dat klopt voorzitter, we gaan voorstellen om het gezamenlijk voorstel Bewoners over gemeentegrond bij hun woningen van de stemmingenlijst af te halen. Dit voorstel is volstrekt in strijd met de grondprijzennota en het is een afwijking van de vastgestelde aanpak van oneigenlijk gebruik van gemeentegrond. We vrezen dat dit precedentwerking zal hebben. Ze krijgen 292 m² om niet met een waarde van € 72.875,00. Het is direct op de stemmingenlijst geplaatst, maar we willen er

eerst over praten, de gevolgen zijn namelijk te ingrijpend en je kunt een handhaver niet op pad sturen met de boodschap dat er niet onderhandeld kan worden als deze zaak bekend wordt. We hebben beleid en regels zodat iedereen gelijk wordt behandeld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we dit meteen even ophalen want u heeft de helft plus een van het aantal stemmen nodig om dit van de stemmingenlijst af te halen. Nu kan ik dat helemaal in stemming brengen, maar ik zou eigenlijk de fractievoorzitters die dit voorstel steunen, willen vragen dat even aan mij door te geven. Mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u, geen fractievoorzitter, maar wij steunen dit van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zie ik mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: We steunen dit voorstel ook, precies vanwege de reden die mijnheer Koning aangeeft.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zie mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Mijn collega en ik steunen dit ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer El Idrissi, HAP.

De heer EL IDRISSE: Wij steunen dit ook. Waar het gaat om maatwerk bij voorbeelden als dit, is het belangrijk om de kaders ingebed te hebben in ons beleid vandaar dat we dit steunen.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik. Ik ga naar mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, volgens mij is onze steun niet meer nodig, maar we geven hem wel bij dezen.

De VOORZITTER: Ik geef hem aan voor de notulen. Mijnheer Spijker, ik neem aan dat u ook instemt?

De heer SPIJKER: Absoluut.

De VOORZITTER: Dank u wel, en de PvdA, mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Wij steunen het verzoek met precies dezelfde argumentatie als die van de heer Koning.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, we steunen dit verzoek ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik haal het van de stemmingenlijst en we geven het aan het presidium om in te plannen voor een sessie want ik neem aan dat dat tegelijkertijd de vraag is. Die hebben we dan ook op deze manier in stemming gebracht. Kunt u het accorderen dat we het op deze manier doen? Want het leek me wat ver gaan om u alle 36 om een stem te vragen. Goed, het is van de stemmingenlijst en wordt overgebracht naar het presidium met het verzoek het te agenderen.

Dan zijn er verder geen op- of aanmerkingen ontvangen, klopt dat? Mijnheer Klijn, heeft u nog een verzoek? Of was dat nog een oud handje? Nee, als u verder geen op- of aanmerkingen of wijzigings-

voorstellen heeft, dan stellen we de agenda vast.

Dat geldt ook voor het verslag van 5 november. Er zijn schriftelijk geen op- of aanmerkingen ontvangen. Ik neem aan dat er nu ook geen op- of aanmerkingen zijn. Dat is inderdaad zo, dan is het verslag van 5 november vastgesteld, met dank aan onze notuliste want dat doen we iedere keer weer zonder enige aanpassing. Dank daarvoor.

Dan het vaststellen van het verslag van 12 november, daar heb ik twee verzoeken gekregen. De heer De Vries van de ChristenUnie-SGP verzoekt zijn naam toe te voegen bij de aanwezigen bij zowel de sessie Tennislocatie en Emmaschool Stadscentrum Hoofddorp als de sessie SGN. Die toevoeging wordt gedaan tenzij iemand daar bezwaar tegen heeft. U heeft allen mijnheer De Vries kunnen waarnemen, heel fijn. Dan het verzoek van mevrouw Kerkhoff. Die is er weliswaar niet, maar ze heeft van tevoren het verzoek doorgegeven met betrekking tot het verslag van de sessie Tennislocatie en Emmaschool Stadscentrum Hoofddorp de geel gearceerde tekst waar door het slechte geluid iets is weggevallen, waar stond '50% betaalbaar op de ... aan te passen', aan te passen conform de volgende tekst: onze eigen gemeentegrond: 50% betaalbaar'. Dat heeft ze toen gezegd maar dat is weggevalen door geluidsstoring. Kunt u dat accorderen? Dan arresteren we beide verslagen met deze wijzigingen.

Dan gaan we over naar het agendapunt Vaststellen lijsten van ingekomen brieven en stukken en dat betreft zowel week 45 als week 46. Er is verzocht om afschriften te krijgen door de fracties D66 en HAP van de reactie op de brieven van week 45 nr. 16, 18 en 19. Als er verder geen verzoeken of opmerkingen zijn, stel ik voor dat u de wijze van afhandeling zoals aan u is voorgesteld, vaststelt. Dan is dat bij dezen aangenomen.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan zijn we bij het vragenuur. Voor u zelf de vragen gaat stellen, geef ik het woord aan een spreker, de heer Rongen. Ik neem aan dat u aanwezig bent. Wilt u uw microfoon aanzetten? Hartelijk welkom. U heeft vijf minuten om de raad toe te spreken. Ik geef u het woord, gaat uw gang.

De heer RONGEN: Dank u wel. Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen. Tien jaar geleden als ik met mijn moeder naar het winkelcentrum liep, om bijvoorbeeld schoenen te gaan kopen, liepen we altijd richting het gemeentehuis. We liepen dan eerst langs de bioscoop en de bibliotheek die toen nog in een soort loods stonden, het winkelcentrum zelf was nog niet overdekt en voor het gemeentehuis werd er nog geskatet. Sindsdien is er een hoop veranderd in de gemeente. Er zijn veel nieuwe wijken bijgekomen. Het oude Fort huisvest momenteel een restaurant. De Witte Kerk is een restaurant en kroeg geweest maar staat nu weer leeg en aan het ambitieuze PARK21 wordt flink gewerkt, maar verder is er nog iets veranderd en dat is het aantal katten dat door de buurt banjert. Ik zie meer katten dan ooit tevoren en daar wil ik het vandaag graag over hebben want ondanks alle vooruitgang in deze gemeente, staat er een ding stil; de belasting op dieren. Ook ik vind de kattenfilmpjes die overal op het internet staan leuk, maar toch veroorzaken diezelfde katten ook veel overlast en dat is oneerlijk. Want in tegenstelling tot honden staat er op katten geen belasting. Ook dient een baasje van een kat geen verantwoording af te leggen voor zijn of haar dier terwijl de eigenaar van een hond al snel een boete riskeert als hij bijvoorbeeld de hondenpoep niet opruimt. Katten daarentegen zien Hoofddorp als een groot riool; ze plassen overal, in elke tuin en zowel katten als baasjes komen hier makkelijk mee weg. Het is dus raar en oneerlijk dat een katteneigenaar geen belasting hoeft te betalen, maar een hondeneigenaar wel. Ik begrijp dat het naar is om door hondengeblaf gestoord te worden of in de hondenpoep te stappen, maar van katten heb ik persoonlijk meer last. Vaak hoor ik laat op de avond een rauw gegrom, luid gekrijs of hoog gejam als de katten weer een soort fight club begonnen zijn. Deze club is alleen geen goed bewaard geheim. Ook moeten we thuis vaak azijn bij de voordeur neerzetten om ervoor te zorgen dat de katten niet alles onder pis-

sen en onze woning tot hun territorium maken. Verder hebben de speelparkjes geen zandbakken meer tegenwoordig want door de katten liggen er inmiddels meer kattenkeutels dan zandkorrels in deze bakken. En boven alles, en misschien wel het belangrijkste, luister allemaal straks op de fiets eens naar de vogeltjes buiten, als jullie op de fiets zijn, want serieus raadsleden, mede door de geliefde huiskat zijn vogels inmiddels een bedreigde diersoort. Er zitten tegenwoordig meer katten dan vogels in de boom.

Katten zorgen dus voor veel overlast, zeker in vergelijking met andere dieren. Zowel voor de maatschappij als de natuur. Het is oneerlijk dat hier niets tegenover staat terwijl de eigenaar van een hond zich blauw betaalt, vooral in de gemeente Haarlemmermeer want in bijna de helft van de Nederlandse gemeenten worden honden helemaal niet belast, en mocht dit toch gebeuren, dan kost het gemiddeld € 41,00, In de gemeente Haarlemmermeer kost dit twee keer zoveel, twee keer zoveel als het landelijk gemiddelde. Het is dus tijd voor verandering.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer RONGEN: Ik ga afronden. Ik zou het liefst pleiten voor kattenbelasting, maar ik weet dat dit niet kan. Artikel 226 van de Gemeentewet laat het niet toe om zomaar alle dieren te belasten. Dus om het eerlijk te maken voor de eigenaren van de honden is er maar een oplossing: het afschaffen van de hondenbelasting. Honden zijn al duur genoeg in aanschaf, verzorging en opvoeding, zeker in vergelijking met katten. Verder kent de gemeente Haarlemmermeer een begroting van € 400 miljoen en het is absurd dat hondenbelasting deze pot verder moet spekken. Ook is hondenbelasting niet meer van deze tijd. Het werd nota bene in de middeleeuwen ingevoerd, om hondsdolheid tegen te gaan en de hondenkar te belasten. Die gebruik ik al jaren niet meer!

Ik moet bekennen dat ik een hondemens ben, maar dat is niet waarom ik hier dit pleidooi houd. Ik woon al mijn hele leven in deze gemeente en ik vind het fijn om hier te wonen. En juist daarom vind ik het leuk, maar ook belangrijk om dit onderwerp aan te snijden. Ik wil de regels graag eerlijker maken. Beste raadsleden, laten we niet langer de kat uit de boom kijken en de belastingdiscriminatie onder dierenliefhebbers stop zetten. Ik zeg: weg met de hondenbelasting. Dank u wel voor het luisteren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rongen. Ik zie een aantal vragen voor u, te beginnen met de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer gaf het antwoord aan het eind van zijn betoog. Ik dacht eerst 'is deze mijnheer een kattenhater?', maar het gaat om het afschaffen van de hondenbelasting en ik ga daar verder geen uitspraak over doen.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ik wilde vragen wat het betoog voor inhoud had maar het antwoord is gegeven, afschaffen van de hondenbelasting.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Koning voor een vraag aan de inspreker.

De heer KONING: Ik wilde vragen: bent u zich ervan bewust dat er in de raad al drie of vier keer gestemd is in de raad om de hondenbelasting af te schaffen en dat het elke keer is afgewezen? Naar mijn mening op goede gronden. Er worden van dat geld namelijk voorzieningen getroffen in losloopgebieden en er worden bakken geplaatst, et cetera, et cetera. Om een beetje kattenkwaad als argument te gebruiken om de hondenbelasting af te schaffen, zie ik niet zitten. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Rongen, gaat uw gang.

De heer RONGEN: Bedankt dat ik daarop mag reageren. Ik hoor u en ik snap wat u zegt, maar ik probeer juist een andere dimensie toe te voegen aan dit debat door te stellen dat katten voor heel veel overlast zorgen. Alleen door artikel 226 is het onmogelijk om hen te belasten, of althans de eigenaren. En ik vind het daarom oneerlijk dat wel de hondeneigenaren heel erg belast worden. Liefst zie ik een dierenbelasting, maar dat is iets dat niet binnen de gemeente geregeld kan worden en daarom lijkt het me eerlijk dat we alle eigenaren van dieren gelijk behandelen en of een dierenbelasting invoeren, of een gelijke behandeling en dat lijkt mij een goede oplossing.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries van ChristenUnie-SGP, u heeft een vraag.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik wil vragen aan de heer Rongen: kunt u aangeven wat het verschil is tussen de poeperij van honden en die van katten want ik denk dat daar een wezenlijk verschil zit tussen openbare en private ruimte.

De VOORZITTER: Mijnheer Rongen.

De heer RONGEN: Ja, dat kan ik, bedankt voor uw vraag. Het grote verschil is voornamelijk dat een hond wordt uitgelaten door een baasje en die moet vervolgens ook de poep opruimen. Katten worden niet uitgelaten en lopen overal rond en er is niemand die controleert waar deze katten rondlopen. Het gebeurt vaak dat katten gewoon in de tuinen van andere mensen poepen, plassen en dergelijke en dat is voornamelijk het grote verschil; hond is te controleren, en het baasje is verantwoordelijk, de kat niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Maat heeft nog een vraag.

Mevrouw MAAT: Dank u wel dat u komt inspreken in ieder geval, dat vind ik natuurlijk helemaal leuk, een jongere die inspreekt. Ik vroeg me af hoe u dit ziet, we hebben het eerst over de kattenoverlast en daarna over de hondenbelasting afschaffen. Hoe gaat de hondenbelasting afschaffen bijdragen aan het verminderen van de overlast door katten?

De VOORZITTER: Mijnheer Rongen.

De heer RONGEN: Dat is ook een heel goede vraag, om eerlijk te zijn, denk ik dat we hier twee verschillende onderwerpen hebben. Mij ging het voornamelijk om eerlijke behandeling van de dieren-eigenaren. De kattenoverlast an sich is een eigen probleem en daarom gaf ik al aan dat het een probleem is, maar ik denk dat een tijdelijke oplossing is om hondenbelasting af te schaffen. Dat zou het eerlijk houden maar dat is een ander onderwerp waar verder op ingegaan zou moeten worden.

De VOORZITTER: Ik ga naar de laatste vraag van mijnheer De Vries, die heeft nog een aanvullende vraag.

De heer DE VRIES: Ja, ik moet mijnheer Rongen wel een beetje complimenten geven voor het aanpakken van dit probleem. Ik ken het heel goed. In mijn achtertuin kwamen tot voor kort waarschijnlijk tien verschillende katten dus er zaten op een dag vele katten in mijn tuin en ik moest regelmatig wat weghalen. Ik wil even terug naar de katten en niet de honden. Bent u bekend met die pinnetjes die je op schuttingen kunt doen? Want dat heeft bij mij heel erg geholpen.

De VOORZITTER: Mijnheer Rongen.

De heer RONGEN: Ik zal het kort houden. Daar ben ik mee bekend. Het is overigens het huis van mijn ouders waar ik nog woon dus ik zou ze niet zo snel zelf installeren, maar bedankt voor de tip in ieder geval en mocht ik nog veel last hebben, dan ga ik die zeker gebruiken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Rongen, dank voor het inspreken over dit onderwerp. U woont bij uw ouders maar ik hoop dat u in Haarlemmermeer blijft wonen want er zijn altijd politieke partijen die belangstelling hebben voor jonge, enthousiaste, goed debatterende inwoners dus daar wil ik u mee complimenteren, dank voor uw inspraak en ik hoop u terug te zien in ons midden.

Dan ga ik naar de actualiteitsvragen en dan nodig ik mevrouw Ballieux van GroenLinks uit om de eerste vraag te stellen.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik ben een beetje verrast, ik had hem vrij laat ingediend, maar ik ben toch als eerste aan de beurt en dat is mooi.

De VOORZITTER: Dat moet u allemaal niet zeggen, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Het gaat over de luchtvaartnota die 20 november jl. bekendgemaakt is door het kabinet en vanaf dat moment stond het natuurlijk in de krant en op Twitter et cetera. Tot onze vreugde heeft ook het college van onze gemeente een behoorlijk kritische zienswijze ingediend dit keer, in de zomer, op de luchtvaartnota. Mijn actualiteitsvraag namens GroenLinks gaat over de eerste reactie van het college op wat nu voorligt in de luchtvaartnota. Inmiddels heeft de actualiteit ons alweer ingehaald want we hebben vanmiddag een brief gekregen waarin eigenlijk het antwoord op de vraag staat, namelijk dat het college van mening is dat er nogal het een en ander op aan te merken is en dat er niet heel veel is gedaan met de input die er vanuit de gemeente is gekomen en er staat ook een toezegging dat we dus nog een voortgangsrapportage krijgen over de luchthavenzaken, die we normaal jaarlijks krijgen, maar dit jaar nog niet hebben gehad. Waarschijnlijk vanwege begrijpelijke redenen die te maken hebben met de coronacrisis. Dus wat me nu nog rest is de vraag of we, als we die voortgangsrapportage in Q1 krijgen met daarbij een reflectie op de luchtvaartnota, die dan ook ter bespreking aangeboden krijgen, En daarmee is dan deze vraag ook afgehandeld.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Nobel voor een reactie namens het college.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, ik denk dat GroenLinks en het college min of meer op dezelfde golflengte zaten qua gedachte 'wanneer moeten we iets hierover zeggen?' U heeft inderdaad die brief vandaag ontvangen. Er resteert nog een vraag; wordt die nota ter bespreking aan de raad aangeboden? We geven altijd een uitgebreide reactie en het is uiteindelijk aan u of u die ook in de raad wilt bespreken. Meestal doet u dat als raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voor het antwoord van het college. We vinden het ongelooflijk belangrijk om erover te spreken. Er zijn ook dingen die er nog liggen, zoals bijvoorbeeld de tweede Kaagbaan, de gezondheidseffecten, er wordt voortgeborduurd op nog meer belastingen van bijvoorbeeld de Polderbaan en dat heeft heel veel consequenties voor onze gemeente en voor onze inwoners en onze bouwplannen. Dat betekent dus ook dat ik dan meteen maar mijn collega's wil vragen of we het stuk dat het college ons toe gaat sturen kunnen bespreken. Dus ik doe hierbij een sessieverzoek om dat naar een sessie te halen

De VOORZITTER: Ik hoorde het al gebeuren. Ik zie dat ChristenUnie-SGP u ondersteunt, misschien dat ik wat handjes kan zien van ondersteunende partijen. Ik zie VVD, PvdA, D66, HAP. U heeft ge-

noeg steun. We geven het door aan het presidium met het verzoek om als het beschikbaar komt, te agenderen. Akkoord?

Mevrouw BALLIEUX: Ja, hartstikke fijn, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Schouten, ook namens GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, een vraag van een heel andere orde. Maar toch belangrijk. Afgelopen 23 november ontving de raad een e-mail van Milieudefensie betreffende de uitvoering van een groenplan van het nieuwe outletcenter in Halfweg. Ik heb twee simpele vragen: kloppen de beweringen zoals gesteld, zijn er uitspraken van de Raad van State en dient inderdaad een groenplan voor 31 december a.s. uitgevoerd te worden? En zo ja, hoe gaat het college ervoor zorgen dat de afspraken worden nagekomen? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de beantwoording van die vraag ga ik naar mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dat klopt, dank u wel voorzitter, bedankt mijnheer Schouten voor de vraag. Het klopt dat die afspraak is gemaakt om die 130 bomen voor het eind van het jaar te plaatsen in het gebied. Ondertussen is gebleken dat het wat lastiger is dan gedacht in verband met veel kabels en leidingen dus het gaat ook niet helemaal lukken voor het eind van het jaar, maar er wordt wel gekeken waar de resterende bomen, omdat niet alle bomen kunnen komen op de plek waar het de bedoeling was, kunnen worden geplaatst. Daarvoor is overleg met de dorpsraad en ook met ons als gemeente natuurlijk en ik ga een brief sturen als antwoord op de brief van Milieudefensie dus dat zeg ik u vast toe.

De VOORZITTER: Dat was afdoende beantwoord, mijnheer Schouten?

De heer SCHOUTEN: Kunt u mij een toezegging doen wanneer een en ander is afgerond?

Wethouder RUIGROK: Ik kan geen exacte datum geven, ik kan wel zeggen dat het niet lukt voor het einde van het jaar, zoals volgens de afspraak moest, dus dat zal ergens in januari worden. Ik zal u direct informeren als ik daar meer weet over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de vraag namens D66 naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Dit is een vraag die gaat over de bemanning van onze stembureaus. De verkiezingen komen er natuurlijk aan in maart, met vanwege corona meerdere dagen dat er gestemd kan worden en meerdere stembureaus die dus bemand moeten worden. Afgelopen zondag heeft u daar iets over gezegd bij MeerRadio en de minister heeft al gezegd dat er waarschijnlijk een kwart meer vrijwilligers nodig zijn bij deze verkiezingen dan normaal gesproken. Onze vraag is: welke maatregelen treft de gemeente op dit moment om te zorgen dat er voldoende vrijwilligers zullen zijn in maart? Kunnen we daar een actieve campagne voor verwachten en is het niet een idee om ook met name de studenten een rol hierin te geven? Want dan kunnen we misschien de ouderen die doorgaans de stembureaus bemannen ontzien en betrekken we onze jongeren bij een mooi stukje van onze democratie. Dat was het, voorzitter

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker.

Burgemeester SCHUURMANS: We hebben minimaal 600 kandidaten nodig om een en ander met af-

doende bezettingsniveau te kunnen draaien. We hebben in ieder geval de bestaande kandidaatstembureauleden aangeschreven en u heeft gelijk, er zijn leden die hebben aangegeven vanwege gezondheidsredenen dit keer niet mee te doen. Dat hebben we al ingecalculeerd. Een groot aantal van hen heeft toch gezegd graag benoemd te worden als stembureaulid en daarnaast zijn medewerkers gevraagd om een deel van de tijd in het stembureau plaats te nemen. De minister heeft rijksambtenaren opgeroepen om dat te doen en dat lijkt me een heel goede beweging omdat ze dan ook lokaal goed inzicht krijgen voor wie ze werken. Tot op dit moment, en dan heb ik het over 2 december, dat was mijn laatste bericht hierover, hebben we al 587 kandidaten en we verwachten nog meer aanmeldingen. Dus ik denk dat we het voor elkaar gaan krijgen. Op de gemeentelijke website is een speciale pagina in de lucht waar informatie is opgenomen over de verkiezingen – Haarlemmermeer.nl/verkiezingen – en daar zal ook steeds gekeken worden naar de actuele informatie en mochten we dus stembureauleden nodig hebben, dan gaan we dat daar ook verder vragen. Ik neem zeker uw suggestie mee, mochten we tekortkomen, maar het zijn wel volle dagen. Dus we moeten kijken of mensen daar qua tijdbesteding terechtkunnen. We gaan natuurlijk ook heel creatief kijken waar we stemlokalen openen want we moeten het zo dicht mogelijk bij onze inwoners organiseren. Dus ik kom zeker nog met nadere informatie bij u terug. Het ministerie van BZK is een landelijke campagne gestart om stembureauleden te werven dus ik zie het positief in. Is dat afdoende wat u betreft? Mijnheer Koning, heeft nog een aanvullende vraag?

De heer KONING: Ja, ik hoor mevrouw Knikker termen gebruiken als 'bemanning' en 'man', maar er mogen toch ook dames mee doen?

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Knikker knikken, natuurlijk. Het is ook wel lastig om overal het woord 'bemensing' te gebruiken. Dat moeten we gaan gebruiken, maar dan hebben we misschien straks de discussie over katten en honden en dat moeten we maar zien te voorkomen in dezen, maar dank voor uw toevoeging. Iedereen is van harte welkom in de stembureaus. Ik neem uw studentensuggestie zeker ter harte, mevrouw Knikker.

Ik ga naar mijnheer Koomen van D66, u had ook een vraag voorbereid.

De heer KOOMEN: Dat klopt, voorzitter, mijn vraag gaat over de energietransitie. Daar zijn we druk mee doende in onze polder en een van de aspecten daarvan is wind op land, zoals dat zo mooi heet, waar we alle spreekwoordelijke zeilen moeten bijzetten. We begrepen toen we NMCX spraken dat ze daar nog niet betrokken bij zijn. Ze hebben overigens een goede samenwerking met de gemeente dus dat is het niet, maar dat leidde bij ons tot de vraag: hoe kan het dat we daar de expertise niet gebruiken? Daar kwam ook nog de vraag bij dat ook de Haarlemmermeer-Zuid windgroep, zogezegd, die dat initiatief in het verleden van de grond heeft proberen te krijgen veel expertise heeft opgebouwd en daarvan begrepen we ook dat ze niet betrokken zijn. Dus we wilden even checken bij het college: gaat dit goed en wat kan er nog aan gedaan worden om deze expertise en het enthousiasme aan te boren waar mogelijk?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Nobel zal namens het college reageren.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, ik ben blij met de vraag. Ik heb begrepen dat NMCX – dat is dan weer een checkvraag van mijn kant – inmiddels ook contact heeft opgenomen met D66 om te melden dat er wel degelijk contact is geweest tussen de gemeente en NMCX. Maar als dat niet zo is, kan ik dat bij dezen toezeggen. De laatste keer was... Dan moet ik even kijken... Nee, dat was met Meerwind op 18 november jl., ik dacht dat ik een concrete datum had, maar dat is niet zo. Maar we hebben in ieder geval vaak contact met NMCX dus dat is goed om te vermelden. En met Meerwind is het laatste contact op 18 november geweest en ook daar hebben we natuurlijk regelmatig contact mee omdat we al heel lang bekend zijn met het feit dat zij graag in het zuiden van de polder een initiatief

willen ontplooiën.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of dat afdoende is. Mijnheer Koomen?

De heer KOOMEN: Deels ben ik gerustgesteld want ik hoor zeggen dat er veel contact is, maar ik hoor dat niet terug van de andere partijen met net zo veel enthousiasme. Dus dan zit er toch ergens ruis op de lijn en dan is het misschien toch goed om nog eens even te kijken of de verwachtingen over en weer dezelfde zijn want misschien liggen die dan toch wat uit elkaar betreft het contact. Dus dan toch die oproep om te kijken of mensen die daar enthousiast over zijn en mee willen denken wel voldoende aangesproken worden daarop.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik heb nog een aanvullende vraag van mijnheer Spijker hierover.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Tegenover het enthousiasme van de heer Koomen heb ik het non-enthousiasme van de dorps- en wijkleden uit Haarlemmermeer-Zuid. We hebben in de krant de nodige artikelen kunnen lezen. Neemt u ook hen mee in het participatieproces om een evenwichtig beeld te krijgen? Want dat is natuurlijk heel belangrijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, ik ben ontzettend blij met de vraag van mijnheer Spijker want ik heb toevallig gisteren nog een gesprek gehad met de dorpsleden. Dat was een heel constructief gesprek en zowel tegen voor- als tegenstanders zeg ik dat ze zich vooral moeten melden omdat dat heel belangrijk is voor de gemeente, maar ook voor uw gemeenteraad om te weten of er draagvlak is voor dergelijke voorstellen. U gaat daar uiteindelijk als gemeenteraad over beslissen in de RES 1.0 en met alle partijen, of dat nu NMCX is, of de dorpsleden, of Meerwind zullen we gedurende dat proces in gesprek blijven. En sommige willen harder en andere willen minder snel en het finale besluit gaat u als raad nemen bij de RES 1.0 waar u toestaat dat er dan eventueel windmolens mogen komen.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, even op dit punt aanhakend, dat gaat over participatie.

De VOORZITTER: Het gaat om vragen, geen debat.

Mevrouw BALLIEUX: Ja daar kom ik op. Ik heb begrepen dat in Amsterdam ook een draagvlakmeting is gedaan over het hele grondgebied van de Haarlemmermeer en ik ben wel benieuwd waar de draagvlakmeting bij ons precies wordt gedaan. En of u met mij eens bent dat het misschien iets van een nimby-houding, 'not in my backyard'-houding is. Waar gaat de raadpleging precies plaatsvinden?

De VOORZITTER: Ik ga nog even naar de vraag van mevrouw Van 't Hull en dan heb ik alle vragen opgehaald.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij te horen dat al zo snel een afspraak met de dorpsleden is gepland naar aanleiding van de vraag twee weken geleden en ik vroeg me nog af of we daar nog verder terugkoppeling over gaan krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, dat waren alle vragen, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Een terugkoppeling van dat gesprek lijkt me niet nodig; we

hebben een constructief gesprek gehad. Ik merkte, zoals ik eerder in de raad ook aangaf, dat er toch wat paniek is ontstaan bij mensen van 'hé, er komen hier sowieso windmolens'. Dus het is denk ik goed geweest dat we een gesprek hebben gevoerd namens de gemeente. Ik mocht dat als bestuurder doen om aan te geven dat het slechts om een voorlopig zoekgebied gaat en dat nog helemaal niet duidelijk is hoeveel windmolens er überhaupt komen. U begrijpt, de voorstanders willen het liefst zo veel mogelijk en de tegenstanders zien er het liefst geen windmolens bij komen.

Op de vraag van mevrouw Ballieux, we hebben uiteraard als slimme volger goed gekeken naar hoe Amsterdam dat heeft gedaan en we komen daar uiteraard nog bij u op terug als raad als die opiniepeiling is geweest. We denken erover om dat op twee manieren te doen, aan de ene kant in het zoekgebied en dus ook bij de dorpsraden en de inwoners die daar direct invloed van ondervinden, en aan de andere kant met een bredere peiling in de gemeente om ook te kijken of er gemeentebreed draagvlak is. En voor de inwoners denken we aan een unieke code die ze dan per brief toegestuurd krijgen zodat ze in kunnen loggen en er niet gefraudeerd kan worden met het peilingensysteem, dus dan per huishouden een brief. Dat werken we nog verder uit, maar dit is even op hoofdlijnen waar we mee bezig zijn achter de schermen.

De VOORZITTER: Dan ga ik verder naar de vragen van de VVD om te beginnen met mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, vandaag verschenen berichten in de media dat verschillende gemeenten kampen met spookwoningen waar criminele activiteiten in plaats vinden, die in handen zijn van criminelen. We vroegen ons af of duidelijk in beeld is of dat speelt in onze gemeente, hoe groot dat probleem is en wat eraan gedaan wordt.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel. Ik heb gisteravond ook een programma gezien dat hierover ging dus ik herken uw vraag. Overal in Nederland worden woningen gebruikt voor illegale activiteiten en dat zal ook in Haarlemmermeer plaatsvinden, maar hoeveel van die spookwoningen er zijn, is bij ons niet bekend. Maar dat ze er zijn, staat vast dus we hebben daar aandacht voor. We werken samen met de politie, de KMar, de Belastingdienst en de landelijke inspectiedienst om hiertegen op te treden en ik probeer er zo veel mogelijk te sluiten op het moment dat er sprake is van criminele activiteiten. Bij inschrijvingen bij de basisregistratie personen doen we een extra check of de woning ook echt leegstaat en of iemand woont op de plek waar degene staat ingeschreven. Dat zijn allemaal zaken die we al deden maar ik werd gisteravond nog getriggerd door de voorbeelden die er waren in Diemen en ik had net de burgemeester van Amstelveen gesproken met soortgelijke problemen. Dat zal ertoe leiden dat ik nog eens extra zal vragen wat we doen, ook richting onze makelaars. Het werd gisteren duidelijk dat zij een check moeten doen maar die check moet iets meer behelzen omdat er ook sprake is van falsificatie van de inkomsten op de wijze waarop ze die moeten bewijzen dus ook daar zal ik aandacht voor vragen. Dus ik werd ook getriggerd door dat item en ik zeg u toe dat ik daar een extra aandacht aan ga besteden.

Mevrouw VAN STRATEN: Dat is heel fijn om te horen, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen of mevrouw Jansen heeft nog een aanvullende vraag hierover. Ik kan het niet goed zien.

De heer JANSEN: Mijnheer Jansen voorzitter, mag dat ook?

De VOORZITTER: Excuus, mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Ik vroeg me af of daar al voorbeelden van waren van sluitingen op gronden zoals

mevrouw Van Straten die net aangaf en wat er met de eigenaren gebeurd is op het moment dat dat geconstateerd is.

Burgemeester SCHUURMANS: De sluitingen waar ik het over heb, gaan met name over criminelen die we betrappen op grond van de Opiumwet. Maar heel recent hebben we bijvoorbeeld een illegaal gokhuis ontdekt hier in Hoofddorp dat in een leegstaand pand was dat werd gehuurd door een bewoner, maar waar op grote schaal illegaal gegokt werd. En op basis van artikel 274 van de APV sluit ik dat dan. En bij illegale prostitutie, dat hebben we ook een keer ontdekt, doen we dat op basis van 3.3 van de APV en soms op basis van het bestemmingsplan. Nogmaals, bij drugs doe ik dat op grond van artikel 13b van de Opiumwet dus we zijn in die opzichten druk bezig om die sluitingen te doen. Als het gaat om de wijze waarop het gisteren aan de orde kwam, met het inschrijven op illegale basis, ga ik echt onderzoeken, en in overleg met mijn collega's van Diemen en Amstelveen, om te kijken hoe hun ervaringen zijn zowel in de mogelijkheden om het te voorkomen als in de aanpak op het moment dat we zien dat het misgaat. Maar ik ga ook nog wat meer verantwoordelijkheden leggen bij de verhuurders want die moeten echt beter onderzoek doen. Als ze dat niet doen, geeft dat wellicht een basis, dat zie ik ook bij andere gronden, om in te kunnen grijpen, maar dat moet ik echt nog uitzoeken mijnheer Jansen. Ik zit nog aan de voorkant naar aanleiding van het item van gisteren. Maar als u dat wilt, kan ik daar prima op terugkomen op het moment dat ik daar meer informatie over heb. Akkoord?

De VOORZITTER: Dan is er nog een vraag voor mij van een onbekende gebruiker. Dat is heel spannend. Is dat mijnheer Salhi? Zou dat kunnen?

De heer SALHI: Ik wilde nog even ingaan op de vraag die net nog in behandeling was, met betrekking tot woonfraude en dergelijke.

De VOORZITTER: Ja, dat kan, als u daar nog een vraag over heeft, zegt u het maar.

De heer SALHI: Mij staat bij dat er een landelijke campagne is tegen dit soort praktijken en ik vroeg me af of Haarlemmermeer daar ook bij aangehaakt is.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik zal dat voor u verifiëren. Er zijn convenanten gesloten met woningcorporaties waarbij we samenwerken op het gebied van wonen en adresfraude en ik neem aan dat dat op basis is van deze campagne, maar ik ga dat voor u uitzoeken. Ik zeg u toe dat als ik meer weet en mijn handelingsperspectief beter ken, ik u dat nog meedeel want ik vond het verontrustend en we hebben natuurlijk ook veel woningen. En bovendien, als Diemen en Amstelveen duwen, is er een waterbedeffect en voor je het weet komen ze naar ons. Dat is voor mij een extra reden om een gelijke aanpak als zij kennen te ambiëren.

De VOORZITTER: Dan ga ik voor de vraag van de VVD naar mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, namens de jonge Haarlemmermeesters uit onze gemeente heb ik een vraag over het goed bekeken programma Haarlemmermeer schijnt door de bomen. Allereerst wil ik u heel erg bedanken, persoonlijk als moeder, maar ook als een van de inwoners, voor alle hulp die u heeft geleverd aan Sinterklaas voor het terugvinden van de spullen, de staf, de chocola, het marsepein en de trein en voor alle zekerheid willen we nog een keer vragen: weet u zeker dat pakjesavond dit jaar is gered?

De VOORZITTER: Ik ben zo blij met uw vraag.
Nu kwam die net voor vijf uur binnen, dus ik moest dichten zonder mijn hemdje op te kunnen lichten.

Maar Sint kon door corona niet komen met de boot, zoals anders zo vaak, en voor onze kinderen was dat natuurlijk een slechte zaak.

Vandaar deze serie als alternatief,

Alex, Thierry, Joyce en de Sint en vele anderen waren heel lief

om hier avonden en weekends aan te spenderen

en ook onze kinderen wat van de topografie van Haarlemmermeer te leren.

En gelukkig is alles goed gekomen met onze oude baas

en volgend jaar ontvang ik hem heel graag weer gewoon, met de boot aan de kade,

en ik wens jullie allemaal een heel fijne Sinterklaas.

Heeft u nog een aanvullende vraag? Nee, dank u wel. Het was overigens wel een feestje om dit te mogen doen.

Dan zijn volgens mij alle actualiteitsvragen behandeld en dan hebben we de motie vreemd. Hij is al aangekondigd. Er is een motie vreemd aan de orde van de dag die is ingediend met de titel Taart. Ik geef mevrouw Maat graag het woord om deze motie nader toe te lichten.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. We hebben pas het debat gehad over onderwijs in coronatijd en daarvoor ben ik wat juffen en meesters gaan bellen en ik heb gevraagd 'hoe is deze periode gegaan en wat zouden we als gemeente verder nog voor jullie kunnen doen?' Wat heel erg naar voren kwam, was een stukje waardering. Ze zijn meteen aan het werk gegaan toen in maart de scholen werden gesloten en de dag erna was er meteen online onderwijs. Vandaar dat we als CDA dachten 'daar moeten we wat mee!' Dus vandaar de motie Taart waarmee we het college oproepen om een mooie dankbrief op te stellen en een taart te laten bezorgen bij alle scholen. Daarbij heb ik nog een aanpassing gemaakt en die is nog net even snel verstuurd want we vonden het ook heel belangrijk om de kinderopvang niet te vergeten dus die hebben we eraan toegevoegd.

De VOORZITTER: Dus het amendement is: verzoekt het college elke basisschool, middelbare school en kinderopvang te voorzien van een taart en een bedankbrief voor de tomeloze inzet van de docenten en medewerkers vanaf het begin van de crisis. Ik neem aan dat dat de tekst is. Dan kijk ik of er mensen zijn die hierop willen reageren. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. De PvdA vindt het een sympathieke motie van het CDA. In de sessie hebben we onlangs allemaal onze waardering uitgesproken, maar de vraag die bij ons leeft is: is een taart voldoende? Er zijn meer dan zestig scholen in Haarlemmermeer en nu komt er ook nog de kinderopvang bij, dus nog meer. Die hebben allemaal meerdere medewerkers en wij vinden dat iedereen een stuk taart verdient of een andere vorm van waardering. Is het dan financieel haalbaar? Maar is dat eigenlijk ook wel een gemeentelijke taak? Ik hoor het graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Werner.

De heer WERNER: Dank u wel voorzitter. Ondanks dat het sympathiek klinkt, is de fractie van de VVD tegen deze motie omdat het precedenten schept. Het is natuurlijk prima om mensen een hart onder de riem te steken en te waarderen voor de tomeloze inzet, maar ik denk dat als we goed om ons heen kijken, er nog zo veel anderen zijn die die taart ook zouden verdienen, dat het uit dat oogpunt niet zinvol is om dat alleen voor deze doelgroep te doen. Bovendien heb ik begrepen van het onderwijs dat heel veel docenten al via het bestuur waardering hebben gekregen dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Excuus voor de vertraging elke keer, maar op de een

of andere manier is het lastig om de microfoon te starten. We hebben vanmiddag uitgebreid contact gehad over deze motie en ook eigenlijk al na de sessie die er twee weken geleden is geweest omdat we, in alle eerlijkheid, heel erg hebben getwijfeld of we deze motie wel of niet zouden moeten steunen. Het gebaar is ongelooflijk sympathiek en daar kun je eigenlijk geen nee tegen zeggen. Waar we in aanvang al meteen mee kampten, was het feit dat met name die opvang zeker in de beginfase enorm hard heeft gewerkt om dat allemaal binnen 24 uur geregeld te krijgen. Dat is inmiddels aangepast door het CDA en vanwege het feit dat we toch inderdaad onze waardering willen uitspreken, zullen we deze motie steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. In het debat twee weken geleden heeft onze fractie ook al haar waardering uitgesproken voor het onderwijspersoneel en hun inzet om het onderwijs doorgang te laten vinden. Het is een motie die echt betrokkenheid laat zien, maar waar bij ons de schoen wringt, is dat er zoveel andere beroepsgroepen zijn die ook heel hard werken en die in onze ogen ook waardering verdienen. Het werd net al eerder gezegd. Dus onze vraag is: hoe ziet het CDA dan dat we daarmee omgaan? We kunnen niet iedereen een taart sturen. Daarnaast is de motie niet heel praktisch uitvoerbaar want hoeveel taarten moeten we sturen, naar welke school en wanneer? We zien best wat beren op de weg en we verwachten ook niet dat we de motie kunnen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Reesink.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter. Leraren leveren uitzonderlijke prestaties om hun leerlingen goed te begeleiden ten tijde van COVID-19. Ook in andere sectoren wordt vergelijkbaar creatief en goed gewerkt. De Groep Reesink/Vermeulen ziet geen aanleiding om de groep leraren extra in het zonnetje te zetten ten opzichte van de andere sectoren middels een taart. We steunen deze motie dan ook niet.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. We vonden dit een heel sympathieke motie en we konden ons er heel veel bij voorstellen bij dit verhaal als je kijkt naar de bonussen die in de zorg zijn gegeven. Ook het onderwijs heeft echt een gigantische klap gekregen en opgevangen met het thuisonderwijs. Het enige waar we mee zaten, was het financiële aspect want we hebben ook wel eens een motie ingediend waar een kleine financiële consequentie aan zat en toen kregen we met name van het CDA te horen 'waar is het geld, hebben jullie dat?' Dat geld is er niet en waar moet je het vandaan halen? Dus de vraag is eigenlijk of het CDA dan ook een bijdrage zou moeten leveren in deze financiële kwestie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, we zijn wel voorstander van deze motie absoluut, docenten en kinderopvang vormen absoluut een groep die wel een stukje aandacht moet hebben. Ik heb ook vanmiddag een gesprek gehad 'moeten we nu een taart of tien taarten per locatie doen, dat wordt wat lastig'. Het gaat om een actie. Laten we nu gewoon een kleine handeling doen naar deze groep mensen die onze kinderen helpt. Het is geen verschrikkelijk bedrag dat zal worden uitgegeven. Voor ons is het absoluut een goede zet dus hierbij onze steun.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, GroenLinks vindt dit een heel sympathieke motie en we vinden het ook heel erg belangrijk dat we de onderwijskundigen en allen die onze kinderen opvangen een steuntje in de rug geven. Het was niet alleen aan het begin van de coronacrisis heel snel schakelen tussen allerlei manieren van onderwijs geven, het gaat er ook om dat deze mensen ook nu en onder heel moeilijke omstandigheden lesgeven waarbij soms hele klassen uitvallen, of ze zelf ook gevaar lopen om besmet te raken. En ja, er zijn heel veel anderen die ook heel erg hun best doen, en daar wil ik op dit moment ook nadrukkelijk mijn waardering voor uitspreken. Je kunt niet altijd iedereen bedanken, maar ik vind dit een heel mooie geste dus namens GroenLinks wil ik zeggen dat we dit van harte gaan steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Dit is natuurlijk een zeer sympathieke motie en als er genoeg taart is voor niet alleen de docenten, maar ook de klassenassistenten en de conciërge, steunen we de motie zeker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor een reactie namens het college naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, allereerst ben ik het natuurlijk met iedereen eens dat ons onderwijzend personeel, maar zeker ook de kinderopvang, een topprestatie heeft geleverd de afgelopen periode. En dat eigenlijk nog steeds iedere dag doen. Voor de zomer heb ik er al eens bij stilgestaan en toen hebben we een filmpje opgenomen voor deze helden, om ze zo maar te noemen, en dat filmpje hebben toen de scholen en de kinderopvangorganisaties ontvangen. Aan de andere kant wil ik zeggen, u vraagt nu iets aan het college, maar u kunt dit als raad gewoon zelf regelen, daar heeft u het college nu niet voor nodig. Maar we kunnen natuurlijk wel zorgen dat u de informatie krijgt die u nodig heeft om dit initiatief te kunnen uitvoeren. Nu heb ik niet echt een vraag gehoord voorzitter, tenzij de vraag van de PvdA aan mij was, over de kosten. Maar ik dacht eigenlijk dat die vraag aan het CDA werd gesteld.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Nee, die vraag was aan het college gericht.

Wethouder STEFFENS: Oké, dan kan ik tegen u zeggen: in de motie staat dat elke school een taart krijgt en dan moet u zich voorstellen dat we ongeveer € 3.500,00 kwijt zijn, maar als u weet dat we zo'n 70 scholen hebben waarvan sommige basisscholen tien leerkrachten hebben, maar andere wel 25 en op sommige VO scholen zo'n 200 docenten werken, moet u zich voorstellen dat het een veelvoud van dit bedrag gaat worden als we dat gaan doen.

De VOORZITTER: Goed. Dat was de reactie, tenzij iemand in tweede termijn nog iets wil zeggen naar aanleiding hiervan? Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik weet niet of het mag in deze fase, maar ik stel toch een vraag. Ik begreep uit de begroting dat er nog geld over is van het onderwijsachterstandenbeleid. Is het mogelijk om dat geld in te zetten voor deze motie?

De VOORZITTER: Ik ga dat nog even ophalen bij mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Nee voorzitter, ik denk niet dat ik het kan uitleggen aan uw eigen gemeente-

raad als ik dat doe.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Werner.

De heer WERNER: Dank u wel voorzitter, ik hoor mevrouw Steffens zeggen dat er scholen zijn met wel 200 leerkrachten en misschien nog meer ondersteunende mensen en scholen met maar tien leerkrachten, maar dat er maar een taart per school zou komen. Dat worden dan wel heel kleine stukjes.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie verder geen reacties. Mevrouw Steffens?

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, dat het een taart per school is, is niet mijn voorstel, maar dat staat in de motie. Dus ik denk dat de raad zich ervan moet vergewissen dat het een veelvoud wordt en nu de kinderopvang er ook nog bij zit, wordt het een veelvoud van een veelvoud.

De VOORZITTER: Ik ga eindigen bij de indiener van de motie, mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Ik heb hier wel wat over te zeggen. We moeten ons realiseren dat het een gebaar is. Dus hoeveel stukjes taart iemand krijgt... Ik zou zeggen 'er wordt een mooie brief opgesteld, er komt een taart en werk je die dag, dan heb je een stukje taart'. We moeten het onszelf ook niet moeilijker maken dan het is. Daarbij wil ik nog even reageren op de VVD en op de Groep Reesink/Vermeulen. Er zijn heel veel beroepssectoren die heel hard hebben gewerkt en nog steeds heel hard werken en we zouden iedereen natuurlijk wel een taart willen geven, maar aan de andere kant is een school geen commercieel bedrijf, maar volledig afhankelijk van rijks gelden en van de gemeente. Dus als we het bijvoorbeeld hebben over de supermarktmedewerkers, dan zou de Dirk van den Broek ook zelf iets voor de medewerkers kunnen doen. Daarbij, 'als het niet voor iedereen kan, dan doen we maar niets', vind ik ook een beetje jammer. We kunnen ook gewoon ergens beginnen. Het is wel een signaal dat we daarmee afgeven. En over dat geld: dit jaar hebben we geen raadsuitje gehad en ook geen diner, dus misschien kunnen we daar de boel van bekostigen. Dat wil ik er nog over zeggen.

De VOORZITTER: Als uw voorzitter wil ik u wel meegeven dat dit een ontzettend kostbaar jaar is geweest, dus we komen geld tekort aan de onderkant, denk ik, als het gaat over uitgaven die we extra moeten doen om al deze zaken te faciliteren. Dus ik wil u nog wel meegeven dat het niet meer uit die pot zal komen. Voor de rest laat ik het aan u, maar ik wil geen verwachtingen wekken die er niet zijn. Ik sluit de discussie af, u gaat er straks over stemmen. Het is inmiddels 18.10 uur en we schorsen de vergadering tot 19.00 uur. Van 19.00 tot 21.00 zie ik u allen graag terug want dan vindt er een raadsdebat plaats over de najaarsrapportage en het meerjarenperspectief investeringen najaar en van 21.00 tot 22.00 uur is er een raadssessie over de aanbesteding van de accountantsdiensten en de stemmingen zullen om 22.15 uur aanvangen. Ik schors de vergadering en eet u vooral smakelijk.

Schorsing

4. Raadsdebat

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom bij het raadsdebat dat u de komende twee uur met elkaar gaat voeren over de Najaarsrapportage 2020 en het Meerjarenperspectief Investerings Najaar 2020. Het zijn twee voorstellen die allen worden vastgesteld in een volgende raadsvergadering. Aan u is een tijdschema gestuurd met een eerste termijn met spreektijden en in de tweede termijn vrij debat. Ik zou willen beginnen en ik ga willekeurig langs de verschillende partijen. Ik wil kijken of Forza! als eerste het woord zou willen voeren. Is er iemand aanwezig van Forza!? Als dat niet het

geval is, ga ik naar de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, ik ben aanwezig, voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Het jaar 2020 is het jaar waarin de afhankelijkheid van het rijk op een onaangename manier zichtbaar wordt. Als gemeente worden we dit jaar dubbel geraakt; we hebben te maken met een coronacrisis waardoor onze inkomsten aanzienlijk minder zullen zijn en daar bovenop worden we geraakt door een toenemend aantal taken dat we verplicht zijn uit te voeren, maar waarvoor we onvoldoende geld van het rijk blijken te krijgen. Aan de ene kant bestaat het beeld dat we als gemeente meer keuzes en meer lokaal beleid kunnen maken, maar de werkelijkheid is totaal anders. Doordat we nu voor zo'n groot deel afhankelijk zijn van de middelen van het rijk, hebben we eerder aan lokale kracht moeten inleveren dan dat we meer kracht lokaal hebben kunnen sturen. Gelukkig lijkt het erop dat we grotendeels gecompenseerd worden door het rijk, maar de afhankelijkheid en de beperkte invloed als gemeente op de taken die we moeten uitvoeren vanuit het rijk knelt enorm dit jaar.

In tegenstelling tot de eerdere financiële rapportages geeft de najaarsrapportage voor het meerjarenbeeld negatieve cijfers. Dat betekent dat we het met de reeds afgesproken bezuinigingen niet gaan halen. We zullen keuzes moeten gaan maken, en pittige keuzes. Als coalitie hebben we afgesproken dat de tekorten binnen de programma's moeten worden opgelost. Het Sociaal Domein blijft daarbij een grote zorg. We hebben het hierover de laatste weken zorgvuldig en veelvuldig met elkaar gehad en het is een mooie verdienste van mijn collega de heer Boscher en een hoopgevend signaal voor vrijwel alle collega's in de raad dat we de komende maanden het gesprek over het Sociaal Domein met elkaar zullen voortzetten. En daarbij moeilijke onderwerpen niet uit de weg zullen gaan. We gaan ons Haarlemmermeers model en de brede sociale basis nog eens kritisch bekijken nu blijkt dat onze keus voor het Haarlemmermeers model niet zo uitpakt als gewenst. De inzet op een brede basis lijkt niet de vraag naar zware zorg te verminderen, bovendien is niet eens meer duidelijk wat allemaal onder de brede basis valt. Het kleine beetje autonomie dat we op dit onderwerp als lokale volksvertegenwoordigers hebben, moeten we, wat de VVD betreft, met beide handen aanpakken. Zo valt ons in deze najaarsrapportage weer op dat Maatvast voor het uitvoeren van de sociale basis weer extra geld heeft gekregen. Het cursusbureau bestaat volgens ons al jaren maar kennelijk is daar geen dekking voor binnen de reguliere subsidie en moet er wederom extra geld naar Maatvast. Als VVD signaleren we dit nu al jaren achtereen en die extra gelden zijn dan ook steeds nodig onder het mom van die sociale brede basis. Maar wat verstaan we daar dan precies onder? Uit recente antwoorden van het college op vragen uit de raad constateren we dat zelfs het college dat niet meer precies weet. En daarbij komt dat de indruk nu bestaat dat Maatvast allemaal activiteiten kan bedenken die vervolgens volgens hen vallen onder de sociale basis en dan bij ons kan aankloppen voor geld voor deze activiteiten, want die vallen onder de brede sociale basis waarvan niemand ons precies kan vertellen wat daaronder valt. Wat de VVD betreft, is dat nu genoeg. De sociale basis is niet bedoeld om organisaties als Maatvast een vrijbrief te geven om allerlei activiteiten te bedenken die daaronder vallen en daar dan gemeenschapsgeld voor aan te vragen. Dat geld moet wat ons betreft naar de zorg; zorg moet weer gaan om zorg en niet om allerlei randactiviteiten waarvan de effectiviteit nauwelijks is aan te tonen en waarvan je je ook kunt afvragen of de gemeente dat moet doen of moet financieren. Soms kunnen particuliere organisaties of ondernemers dat veel beter.

Het is belangrijk voor de VVD dat we in het proces van het zoeken naar nieuwe bezuinigingen niet alleen een open en constructief gesprek met elkaar aangaan, maar ook dat we de juiste volgordelijkheid aanhouden. Dus dat we eerst met elkaar gaan kijken hoe we de tekorten binnen het Sociaal Domein zo veel mogelijk kunnen oplossen en vervolgens naar onze uitgaven zullen moeten kijken. Mocht er dan nog een nadelig meerjarenbeeld overblijven, dan zullen we ook kritisch moeten kijken naar onze

investeringen en wellicht valt er met het temporiseren van investeringen dan de benodigde financiële ruimte te behalen.

Voor de VVD is het ook belangrijk dat de gemeente in dit proces naar zichzelf kijkt. Van ondernemers en inwoners wordt verwacht dat ze zich flexibel, creatief en slim aanpassen aan de nieuwe werkelijkheid en dat betekent voor veel mensen ook een stapje terug doen. De gemeente heeft uiteraard heel veel op haar bordje gekregen en er wordt een enorme inspanning van de medewerkers gevraagd en dat wordt gewaardeerd. We zien dat de gemeente langzaam uitdijt en er worden meer mensen aangenomen. Is de gemeentelijke organisatie onder leiding van het college ook in staat om kritisch naar zichzelf te kijken? De reeds besloten bezuinigingen laten zien dat het kan. Maar ook voor de komende periode waarin pittige keuzes gemaakt moeten worden, verwacht de VVD dat de kritische blik naar de eigen organisatie onderdeel blijft uitmaken van het proces om tot verdere bezuiniging te komen. En dan zal ik bij de bespreking van het MPI daar ook nog verder op ingaan.

Met betrekking tot het MPI hebben we twee punten waar we aandacht voor willen vragen. We zien dat er nog steeds volop geïnvesteerd wordt in de diverse kernen in onze gemeente en dat is heel mooi. We zien ook dat er in Nieuw-Vennep weer geïnvesteerd wordt in het centrum en in de Nieuwe Kom, maar we willen hier bij de bespreking van die investeringen wel duidelijk maken dat er wat ons betreft voor de zomer ook zichtbare resultaat moet zijn voor de inwoners want het duurt nu echt heel lang. Die voornemens zijn heel goed en die hebben we ook al eerder in de investeringen gezien, maar we willen nu zichtbaar resultaat. Verder willen we voor twee punten aandacht vragen. Een is de Etta Palmstraat. We vragen nu al een paar jaar naar oplossingen daarvoor voor het onverhuurde bedrijfsmatige deel en het beter gebruik van het deel voor spoedzoekers. Dat project lijkt op de een of andere manier maar niet van de grond te komen. In ieder geval lijkt het college er niet voor te kunnen zorgen dat er een oplossing komt en dat er niet ieder jaar geld bij moet. Voor ons rijst de vraag: is dit wel een goede investering en goede beslissing geweest? Ik wil graag een reactie van het college en van de collega's, moeten we hier niet nog eens naar kijken?

En dan het tweede punt betreft de overhead, dat sluit een beetje aan bij het kritisch kijken naar de eigen organisatie. In het coalitieakkoord staat dat we kosten gaan besparen door slimmer te werken en dat lijkt vooralsnog niet te lukken. De investeringen in ICT en overhead nemen vooralsnog alleen maar toe en de kosten lijken daardoor in ieder geval niet te verminderen. Een deel van de ICT-investeringen betreft het faciliteren van een veilige werkomgeving, maar welk deel wordt ingezet om slimmer te werken? En hoe besparen we dan kosten daardoor? Heeft het college daar zicht op? Hoe houdt het college zicht op deze ambitie en hoe wordt daarop gestuurd? Dat sluit aan bij onze boodschap dat de gemeente ook kritisch naar zichzelf zou moeten kunnen kijken, wat ook van ondernemers en inwoners wordt verwacht in deze tijd; effectief, creatief en slimmer werken, mogen we ook van onszelf verwachten wat de VVD betreft. Dat was onze bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de bijdrage van GroenLinks naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, bij dit debat wil ik graag ook een paar woorden wijden aan de midtermreview van het college. Daar staan heel veel woorden in en wat GroenLinks betreft, is dit echt te weinig onderbouwd met cijfers en indicatoren. Zo kan de gemeenteraad niet controleren en ook niet sturen. En dat sturen is heel erg nodig en dat sluit helemaal aan bij wat de VVD zegt, we zullen alleen andere keuzes willen maken en daar gaan we het vandaag en ongetwijfeld in het komende halfjaar ook nog over hebben.

Ik begin dan maar even met de midtermreview. Wat ons betreft, delen we niet de tevredenheid die we daar zien. Een voorbeeld is het programma VANG, Van afval naar grondstof. We zijn er nog niet eens mee begonnen en de kosten lopen enorm de spuigaten uit. En een ander probleem is dat we nog op geen enkele manier de doelstellingen halen die vanuit het rijk waren opgelegd. We hebben dit jaar 200 kilo afval per inwoner. Dat is niet alleen schadelijk maatschappelijk gezien, maar ook op termijn schadelijk voor onze inwoners want die moeten dat allemaal gaan betalen.

Met betrekking tot de najaarsrapportage en het MPI wil ik namens GroenLinks op twee dingen attenderen. Het eerste is een weerbare stressbestendige economie; daar moeten we naar streven. Het tweede is dat we moeten kijken naar wat voor gemeente we willen zijn. het eerste punt, de stressbestendige economie. Als een ding duidelijk wordt, is het wel dat we ontzettend afhankelijk zijn van de luchtvaart en dat wat we aan economische diversificatie hebben ingevoerd uiteindelijk ook met de luchtvaart te maken heeft. We gaan bijna € 9 miljoen in de min op toerisme en € 1,3 miljoen op parkeren en dat zijn allemaal dingen die rechtstreeks – toerisme helemaal – samenhangen met de luchtvaartsector. Dat maakt ons ontzettend kwetsbaar en daar moeten we het gesprek over voeren; hoe gaan we onze mensen in onze gemeente en onze regio, want we zullen dat met de MRA moeten doen, op een goede duurzame manier aan het werk helpen en houden we daarbij ook oog voor de mensen die het moeilijkst aan het werk komen? Want uit onderzoek blijkt nu al dat de meest kwetsbaren door de coronacrisis het allermeest kans maken om hun baan te verliezen en dat vindt GroenLinks zeer zorgelijk.

Dan een punt over de investeringen. We pleiten ervoor dat we echt gaan kijken naar heroverwegingen. We zullen echt moeten temporiseren, bijvoorbeeld op het gebied van mobiliteit, daar is een enorm programma voor besproken in het voorjaar. Toen was er misschien nog niets aan de hand, maar nu is toch duidelijk dat dat niet meer kan. We zullen echt moeten kijken waar we slim kunnen investeren en echt niet alles meer kunnen doen.

Dan het tweede punt over de wensbare en weerbare overheid. We gaan systeemwijzigingen tegevoet. De Omgevingswet wordt ingevoerd, de energietransitie wordt ingevoerd, onder het motto never waste a good crisis – dit is geen goede crisis, dat even nadrukkelijk – moeten we wel een systeemwijziging doorgaan die een andere manier van werken zal vragen van onze gemeentelijke organisatie die straks in acht weken iets moet zeggen over zaken die in de Omgevingswet vallen.

De decentralisaties van het Sociaal Domein. Daarover zijn we sowieso nog niet uitgesproken, dat is ook wat GroenLinks heeft geëntameerd in de raad, onder ander door de motie over het rekenkameronderzoek om te kijken hoe het nu kan dat we zo weinig in control zijn, maar we moeten het ook hebben over een andere verhouding tussen inwoners en de overheid en tussen inwoners en organisaties. We zullen initiatieven uit de samenleving op een andere manier moeten ontvangen en ondersteunen. We hebben ook de afgelopen tijd heel vaak gezien hoe slecht dat gaat, bijvoorbeeld als het gaat om de tennisvereniging, als het gaat over het Cruquius Museum. Allemaal voorbeelden, en ik kan er nog meer noemen, waarbij mensen zeggen 'we moeten vijf, zes, zeven jaar bij de gemeente op de deurbel drukken en dan hebben we nog niets'. Dat vindt GroenLinks echt schandelijk.

De oproep is: laten we perspectief bieden als gemeentebestuur. Dat is een heel grote taak en we moeten optimistisch blijven. Hoe gaan we verder economisch op een goede manier met oog voor de mensen die het zwaarst getroffen zijn, hoe worden we minder afhankelijk van het toerisme en de luchtvaart en hoe gaan we met onze gemeentelijke organisatie toewerken naar een heel goede dienstbare overheid die transparant werkt, passend bij de financiële middelen die wij hebben? En daar wil ik mee afsluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de HAP, de heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voor het woord voorzitter. De nu voorliggende tussentijdse rapportage waarin het college de raad informeert over de afwijkingen en realisatie van de programmabegroting geeft, zoals voorspeld, een heel ander beeld dan we in de programmabegroting twee maanden geleden in cijfers kregen voorgeschoteld. Het rekeningresultaat voor 2020 staat op ruim € 13 miljoen negatief. Een behoorlijk drukkend resultaat waar mijn fractie gezien de oplopende tekorten in het Sociaal Domein ergens ook wel rekening mee heeft gehouden. Maar zoals u weet voorzitter, regeren is durven vooruit kijken. Waar in de meerjarenbegroting een positief saldo staat voor 2021 kunnen we nu al gerust vaststellen dat de cijfers bij de Voorjaarsrapportage 2021 drastisch anders zullen zijn met wederom een verwacht negatief saldo. De vraag die mijn fractie de afgelopen tijd heeft beziggehouden

is: hoe anticiperen we op de grote tekorten die nu in het vooruitzicht liggen, maar niet terug te lezen zijn in de voorliggende cijfers? Mijn fractie is zich ervan bewust dat we als raad scherpe keuzes moeten maken om ons huishoudboekje in balans te houden. Die moeilijke keuzes zullen we bij de Voorjaarsrapportage 2021 ongetwijfeld gaan maken. Als bestuurderspartij wil ik alle partijen in de raad verzoeken om creatief na te denken over hoe onze gemeente in de toekomst sterk en robuust kan blijven.

We zien in dit tussentijds verslag weinig concrete voorstellen tot bijsturing. Wel wordt voorgesteld om 21 budgetten van in totaal bijna € 4,5 miljoen over te hevelen naar 2021 met als oorzaak dat een aantal van de geplande projecten geen of maar deels doorgang kunnen vinden in verband met de coronacrisis.

De financiële gevolgen van de coronacrisis zien we uiteraard wel terug in de cijfers. De financiering van de coronamaatregelen heeft tijdelijk tot een extra financieringsbehoefte geleid van ca. € 24 miljoen. Naast de impact op de financiën werkt de crisis ook door op het ambtelijk apparaat. Mijn fractie wil toch even stilstaan bij de tijd en energie die is gaan zitten in het garanderen van zorg, ondersteuning en de uitvoering van rijksmaatregelen door onze ambtenaren. Wellicht is compensatie een mooie uiting van waardering naar de departementen die overuren hebben gedraaid in tijden van corona. De vraag aan het college is of dit een overweging waard is.

In tijden van crisis merk je dat de meeste kwetsbare groepen in onze samenleving de hoogste prijs betalen. Als gevolg van de coronacrisis zijn de sociale werkbedrijven geheel of gedeeltelijk gesloten. HAP is verheugd dat AM Match een compensatie heeft ontvangen om de deuren open te houden voor die specifieke kwetsbare groep. Hierdoor kunnen mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt ook in de toekomst en waardevolle baan blijven behouden. Een belangrijke voorwaarde voor mijn fractie voor het in stand houden van onze inclusieve samenleving.

Dan nog even over het Sociaal Domein. Dat blijft een obstakel in het verkrijgen van een sluitende begroting. Door de invoering van het abonnementstarief is het voor de inwoners met een midden en hoger inkomen aantrekkelijk geworden om de voorzieningen vanuit de WMO aan te vragen bij de gemeente in plaats van zelf aan te schaffen. Mijn fractie heeft hier al een aantal keer aandacht gevraagd. De kracht zit hem in de herhaling, zullen we maar zeggen. Goed dat de kans, als het gaat om het risico in het Sociaal Domein, is aangepast en dat daarmee het programma strak in de gaten wordt gehouden.

We zien een doorschuiven van € 25 miljoen aan investeringen van 2020 naar latere jaren. Verder valt ongeveer eenzelfde bedrag aan investeringen vrij. Het is goed dat in het kader van doorontwikkeling van het MPI in het MPI meer aandacht is gegeven aan het kwantificeren van de risico's. We lezen dat er wordt gewerkt aan het project vervanging Sloterbrug. Door het vernieuwen van de brug willen we de verkeerssituatie op en in de nabijheid van de brug verbeteren. Graag het verzoek aan het college om rekening te houden met de veiligheid van sportende en schoolgaande kinderen die bij veel inwoners van Badhoevedorp de afgelopen tijd tot veel onrust heeft geleid.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux heeft een interruptie voor u.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik wil mijnheer El Idrissi vragen: het WMO-abonnementstarief is een wettelijk kader. Hoe denkt hij daarop invloed te hebben in de gemeente Haarlemmermeer?

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Ik wil daar best op antwoorden, ik wil graag eerst mijn verhaal afmaken, maar ik kan daar wel op antwoorden. U weet ook dat het inderdaad van het rijk is, maar we hebben heel vaak, ook met een motie, het rijk opgeroepen om dat inkomensonafhankelijk abonnementstarief af te schaffen. Dat was gericht aan het rijk. Ik ben me ervan bewust en mijn fractie is zich ervan bewust dat we

als gemeente daar niet zo veel aan kunnen doen, maar we kunnen ons daar ook sterk voor maken en dat doet de VNG ook. Maar wij als gemeente kunnen ons daar ook sterk voor maken. Ik heb ook de oproep gedaan aan de landelijke partijen binnen onze gemeente om daar ook toe op te roepen richting Den Haag en in Den Haag vinden ze dat ook een heel ongelukkige regeling, mevrouw Ballieux. Daar weet u waarschijnlijk alles van.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat u door met uw betoog, er komt nog een debatgedeelte en ik heb zo het gevoel dat u daar nog met elkaar over van gedachten gaat wisselen. Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter. Maar laten we de signalen uit Badhoevedorp echt serieus nemen.

Om de raad meer aan zet te hebben, is een afzonderlijk overzicht opgenomen in het MPI met daarin de kredieten waar de raad in een eerder P&C-product al kennis van heeft genomen, maar die nog niet geautoriseerd zijn. Mijn fractie is blij met deze mogelijkheid om in tijden van onzekerheid toch nog te kunnen beslissen bepaalde investeringen niet uit te voeren. Mijn fractie wil voorstellen om de investering op het gebied van overhead van ruim € 23 miljoen in 2022 door te schuiven naar 2023. Dat levert een budgettair voordeel op van ruim € 2,6 miljoen. Aangezien de verwachting is dat de gevolgen van de crisis in 2021 en begin 2022 nog steeds voelbaar zijn en er geen urgentie is voor investeringen wordt hiermee een mogelijkheid gecreëerd de kosten op korte termijn te besparen. We vragen hoe het college hierover denkt.

Als afsluiting een korte vlucht door de polder. Mijn fractie blijft graag even stilstaan bij de successen, ik heb ze nog weinig gehoord. Een prachtig dorpshuis in Zwanenburg, de vernieuwing van het duurzame sportcentrum Het Spectrum en het vervangen van een aantal bruggen.

De VOORZITTER: U komt tot een afronding, neem ik aan?

De heer EL IDRISSE: Ik ben er bijna voorzitter. Voor vernieuwing Openbare Ruimte fase 3 heeft de raad in 2018 en 2019 kredieten vrijgegeven. Dit betreft noodzakelijke investeringen voor objecten in de openbare ruimte die aan het einde van de levensduur zijn. Daarna zijn er kredieten vanuit 2021 en 2022 naar 2020 verschoven. Complimenten hiervoor aan het college om waar het kan, ook werkzaamheden naar voren te halen.

Als laatste, en dan sluit ik echt af, het bestaande raadhuis is aan het einde van zijn technische levensduur. Ook nu, in een lastige tijd, is het aanpassen van het gemeentehuis een noodzakelijke investering, het wordt tijd dat onze ambtenaren een gezonde, in de tijd passende, werkplek krijgen. Dit moet een veilige gezonde omgeving zijn voor iedereen die in het raadhuis werkt, of het bezoekt.

De VOORZITTER: Ik vraag u nu echt af te ronden. Ik neem aan dat u nu klaar bent want u bent echt ruim over de tijd heen.

De heer EL IDRISSE: Dat was mijn laatste zin voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor het woord namens D66 naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter. Bij de bespreking van de programmabegroting onlangs vonden we het nog weinig zinvol om te praten over een begroting waarvan we eigenlijk al wisten dat de cijfers achterhaald waren door de coronacrisis, maar de najaarsrapportage biedt daar een eerste realistische blik op en hiermee kunnen we voorzichtig de balans opmaken van wat 2020 biedt op ons huishoudboekje.

Een aantal zaken dat ons opvalt. Het begrotingsjaar kampt straks met een tekort. Daar gingen we na-

tuurlijk al een beetje van uit. Het tekort in het Sociaal Domein en vooral bij de jeugdzorg en WMO is hierbij het grootste pijnpunt, daar heeft de raad al zeer uitvoerig over gesproken de afgelopen weken en daar zullen we de komende tijd terecht nog veel aandacht aan besteden. Het nadeel is ook een gevolg van de coronacrisis. Hopelijk gaat dat nog iets omlaag, met een derde compensatie van het rijk, maar het mislopen van de inkomsten uit de toeristenbelasting en de parkeeropbrengsten tikken natuurlijk wel flink aan in onze gemeente. En het is nog maar de vraag hoe dit zich in 2021 zal ontwikkelen. Het lijkt er op dit moment nog niet op dat we hier grote verbeteringen gaan zien de eerstkomende periode. Waar we ons echt zorgen over maken, is dat er echt ontzettend veel kosten gemaakt worden als het gaat om de personele bezetting waarbij we consequent extra personeel moeten inhuren of aantrekken en zelfs externe juridische bijstand moeten inschakelen op een toenemend aantal dossiers. Het piept en het kraakt, zullen we maar zeggen. Zorgelijk want als we nu zelfs al voor het afhandelen van subsidies extra externe inhuur moeten regelen, omdat de werkzaamheden niet meer opgepakt kunnen worden door onze eigen mensen, dan gaat er natuurlijk iets mis. Externe inhuur voor de afhandeling van bezwaarschriften, waar vertraging mogelijk nog meer kosten zou opleveren in de vorm van dwangsommen, ook maar liefst € 60.000,00 extra. En ook de personele inzet taskforce. Onvoldoende huidige capaciteit terwijl het college de raad al eerder om extra middelen had gevraagd om communicatieondersteuning voor het college te kunnen waarborgen. En nu dus weer opnieuw tijdelijke middelen en mogelijk bij de voorjaarsrapportage van 2021 structureel, wanneer is het genoeg? Externe inhuur verdient zichzelf niet terug en onze fractie heeft daar de afgelopen jaren al vaker over aan de bel getrokken. Dit zien we met enige regelmaat bij projecten terugkomen. Het is een zorgelijke ontwikkeling en constatering. Wat gaan we doen om te voorkomen dat we het volgend jaar opnieuw zo veel extra kosten gaan maken? Ik hoorde de VVD het ook zal zeggen, kijken we ook kritisch naar onze eigen organisatie? Zorgelijk is het ook dat onze juridische afdeling klaarblijkelijk niet of onvoldoende in staat is om grip te houden op de lopende dossiers. € 120.000,00 aan extra inhuur. Daar kunnen we beter zelf goede juristen voor in huis halen zodat we de expertise ook behouden. En het doorschuiven van projecten en middelen, vorig jaar heeft mijn fractie ook al gepleit om minder door te schuiven naar een volgend jaar, we vinden namelijk dat we zo veel mogelijk moeten realiseren van wat in de begroting is vastgesteld. Maar liefst 21 projecten schuiven we door, bijna € 4,5 miljoen. Vorig jaar vond mijn fractie € 3 miljoen al schrikbarend hoog en noemden mijn collega's al een aantal zaken zoals ICT en het Sociaal Domein en de sloop van noodlokalen. Ook in 2018 stelde mijn fractie al vragen bij de overheveling van digitalisering. Wat schetst onze verbazing? Ze staan er opnieuw op. Kortom, we hebben hier echt te maken met een aantal structurele projecten die niet of onvoldoende worden gerealiseerd in een lopend jaar. De vraagtekens die we hebben, zijn met name op het gebied van de interne organisatie en de oplopende kosten. Daar maken we ons zorgen over, zeker met het oog op de toekomst. We verwachten dan ook dat we bij de voorjaarsrapportage van 2021 hier echt meer perspectief op zullen krijgen.

Dan wil ik nog kort even ingaan op het MPI. Ik hoorde de collega van de VVD daar ook wat over zeggen. Met name als we kijken naar Nieuw-Vennep is het denk ik een heel terechte stelling dat we daar echt resultaten willen zien en ik hoor graag van het college wat het tijdpad is, of het realistisch is dat we dat in de komende maanden gaan horen. De overhead waar de VVD het over had, is ook echt ons grootste punt en ik denk dat het ook zeker realistisch is dat we met elkaar kijken welke investeringen we kunnen temporiseren zodat we goed grip houden op wat we aan het doen zijn en zodat we ook de kosten in de hand kunnen houden. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar het CDA, mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. De najaarsrapportage, altijd het saaiste P&C-cyclusproduct, een opsomming van onomkeerbare feiten. Je kunt hem eigenlijk alleen maar vaststellen want iets veranderen of amenderen is niet mogelijk. Het is gelopen zoals het gelopen is en je kunt je ogen niet sluiten voor de werkelijkheid. Toch heeft mijn fractie met spanning uitgezien naar deze aflevering van de

najaarsrapportage. En niet zonder reden, een geprognosticeerd tekort op de jaarrekening van € 13,8 miljoen. Dit is nog nooit vertoond in Haarlemmermeer. Door de toegezegde derde compensatietranche van het rijk kan dit nog wat lager worden. Alle nu voorziene tegenvallers als gevolg van corona zijn immers verwerkt in deze rapportage.

De oorzaken zijn bekend, de kosten Sociaal Domein, de extra storting in de pensioenpot voor wettelhouders en corona. Ik loop ze even door. Sociaal Domein, daar is naar de mening van mijn fractie wel voldoende over gezegd en voldoende in gang gezet. Dat wordt dus voorbereid. Het blijft lastig omdat de gemeente klem zit in rijksregelgeving. Ook zijn een aantal maatregelen pas toepasbaar als over een of twee jaar de contracten worden herzien. We hebben zelfs ten einde raad de Rekenkamer nog aan het werk gezet. We zullen dit nauwgezet volgen en we zijn blij dat eigenlijk raadsbreed wordt opgemerkt dat het niet mag leiden tot een cliëntenstop, dan wel het ontstaan van wachtlijsten.

De extra storting in het pensioenfonds was onvermijdelijk willen we aan onze wettelijke verplichtingen blijven voldoen. En corona, daar hebben we gedaan voor de burgers wat moet en kon. Het overkomt ons alle,; minder toeristenbelasting en parkeergelden, uitstel van betalingen aan burgers, het niet terugvorderen van subsidies, huurcompensatie, et cetera, et cetera, Positief is dat de TOZO-regeling budgettair neutraal is uitgevoerd.

Dan kom ik ook op de Etta Palmstraat, een jaarlijks terugkerend onderwerp. Maar liefst € 110.000,00 voor leegstand terwijl de woningnood torenhoog is en dat is nog niet alles. De kosten voor leegstand worden gedekt uit de reserve Wonen, die we nodig hebben om woningen te kunnen realiseren. De verklaring maakt het nog bizarder: de Stichting Vluchtelingenwerk heeft haar werk neergelegd als gevolg van corona van maart tot juni. Daardoor werden er geen nieuwe statushouders geplaatst in de Etta Palmstraat. We weten dat de azc's uitpuilen van statushouders die maar niet door de gemeenten van een huis voorzien kunnen worden, de gemeente krijgt toch de taakstelling van het rijk en kan toch plaatsen? Zeker vanaf juni had de Etta Palmstraat toch zo gevuld kunnen worden?

Bj de autonome ontwikkelingen zien we dat vanaf 2022 de uitkering Gemeentefonds neerwaarts zal worden bijgesteld terwijl de uitkomsten van de herijking van het Gemeentefonds nog niet bekend zijn en dus onzeker. De nettoschuldquote wordt zelfs iets lager door onder andere een stijging van het totaal aan geraamde inkomsten. De lasten van de schuldpositie en de onzekere inkomsten blijven als indicator groen houden. Met betrekking tot het meerjarenperspectief investeringen vallen een drietal zaken op. Er wordt wel veel vooruitgeschoven, met name bij de VOR en het mobiliteitsplan. En ten derde: het gaat over het totaal aan investeringen van € 266 miljoen. Maar ja, je bent groeigemeente of niet. Met de stand van zaken op dit moment wordt al nagedacht over een bezuinigingsronde buiten het Sociaal Domein. We zullen toch naar een sluitende positie moeten. Het is voor mij en voor iedereen, denk ik, wel duidelijk dat we het tekort met alleen bezuinigingen op het Sociaal Domein nooit gaan redden.

Dan eindig ik met een ernstige omissie. De fractie van het CDA heeft acht technische vragen gesteld over de najaarsrapportage en er is er slechts een beantwoord, en dat terwijl dit college toch te boek staat als een open en transparant gremium. We ontvangen nog graag een antwoord op onze vragen en dat moet lukken voor de stemming over veertien dagen, tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan namens de ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Een najaarsrapportage zoals we die nog nooit eerder hebben behandeld, eentje die begin dit jaar al een nadelig saldo van € 4 miljoen liet zien nadat we met corona werden geconfronteerd en die nu, nog steeds door corona, maar vooral ook door de uit de hand gelopen kosten van het Sociaal Domein, voorlopig op € 13,8 miljoen negatief staat. Vanuit Den Haag komt er in ieder geval nog een decembercirculaire die ons hopelijk nog een aantal miljoenen coronategemoetkoming oplevert.

En ja, dat Sociaal Domein. Van de club Raden in Verzet hebben we wel begrepen dat er verwacht wordt dat de VNG er in de gesprekken met Den Haag over de hogere bijdrage van het rijk nog een, of

liever meerdere, tandjes bijzet. We zijn wel blij dat we als raad met het college kunnen gaan meedenken hoe we binnen onze mogelijkheden kunnen kijken of we het geslagen gat voor de komende jaren zo veel mogelijk kunnen vullen. En zojuist hoorde ik mijnheer Koning zeggen 'alleen met bezuinigingen zal het niet lukken', dus er valt nog wat te winnen.

Bij de jeugdzorg zonder verblijf zien we ten opzichte van de voorjaarsrapportage een verslechtering van € 5,6 miljoen. We zijn dan ook blij dat het college serieus werk wil maken van verbetering van de omstandigheden van jongeren gezien het raadsvoorstel dat deze week aan de raad werd gestuurd. We hopen daar op korte termijn met het college over in gesprek te kunnen gaan.

Dan de Etta Palmstraat, hij is door meerdere collega's al genoemd, het verbaast ons dat een pand dat we hebben aangekocht voor spoedzoekers en statushouders niet volledig verhuurd is omdat Vluchtelingenwerk niet kon werken door corona. De kosten voor leegstand zijn € 110.000,00 en er zijn toch echt wel spoedzoekers naar het idee van de fractie ChristenUnie-SGP.

Dan nog enkele punten over het MPI. We zijn blij dat de Sloterbrug dan toch op termijn van de komende jaren wordt aangepakt. Eindelijk goed nieuws voor de Badhoevedorpers en ik kan me aansluiten bij een eerdere spreker die zei 'het moet wel veilig zijn'. Ik meen dat mijnheer El Idrissi dat zei.

Een vraag over fietsstraten en fietsstroken op de dijken, daar zou een subsidie van € 650.000,00 kunnen komen van de Vervoerregio. Onze fractie vraagt zich af of daar al meer over bekend is. En een opmerking over het MPI. Soms worden straatnamen genoemd maar geen plaatsnaam en als je dan Oranje Nassaustraat hoort, vraag je je af, 'is dat in Hoofddorp of in een van de andere kernen?' Want zo'n naam komt wel vaker voor.

In tweede termijn wil ik graag met collega's in debat, met name over de overhead en ik heb ook de VANG gehoord en de stressbestendige economie. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. mijnheer Klijn van de PvdA, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, de najaarsrapportage. Het meerjarenbeeld is sinds de begrotingsbehandeling van positief naar negatief veranderd. De PvdA verwacht dat de financiële situatie als gevolg van de coronacrisis nog veel minder rooskleurig zal worden. Ik heb al meer collega's daarover gehoord. Ik vroeg me af of het college hierover al een tipje van de sluier kan oplichten.

Het tweede kwartaal is de lokale economie met 27% gekrompen, het derde kwartaal met 20%. We zijn met een zeer grote voorsprong landelijk koploper. Dit gaat naar verwachting van de PvdA grote gevolgen hebben voor de werkgelegenheid met name bij de luchthavengerelateerde bedrijven en de horeca. Haarlemmermeer zal grote inspanningen moeten doen in de strijd tegen de toenemende werkloosheid. In de raad hebben we de laatste tijd heel veel noodzakelijke aandacht besteed aan wonen en zorg, maar ook werkgelegenheid verdient onze volle aandacht. Ik doe bij dezen dan ook het verzoek om of de in het eerste kwartaal al opgenomen sessie over het Regionaal Werkcentrum te verbreden of een aparte sessie te beleggen over maatregelen die we kunnen nemen als gemeente in het kader van de coronagevolgen voor de werkgelegenheid. De PvdA komt binnenkort met een uitgebreide notitie over dit onderwerp en die kunt u tegemoetzien.

De PvdA verwacht dat steeds meer mensen in de financiële problemen gaan komen. Debet hieraan zijn de algemeen toenemende werkloosheid, maar ook bijvoorbeeld loonoffers die het KLM-personeel moet brengen. Mensen hebben toch hun vaste lasten. Financiële problemen gaan vaak samen met het aangaan van leningen om toch nog rond te kunnen komen. Van het een komt het ander dus de noodzaak voor schuldhulpverlening neemt waarschijnlijk toe. Hoe kijkt het college hiertegenaan en wat wordt ondernomen om hierop vroegtijdig in te spelen?

Het bureau Hiemstra en De Vries heeft onderzocht in hoeverre de werkorganisatie van het Sociaal Domein van de gemeente is toegerust op de opgaven die er liggen qua efficiënt en kundig de zaak aanpakken. De PvdA wil graag de conclusies van het onderzoek ontvangen, het gaat immers om versterking van sturing in de samenhang in het Sociaal Domein, een onderwerp waarover de raad in deze tijd veel aandacht heeft.

Dan de hotelbranche. Die staat onder grote druk. Haarlemmermeer huisvest na Amsterdam de meeste hotels van Nederland. De omzetzaling is hier 70%. Tijdens de toerismesessie is er al aandacht geweest voor het idee om deze sector in te zetten voor andere doelgroepen. Hierdoor kunnen echte inkomsten worden verworven en andere problemen worden wellicht verlicht. De PvdA denkt dan aan tijdelijke verhuur van kamers aan woningzoekenden. Kan het college aangeven of dit mogelijk is en zo ja, wat kan worden ondernomen om dit te realiseren?

En dan tot slot voorzitter, ook over de leegstand in de Etta Palmstraat. Dat heeft ons ook verbaasd. We leven in een tijd van enorme woningnood, we pleiten er net nog voor om kamers in hotels te gaan verhuren om daar iets aan te doen. We hebben leegstand in een voorziening die bedoeld is voor mensen in hoogste nood. De verklaring dat Vluchtelingenwerk niemand heeft aangemeld, vinden we echt onvoldoende. Ik hoor graag een verklaring van het college met daarbij ook wat ondernomen gaat worden om maximale bezetting van de woonunits te waarborgen in de toekomst. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik nu naar GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Het grote moment is dan toch eindelijk aangebroken. We gaan de financiële gevolgen van de coronacrisis behandelen in deze najaarsrapportage. Samen met de tekorten in het Sociaal Domein en de pensioenen van de wethouders sluiten we 2020 af met een verlies van € 13,8 miljoen. Het is natuurlijk meteen de vraag hoe we die € 13,8 miljoen verlies gaan oplossen, maar omdat de najaarsrapportage een afwijkingrapportage is, doen we geen voorstellen voor nieuw beleid. Toch lijkt het ons dat het verlies van € 13,8 miljoen gecompenseerd moet worden. Of we gebruiken daar onze eigen openeindeoplossing voor, en dat is de schuldenpositie. Want ook het meerjarenbeeld blijft in deze najaarsrapportage zwaar negatief. Dus vanuit de komende begrotingen gaan we deze verliezen niet terugverdienen.

Maar dan is daar de Voorjaarsrapportage 2021. Daarin zullen de structurele gevolgen van de coronacrisis worden verwerkt. Maar om teleurstellingen te voorkomen: wat houdt verwerken in? Is dat inzichtelijk maken hoeveel het verlies is, of gaan we er echt wat aan doen? Dus zullen we moeten bezuinigen of onze inkomsten verhogen. En deze maatregelen zullen zo inwoner- en ondernemersvriendelijk mogelijk genomen moeten worden. Zo hebben we aangegeven de toeristenbelasting te verhogen. Deze maatregel past namelijk prima bij de uitgangspunten; de inwoners worden ontzien en de ondernemers ook want de toerist betaalt deze belastingverhoging en ten opzichte van onze belangrijkste graadmeter in de toeristenindustrie, Amsterdam, is er genoeg ruimte om deze toeristenbelasting te verhogen. Helaas kregen we niet de handen op elkaar voor deze inwoner- en ondernemersvriendelijke maatregel. Dus zijn wij, vooruitlopend op de voorjaarsbegroting, ontzettend benieuwd welke maatregelen het college dan uit de hoge hoed tovert.

Misschien gokt het college erop dat het kabinet alle tekorten nog even bijlegt. Dat zou natuurlijk mooi zijn, maar het blijft wel een gok en lost het negatieve meerjarenbeeld niet op. Dus we verwachten van het college een eigen plan om de begroting weer in balans te brengen en zich te richten op een structureel positief meerjarenbeeld om zodoende de gemeentelijke schuld van € 700 miljoen die de komende jaren wordt opgebouwd, weer af te bouwen.

En wat betreft het MPI zien we dat de oude traditie toch in ere wordt gehouden, er zijn weer twee financiële lijken uit de voorraadkast van Haarlemmerliede en Spaarnwoude gekomen, te weten de beschoeiing van de Ringvaart in Halfweg à € 400.000,00 en het toekomstbestendig maken van de kades in Spaarne-Buiten, ook voor € 400.000,00. Toch samen weer een mooie € 800.000,00. De rekensom voor de fusie begint aardig op te lopen. Wij kijken in ieder geval uit naar 2021, onze voorraadkast is natuurlijk nog lang niet leeg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar Groep Reesink/Vermeulen. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, we hadden in de begroting van dit jaar onmogelijk reke-

ning kunnen houden met de huidige coronacrisis, maar de crisis is er en ook onze gemeente voelt de pijn. Bij het opstellen van deze rapportage € 13,8 miljoen negatief en in de begroting voor 2021 bleek geen enkele restrictie op de uitgaven, dus we houden ons hart nu al vast voor de volgende najaars-rapportage.

Maar goed, € 7,6 miljoen komt voor rekening van het zwarte gat dat jeugdzorg heet. We hebben al horen concluderen de afgelopen weken dat de politieke wil om daar paal en perk aan te stellen in meerderheid ontbreekt. Die tekorten krijgen zo een structureel karakter. Stel budgetplafonds in en stel een duidelijke grens bij Wlz-zorg en vraag de wethouder te kijken naar aanbieders met innovatieve ideeën zoals het mixen van doelgroepen.

Iedere rapportage en iedere collega in deze raad benoemt de leegstand in de Etta Palmstraat, door de te smalle definitie van de doelgroep van de midstay staat er chronisch woonruimte leeg. Dit terwijl de Groep Reesink/Vermeulen inmiddels ruim tachtig ouders met kinderen in het vizier heeft die de facto vanuit de kofferbak leven. Onacceptabel dat we dit toestaan omdat de wethouder hier doorlopend van weg blijft kijken.

Dat de eigen bijdragen WMO in de maanden april en mei 2020 niet wordt geïnd, is mooi. Wel is het schokkend dat de kwetsbare groep mensen die deze bijdrage moet betalen, pas in november in een keer alle rekeningen voor het hele jaar op de deurmat zag ploffen, prettige feestdagen namens het CAK. We vragen de wethouder er bij het CAK op aan te dringen het werk beter te doen.

Het Cultuurgebouw krijgt naast de € 17 miljoen subsidie een huurverlaging. Hoe is dit te rijmen met het verplicht in rekening brengen van kostendekkende huur? We weten dat het coronatijd is, maar die duurt niet eeuwig. Een voorbeeld van hoe het ook kan is het Flint Theater in Amersfoort. Die hebben onder het kopje 'zakelijk' alles wat wij uit gemakzucht of vrees voor commercie verzuimen; laten we ook commercie inzetten om cultuur te bekostigen.

Onze nettoschuld loopt op naar 103% van de begroting waardoor bijna 10% van onze inkomsten op gaat aan de kosten van deze schulden. Ja, we zijn rijk maar de Groep Reesink/Vermeulen zou dat geld liever besteden aan onze inwoners dan aan onze geldverstrekkers. Laten we een aantal dingen versnellen. Dan kom ik meteen tegemoet aan de VVD die het net ook al had over de enorme kosten. Laten we toch een kerntakendiscussie hebben en laten we het verkopen van gemeentelijk vastgoed uit de niet-kernportefeuille versnellen en laten we buurthuizen, waar mogelijk, verzelfstandigen of commercieel werken toestaan en laten we stoppen met geld verslinden in een honkbalstadion. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de bijdrage namens EEN Haarlemmermeer naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, helaas zullen we dit jaar sluiten met een negatief resultaat van € 13,8 miljoen terwijl bij de voorjaarsrapportage dit nog werd begroot op € 4,3 miljoen negatief. Het is duidelijk dat het tekort op jeugdhulp, WMO en coronacrisis de grootste mutaties leverden aan dit tekort. Maar er moet wel een betere controle komen op doorverwijzing in de jeugdzorg. Kijk ook eens naar een jeugdinkoopbeleid. Dit gaat niet alleen maar om prijsstelling en tijd, maar er moet echt een krachtige draai in het beleid komen. Daar zijn we natuurlijk gelukkig in de werkgroep al mee bezig.

Door de coronacrisis heeft de gemeente minder inkomsten en meer uitgaven gehad, voorzitter, helemaal logisch. Maar wat denkt u van de meerderheid van het midden- en kleinbedrijf die in zeer zwaar economische malaise zit? Blijf hen alstublieft steunen. We moeten nog steeds meer kosten besparen want dat is logica, dus laten we kijken naar de tijdelijke huisvesting van de gemeentelijke organisatie. Moeten alle ambtenaren weer een werkplek krijgen op het tijdelijke kantoor of kunnen we echt eens goed geld besparen door te kijken naar parttime thuiswerken? EEN Haarlemmermeer hoort graag een reactie van de collega's straks. Een andere vorm van kosten besparen is het recyclen van de noodlokalen. Aan de ene kant worden noodlokalen gesloopt, terwijl we aan de andere kant de Rietveldschool

hebben die in een prachtig nieuwbouwnoodlokaal gaat zitten à raison van veel geld.

En als we naar het meerjarenperspectief kijken, iedereen heeft het aangehaald, noem ik de Etta Palmstraat. Wij noemen de leegstand voor het derde jaar. Bouw dit eens om voor spoedzoekende jongeren. De huidige kosten zijn onacceptabel. Neem alstublieft actie.

Een heel ander iets, dat denk ik wel interessant is voor de collega's. We ontdekten vandaag een heel nieuwe oplossing voor bouwen. In Estland is een bedrijf dat maandelijks 300 houten woningen turn key kan afleveren in Europa. Ze worden opgepakt, op een boot gezet en uitgeleverd met een vrachtwagen en dat kan van een Tiny House tot een compleet flatgebouw. De PFAS en stikstofuitstoot is minimaal. Het zou een heel mooie oplossing kunnen zijn en de prijzen, zo heb ik begrepen, zijn zeer acceptabel. Ook daar wil ik graag een verder gesprek over, dat was het dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er iemand aanwezig is van SRH? Nee, niemand van SRH. Er is ook niemand aanwezig van Forza!? In dat geval rond ik nu de eerste termijn af en ga ik voor de beantwoording op de vragen naar mijnheer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. Er is veel gezegd door de fracties en ik stel voor dat ik eerst wat algemene dingen benoem vanuit het college en dan inga op de vragen die zijn gesteld. Dit is inderdaad niet het beeld dat we graag zien met elkaar en dat heeft iedereen van u wel geconstateerd. Met ruim € 13 miljoen in de min is dit zeker voor een gemeente als Haarlemmermeer, waar het altijd financieel goed gaat, een enorme domper. Dat is natuurlijk ook de situatie zoals we die verwacht hadden een tijdje terug, toen we met elkaar zeiden 'dit is ongetwijfeld niet helemaal het juiste beeld, daar moet corona nog in verwerkt worden en we zien met elkaar wat daar de effecten van zijn'. Ware het niet vanwege corona en het Sociaal Domein, dan hadden we op dit moment nog steeds een positief saldo gehad, maar dit is de nieuwe realiteit waarin we terecht zijn gekomen met elkaar. Een aantal van u vroeg ook, onder andere de PvdA, 'kunt u iets van een doorkijkje geven hoe u verwacht dat richting de voorjaarsrapportage het beeld eruit gaat zien?' Ik denk dat ik u daar niet gerust over kan stellen in zekere zin, ik denk dat het beeld eerder slechter wordt dan beter. Je ziet ook om je heen dat alle gemeenten daarmee te kampen hebben en ik denk ook dat het goed is om richting die voorjaarsrapportage vaker nog met de raad in gesprek te gaan over grote onderwerpen waarop bezuinigd kan worden of waar bijvoorbeeld andere keuzes gemaakt kunnen worden. Daar kom ik straks nog op terug.

Laat ik beginnen met een aantal vragen dat gesteld is door onder andere de VVD en D66 over overhead. Dat lijkt me een typisch onderwerp waar we normaal al met elkaar naar kijken, maar zeker gezien corona en het bedrag dat er staat bij overhead, iets waar we nog extra met elkaar naar moeten kijken. Ik zeg daar meteen bij, de reden dat we een behoorlijk grote overhead hebben, is niet heel gek; we zijn toch een atypisch gemeente met heel veel kleine kernen en ook een kern als Hoofddorp die heel stedelijk is. Dat maakt dat we voor sommige dingen meer personeel inhuren bijvoorbeeld, maar denk ook aan de vele taken die we hebben belegd bij derde partijen die dat voor ons oppakken. Verbonden partijen. Sommige gemeenten doen ook dat niet en hebben het allemaal zelf in huis, dus dat betekent dat je meer personeelskosten hebt en minder overhead, maar tegelijkertijd maakt de gemeente ook kosten. D66 merkt ook op 'het piept en kraakt in de organisatie', en dat beeld wordt, denk ik in het hele college wel herkend op diverse terreinen. Maar daar moet wel bij gezegd dat het niet altijd mogelijk is om de juiste mensen aan te trekken. Denk ook aan ICT, en daar zit ook een heel groot deel van de overheadkosten in, ook investeringen die worden doorgeschoven, het is ontzettend ingewikkeld om de juiste mensen daarvoor aan te trekken. Maar dat geldt bijvoorbeeld ook bij inkoop en aanbesteding en dat geldt ook binnen het Sociaal Domein. Die mensen liggen nu eenmaal niet voor het oprapen en als ze er al zijn, dan verhuren ze zichzelf liever als zzp'er want daar verdienen ze veel meer geld mee dan door te zeggen 'ik ga bij de gemeente werken'. Dus dat beeld wordt herkend, maar ik denk dat het ook eerlijk is te zeggen dat we dat niet makkelijk met elkaar op kunnen lossen als we die keuze zouden willen maken. Denk bijvoorbeeld aan de lange zoektocht die we hebben om een

geschikte SiSo te vinden, iemand die voor onze gemeente de ICT regelt.

Velen van u hebben dat Sociaal Domein en de coronacrisis en het mislopen van de belastingen genoemd, dat is eigenlijk wat we hier zien. En ik verwacht dat dat nog aanhoudt want we moeten er niet van uitgaan dat in een keer de hele toeristische sector weer opgekrabbeld is en dat hotels vol zitten. Dus dat zullen we in de voorjaarsrapportage zeker nog terugzien, verwacht ik.

GroenLinks vroeg ook 'wat voor gemeente willen we zijn?' Dat is volgens mij exact de vraag die niet alleen het college, maar ook de raad moet beantwoorden want aan de hand daarvan kunnen we kijken welke bezuinigingen mogelijk zijn of waar we juist extra met elkaar op in willen zetten en ik denk dat het goed is om als college en raad voor de voorjaarsrapportage een aantal momenten te prikken met elkaar om bijvoorbeeld over de investeringen te praten. Ik wil u als raad daar verder in meeneemen.

GroenLinks constateerde ook 'we zijn heel erg afhankelijk van luchtvaart' en u weet dat we daar proberen in te zetten om minder afhankelijk te zijn van de luchtvaart. Tegelijkertijd denk ik ook dat je eerlijk moet zijn dat Schiphol en de aanwezigheid daarvan nu eenmaal betekenen dat dat de bepalende economische factor is. Je ziet dat waar we normaal gesproken de grootste stijger zijn en de laagste werkloosheid van Nederland hebben, we daar nu keihard worden getroffen. Maar dat geldt niet alleen voor ons, maar ook voor de buurgemeente Amsterdam die nog wel eens onderschat, denk ik, hoe belangrijk Schiphol is. Dat doen we als Haarlemmermeer zeker niet, maar dat laat onverlet dat we natuurlijk graag iets minder afhankelijk willen zijn van die luchthaven, maar Schiphol zal altijd belangrijk blijven voor onze gemeente.

Ik heb iets gezegd over de overhead. Er is ook door veel mensen iets gevraagd over de projecten. Kunnen we die dan doorschuiven? Ik denk dat dat ook goed is om verder met elkaar uit te diepen in het kader van de investeringen want als je weet welke projecten je mogelijk wilt doorschuiven of niet wilt doen, kun je aan de hand daarvan kijken 'hoe zit onze realisatiegraad in elkaar?' D66 heeft eerder al gezegd 'kunnen we daar niet nu al iets doen?' Dat lijkt me de omgekeerde route. Volgens mij moet je eerst met elkaar kijken naar die investeringen en dan kunnen we met elkaar naar die realisatiegraad kijken en ik denk dat we daar niet aan ontkomen, voorzitter.

Het CDA. Ik moet zeggen, ik betreur wat daar is gebeurd. Uiteraard hebben we ook de vragen van het CDA keurig beantwoord maar die zijn blijven liggen dus die worden alsnog nagezonden. Ze zijn al wel beantwoord maar ik weet niet of er ex-collega's zijn die een spelletje met u spelen, mijnheer Koning, ik hoop het niet. Maar we gaan erachteraan om die vragen alsnog zo snel mogelijk richting het CDA te versturen.

De vragen over de Etta Palmstraat laat ik aan mijn collega mevrouw Booij. En dat geldt ook voor de hotelkamers, die laat ik voor mijn collega mevrouw Ruigrok.

De VOORZITTER: Dan moet u wel afronden want anders is er geen tijd meer voor de rest.

Wethouder NOBEL: Volgens mij, voorzitter, heb ik het meeste beantwoord, alleen is er nog een vraag van mijnheer Vermeulen waar ik antwoord op moet geven, die heeft te maken met die huurverlaging van het Cultuurgebouw. Dat heeft natuurlijk alles te maken met corona en ik weet niet of de suggestie die u doet van Amersfoort ons nu zou helpen want ik denk niet dat het heel realistisch is om dit moment te zeggen dat je met commerciële activiteiten veel geld binnenhaalt aangezien iedereen zijn restaurant op dit moment dicht moet houden.

De VOORZITTER: Ik heb een interruptie van mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, ik had een specifieke vraag aan de wethouder over de overhead gesteld. Ik stelde voor vanuit het oogpunt dat we straks ook bezuinigingen moeten gaan realiseren: kijk eens naar die overhead. Daar gaat een aardige miljoen in om en zit daar een bepaalde urgentie in, kunnen we daar wat mee? Kunnen we dat niet doorschuiven in die zin dat we onszelf

even wat adem geven om toch die bezuiniging, die nu eigenlijk al de kwetsbare mensen gaat raken, misschien nog teniet te doen? Daar heb ik nog geen antwoord op gehad, wethouder.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat klopt, excuus. Dat heb ik kort aangeraakt, dat ging ook over de ICT. Veel investeringen in de overhead zitten in de ICT dus als je ervoor kiest om met de botte bijl te zeggen 'we schuiven alles door', zullen ook een aantal van die trajecten in de ICT niet alleen aan de hardwarekant maar ook aan de mensenkant, vertraging oplopen. Dat lijkt me onverstandig. Maar het lijkt me wel verstandig om naar de overhead te kijken.

Er was ook nog een andere vraag van HAP blijven liggen, over die extra financiële compensatie voor het personeel. Hoe sympathiek ook, voorzitter, ik denk dat gezien alle problemen die er nu op ons afkomen, dat niet de juiste manier is om nu ons personeel te bedanken. Dat doen we wel veel, ook middels filmpjes en met onze burgemeester die persoonlijk de mensen toespreekt dus de waardering is er zeker. Maar financieel gezien zou ik nu niet willen voorstellen om dat nu zo te uiten.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de wethouder twee dingen zeggen over het Cultuurgebouw. Ten eerste is daar de huurverlaging en voor zover ik weet, is dat ongeoorloofde subsidie via de achterdeur en is dat echt niet toegestaan. De tweede opmerking vond ik een beetje flauw want ik heb duidelijk het voorbehoud gemaakt dat ik me er zeer wel van bewust ben dat we op dit moment in een heel uitzonderlijke situatie zitten in verband met corona, maar dat laat niet onverlet dat je nu ook wel een keer kunt kijken hoe het ook anders kan. Dat is ook niet van de ene op de andere dag geregeld dus ik vind dat naar een idee om iets wat ons heel veel geld kost – waar we miljoenen op toeleggen, dat de gemeente Amersfoort doet voor 20% van de subsidie die wij alleen aan De Meerse weggeven – serieus gekeken moet worden. Ik vind het heel flauw om dat zo makkelijk af te serveren dus dat wil ik graag even kwijt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik weet niet of daar nog een reactie op komt van de wethouder van Cultuur wellicht, mijnheer Nobel nog behoefte om te reageren?

Wethouder NOBEL: Ik hoorde geen vraag, voorzitter. Maar wellicht dat mijn collega daar nog iets over wil zeggen.

De VOORZITTER: Goed. Voordat u de tijd aanzet, stel ik nog even een vraag. U bent bijna door de tijd van het college heen. Er zijn veel vragen gesteld en het is denk ik wel belangrijk die te beantwoorden. Ik hoorde mijnheer Nobel heel kort antwoorden en hij heeft niet uitgeweid, mijn verzoek is wel even de antwoorden te geven want die zijn wel van belang voor de rest van het debat, maar ik vraag het college om dat kort te doen. Dan begin ik met mevrouw Booij, Etta Palmstraat, het onderzoek van Hoekstra en het nieuwe raadhuis/flexwerken, kort een reactie daarop graag.

Wethouder BOOIJ: Ik heb zelfs nog drie vragen meer gehoord, maar ik zal me bij deze drie houden. De Etta Palmstraat is vanaf 1 december weer helemaal vol. Dat had allemaal te maken met dat door corona het COA geen koppelingen kon maken en Vluchtelingenwerk ook door corona geen aanmeldingen deed omdat het niet coronaproof kon. Intussen is een aantal units uitgehuurd voor WMO. Dus daar kunnen mensen met een WMO-indicatie in. En het is zelfs zo dat we verhuurd hebben aan spoedzoekers die geen reguliere urgentieverklaring hebben dus we doen er alles aan om in ieder geval de woonunits vol te krijgen. Het kantoor is een heel ander verhaal. Dat krijgen we niet verkocht en niet verhuurd en we zijn ons nu aan het beraden over wat we daarmee moeten doen.

Het onderzoek van Hiemstra & De Vries is een onderzoek naar de interne organisatie en heeft niet zo veel met de bezuinigingen op het Sociaal Domein te maken. Het is een organisatie onderzoek waarin gekeken wordt naar hoe de functies zich onderling tot elkaar verhouden en hoe de stromen in de organisatie werken. Dus als u het zou willen hebben, kunt u het krijgen, maar het is een intern onderzoek naar personeelsverhoudingen en organisatiestromen en noem maar op.

En als laatste het raadhuis, thuiswerken en flexwerken. Daar hebben we zeker rekening mee gehouden. We zijn van 29.000 m² naar 16.000 m² gegaan mijnheer Spijker, dus ik denk dat daar al een verschilletje zit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar de vragen. Er zijn heel veel opmerkingen gemaakt maar daar gaan we niet op reageren, het gaat er vooral om dat uw vragen zijn beantwoord. Dan blijft de vraag flexwerken raadhuis nog open?

Wethouder BOOIJ: Die heb ik net beantwoord, dat is die 29.000 m². Er is nog een vraag van mijnheer Vermeulen of we daar aandacht aan het CAK willen besteden en dat doen we, mijnheer Vermeulen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, ik kan vrij kort zijn. EEN Haarlemmermeer vroeg naar noodlokalen en recycling. Daar kijken we altijd goed naar, maar we kijken vooral naar de staat van de noodlokalen en het is niet altijd verstandig om een noodlokaal te verplaatsen, dat kost heel veel geld. Dat is de reden waarom we het doen zoals we het doen. En verder had ik iets willen zeggen over de VOR maar ik realiseerde me later dat er in de beantwoording van de technische vragen al heel veel specificaties zijn gegeven over welke zaken naar voren zijn gehaald, voor ongeveer € 6 miljoen, en welke naar achteren zijn geschoven. Dus die laat ik even voor wat het is. Mijn collega zal nog over de brede sociale basis reageren.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik nog even naar de vragen rond het Cultuurgebouw en het hoteloverleg.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ik heb van mijnheer Klijn een vraag gehoord over het hoteloverleg. Daar heb ik de vorige keer toen hij daarnaar vroeg al over gezegd dat we in gesprek zijn. Er zijn ook partijen bij betrokken die tijdelijke verhuur van kamers voor mensen kunnen regelen maar dat moet allemaal tijdelijk omdat dat ook in LIB-gebied ligt. Maar we zijn daarover in gesprek en dat gaat goed.

Ik heb van mijnheer De Vries ook een vraag gehoord over de VRA-bijdrage voor fietspaden op de Ringdijk. Daar hebben we net vorige week in het DB een besluit over genomen en daar komt geld van de Vervoerregio voor en daarmee dalen onze kapitaallasten dus dat is goed nieuws.

De heer Vermeulen had het inderdaad over het Cultuurgebouw en de huurcompensatie. Dat is toegestaan. Het Cultuurgebouw houdt het hoofd maar nauwelijks boven water in deze tijd, maar dat weerhoudt ons er niet van altijd in gesprek te zijn over cultureel ondernemerschap.

De VOORZITTER: Volgens mij zijn alle vragen dan beantwoord. Mijnheer Spijker. U had nog een vraag, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, wethouder Booij, het ging mij niet om het nieuwe raadhuis, het ging om de locatie waar tijdelijke huisvesting moet worden geregeld, dat vind ik wel een andere plek dan het nieuwe raadhuis. Als we tijdelijk nog kunnen zeggen 'een deel van de mensen werkt thuis en een deel zou parttime op die plek kunnen zijn', hebben we minder ruimte nodig, dat is ook vermindering van de kosten.

De VOORZITTER: Mevrouw Booij.

Wethouder BOOIJ: Daar heeft u gelijk in mijnheer Spijker en daar kijken we ook naar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan had mevrouw Van Straten nog een vraag.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Nog over de Etta Palmstraat aan mevrouw Booij, goed dat er gekeken wordt naar een oplossing voor het kantorengedeelte, maar dat hoorden we vorig jaar ook en ik zou graag een concretere deadline of iets dergelijks willen waarop we dat kunnen verwachten.

De VOORZITTER: Mevrouw Booij.

Wethouder BOOIJ: Die kan ik nu niet geven want we zijn nog aan het overwegen wat we precies daarmee gaan doen. Dus ik kan u nu wel blij maken en zeggen Q1, maar als het dan Q2 wordt, bent u niet blij. Maar laten we het houden op het eerste halfjaar 2021, is dat goed voor u? Dank u wel.

Mevrouw VAN STRATEN: Dat is al concreter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Klijn van de PvdA nog een vraag.

De heer KLIJN: Ik heb nog twee vragen aan mijnheer Rip die nog niet zijn beantwoord want hij is nog niet aan het woord geweest. Dat gaat over de schuldhulpverlening en over het Regionaal Werkcentrum en het verzoek dat te verbreden.

De VOORZITTER: Klopt, ik ging nog naar mijnheer Rip maar ik wilde even de handjes weghalen want er waren tussendoor vragen. U heeft helemaal gelijk. Ik ga nu naar mijnheer Rip voor de beantwoording van deze vragen.

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter en mijnheer Klijn voor uw vragen en zorgen, want die zorgen delen we. U noemde de KLM. Ik kan u wel geruststellen dat niet alles wat de KLM achterlaat, bij ons in het bakje terecht komt. Er zijn heel veel medewerkers van de KLM die niet in Haarlemmermeer wonen. Maar alle punten waar u naar vroeg, daar zijn we al mee bezig, lees het Regionaal Werkcentrum en ik proef dat u erop aanstuurt om het daar in gezamenlijkheid over te hebben. In Q1 kom ik met een evaluatie dus als u dat goed vindt, wil ik daar wat u schetste en uw zorgen in meenemen. Als u dat goed vindt, gaan we dat in Q1 2021 doen en het tweede was de schuldhulpverlening. Ik kan u melden dat we daar in het kader van vroegsignalering al mee bezig zijn. We zien wel een stijging, maar een beperkte stijging, dus we zijn er goed bij. We hebben een aantal afspraken met bedrijven gemaakt die de signalen ook met ons delen. Dan moet u denken aan de woningcorporaties en zorgverzekeraars en nutsbedrijven, kortom in het kader van vroegsignalering zitten we er bovenop. Dat was volgens mij het antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tenzij iemand nog behoefte heeft aan een antwoord dat echt belangrijk is voor de rest van het debat, ga ik in tweede termijn kijken wie het woord wil voeren. Een aantal van u heeft al een vraag gesteld aan de rest van de raad. Wellicht is het goed om die vragen nog even op te pakken en te herhalen. Ik zie graag uw handen. Ik wil zo veel mogelijk debat proberen te entameren dus met handen kunt u elkaar interrumpen en aanvullen. Ik zie mevrouw Ballieux als eerste. Gaat uw gang,

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Voor ons is het speerpunt van dit debat, en misschien de komende jaren, de vraag: hoe gaan we onze economie weerbaar maken? En ook GroenLinks ziet echt wel in dat we afhankelijk zijn van de luchthaven en dat we daar ook heel veel profijt van hebben gehad. De realiteit is dat het waarschijnlijk toch anders gaat worden in de toekomst, maar nog los daarvan is toch de vraag 'moet je zo afhankelijk zijn van een grote werkgever?' Ik wil ter inspiratie twee regio's noemen, de eerste is Brainport bij Eindhoven waar men gewoon heeft gezegd 'we zijn een kenniseconomie hier, we gaan met kennisinstituten en gemeenten en provincies samenwerken om onze kennisindustrie verder te ontwikkelen'. Philips maakt al lang geen gloeilampen meer maar die is toch heel succesvol. En een ander voorbeeld is de Food Valley bij Wageningen. Tien jaar geleden hebben ze daar de handen ineengeslagen en inmiddels is dat een kennisgebied waar eigenlijk heel veel ontwikkelingen zijn, zowel op het gebied van industrie als kennis op het gebied van voedsel-vraagstukken. Ik zou het heel fantastisch vinden, en volgens mij zijn we dat ook wel een beetje aan het doen, als het debat ook in onze raad plaatsvindt: hoe gaan we vanaf hier verder, met opgeheven hoofd, zoals we dat al eerder hebben gedaan?

De VOORZITTER: Ik ga voor een reactie hierop naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoorde net al bij mijn collega's ter linkerzijde een enorm idee van maakbaarheid van onze economie. Het is een klein beetje de pech die we hebben als Haarlemmermeer... Het geluk is natuurlijk dat we in normale tijden een bloeiende luchthaven hebben die voor heel veel werk zorgt. En wat betreft de voorbeelden die mevrouw Ballieux noemt, als kennis-centrum hebben we natuurlijk een enorme concurrentie van Amsterdam met twee universiteiten en inderdaad al zo'n heel kennispark aan de andere kant van Amsterdam. Ik denk dat het enige wat wij kunnen doen, is gastvrij zijn, faciliterend zijn en hopen dat we op die manier bedrijven die zich zouden willen vestigen in onze gemeente zo goed mogelijk bedienen. Maar ik heb dat ook al een keer met onze wethouder, mevrouw Ruigrok besproken, ik denk gewoon niet dat we het in ons hebben, dat we de tools hebben, om hier werkgelegenheid te scheppen want we zijn altijd afhankelijk van ondernemers die zich hier willen vestigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Ik heb hier twee reacties op. Eentje over de vraag wat voor gemeente we willen zijn. Dan hoor ik GroenLinks praten over Eindhoven. Het verbaast me een beetje want toen we het over de omgevingsvisie hadden, was het juist de kritiek die we hadden als VVD dat dat het moment was om te praten over wat voor gemeente willen we zijn en daar hoort dan ook een bepaalde planning van je bestemmingsplannen bij. We hebben toen ook verwezen naar hoe Eindhoven dat deed en toen heb ik weinig bijval gehoord. Dat is 1, maar wat dat betreft vind ik het goed – soms loop je misschien iets te ver vooruit – dat we die discussie nu wel kunnen gaan voeren met elkaar. Anderzijds, als we willen kijken naar de vraag 'wat is nu een stressbestendige economie?' denk ik dat dat twee dingen zijn, dat is dat je economie weerbaar moet zijn en dat betekent dat je goed financieel huishoudboekje moet hebben omdat je klappen kunt opvangen, zoals deze, dat je als overheid mensen en ondernemers kunt ondersteunen omdat je een goede buffer hebt opgebouwd. Volgens mij doen we dat hier en de andere kant van een weerbare economie is dat je inzet op innovativiteit en voorloopt ten opzichte van de rest van de wereld, dus bijvoorbeeld de meest duurzame luchthaven hebt en de meest duurzame luchtvaartmaatschappij, dat je inzet op het digitale knooppunt zijn in deze gemeente en dat je inzet op farmacie naar deze gemeente halen en daarin slaagt. Dus wat dat betreft, zie ik heel veel goede dingen die onze economie stressbestendig maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. Ik hoor het woord 'economische diversificatie' en daar word ik heel vrolijk van. Ik heb het volgens mij ook al een aantal keer geroepen in bijdragen. Ik vind dat we inderdaad te lang op één paard hebben gewed dus ik hoor het u zeggen, mevrouw Ballieux. Maar we hebben ook in Plabeka, daar zit uw fractiegenoot mijnheer Boerman bij, een aantal dingen afgesproken. Wethouder Ruigrok zit hier ook en daar hebben we afgesproken dat we de vier kansrijke sectoren hebben geschetst van het soort bedrijven dat we heel graag naar de Haarlemmermeer willen halen. Ik heb toen ook gevraagd 'hoe staat het er nu voor, hoeveel van die bedrijven willen zich hier graag vestigen?' Daar heb ik niet een heel duidelijk antwoord op gehad. Misschien kan dat nu wel, mevrouw Ruigrok. maar die vier kansrijke sectoren zorgen er wel voor dat we minder afhankelijk worden van Schiphol. Dat is ICT en datacenters, farmaceutische bedrijven en dan mis ik er nog twee, geloof ik. Maar het antwoord op de vraag 'hoe staat het er nu voor', ben ik wel heel benieuwd naar. Misschien dat de wethouder daar nog antwoord op kan geven.

De VOORZITTER: Ik zal dat zo vragen. Ik geef eerst mevrouw Knikker en de heer Vermeulen nog het woord.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Ballieux, ik kan me wel vinden in wat u zegt. Ik ben zelf ook bekend met de Greenport vanuit mijn werk en gisteren in de state of the region zag ik een oproep van burgemeester Halsema die zei 'vanuit de regio moeten we echt inzetten op samenwerking en op innovatie'. Ik vind dat een heel mooie oproep en ik denk dat we daar vol op in moeten zetten, ook vanuit Haarlemmermeer moeten we daar ons steentje aan bijdragen. We zijn al een beetje bezig om onze gemeente als een digitale hub te positioneren, daar hoorde ik mijn collega's ook al over. Verder denk ik aan circulaire economie en op het gebied van innovativiteit hebben we natuurlijk een field lab en we krijgen vanuit Lijnden ook iets over logistiek. Ik denk dat in deze diversificatie van economische ontwikkelingen onze kracht ook ligt. De luchthaven hebben we natuurlijk en die zullen we ook behouden. Ik denk dat als we inzetten op dat soort innovatieve mogelijkheden, dat duurzaamheid en circulariteit en digitalisering een beetje onze speerpunten moeten zijn en dat we daar juist vanuit Haarlemmermeer binnen de MRA echt steviger op in moeten zetten.

De VOORZITTER: Excuus, mijnheer De Vries, ik had u over het hoofd gezien. U bent aan de beurt. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u voorzitter. Even over diversificatie. Daar sta ik helemaal achter als ChristenUnie-SGP. Ik denk dat we daarmee minder kwetsbaar worden. Toen ik voorbeelden hoorde van Brainport en Food Valley dacht ik 'je moet natuurlijk voorzichtig zijn dat je niet in de val trapt dat je niet op een ander gebied weer een soort alleenheerschappij krijgt'. Want Food Valley gaat alleen maar over voedsel en innovatie en Brainport gaat over kennis. Maar ik denk dat het breder is dan dat alleen. Dus innovatie is prima maar zorg wel dat je dat inderdaad spreidt. Mijnheer Vermeulen zei al 'je kunt niet bepalen welke bedrijven hier komen, maar wat je wel kunt doen is op het moment dat een bedrijf zich meldt, dat duidelijk heel anders is dan de anderen en toch heel goed kan passen, dat met open armen ontvangen'. Dus dat faciliteren, daar zijn we heel sterk voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Mijnheer De Vries onderschrijft mijn woorden en wat ik proef bij mijnheer El Idrissi is ook een enorm gevoel van maakbaarheid. Daarmee overschatten we onze hand volledig. Een heel mooi spel is Monopoly, als de dobbelstenen goed rollen, kun je gewoon uit het doosje het bedrijf pakken dat je op je straatje wilt hebben en dat zet je daar dan neer. En in werkelijkheid is vooral het afwachten wie zich meldt en dan inderdaad de mensen bij de hand nemen en onze mooie gemeente laten zien en de plekken aanwijzen waar ze zich zouden kunnen vestigen en ons stinkende

best doen om ze binnen te halen. Zeker als ze ook nog een beetje prettige werkgelegenheid met zich meebrengen. Ik denk dat dat onze taak moet zijn, maar er bestaat geen winkeltje, er bestaat geen plekje waar je gewoon even wat bedrijven kunt gaan shoppen en die in je boodschappenwagentje doet en vervolgens hier in onze mooie gemeente neerzet. Dus we zijn heel erg afhankelijk van vestigingsklimaat, conjunctuur en dan uiteindelijk van onszelf in onze faciliterende rol.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan was er een vraag van mijnheer El Idrissi waarop een reactie werd gevraagd, die ging met name over de diversificatie. Ik kijk of dat mevrouw Ruigrok is of mijnheer Rip. Mijnheer Rip, gaat uw gang.

Wethouder RIP: Ik zit met zeer veel belangstelling het debat te volgen en ik begrijp de afhankelijkheidskwestie die aan de orde is gekomen ook wel. Ik wil even wat positiviteit schetsen. We proberen daar alles aan te doen en het is misschien niet altijd even zichtbaar, maar als ik nu noem dat datacenters een voorbeeld zijn, dat Life Health (1.15.53) een voorbeeld is en Kite Pharma draait hier. Wat ook nog belangrijk is – u had het over kennis in Eindhoven – dat hebben wij natuurlijk ook en die zit hem dan vooral in de logistieke processen en we zien ook wel een toename bijvoorbeeld in het vrachtverkeer van onze luchthaven.

De diversiteit in afhankelijkheid, daar willen we zeker een bijdrage aan leveren. Dus daar zullen we volop op blijven inzetten, maar dat neemt niet weg dat we die luchthaven gewoon binnen onze gemeentegrenzen hebben en dat we daar ook vol voor moeten gaan, in die zin dat we die economie ook wel in stand moeten houden. Dat even over de diversificatie en de rol die we daarin hebben.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk, dan ga ik voor een reactie weer naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter en dank aan mijn collega's voor het overwegend instemmen. We zien allemaal wel dat we iets moeten doen en verschillen misschien van mening over de maakbaarheid daarvan. Ik moet mevrouw Van Straten even verbeteren die denkt dat ze de eerste is die dit heeft gezegd, dat is niet waar. We hebben Roel in 't Veld hier gehad als strateeg en dit is een van zijn belangrijkste conclusies. Die heeft ons aangeraden als gemeente om strategisch te gaan nadenken over allerlei scenario's. Ik denk dat het heel goed is om dat rapport dat hij toen heeft opgesteld nog een keer ter hand te nemen als inspiratie want daar zitten heel veel belangrijke lessen in die wij heel goed kunnen gebruiken. Ik ben een positief mens en ik denk dat we kansen moeten zien. Ik snap heus wel dat je niet naar een winkeltje kunt gaan om bedrijfjes te shoppen, het is geen spel, maar het is bloedserius want het gaat om de banen van onze inwoners en daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, niemand weet of Schiphol zich weer herstelt en of het luchtvaartverkeer weer terug komt. Daar hoor je van iedereen een andere mening over. Iedereen denkt daar verstand van te hebben, maar niemand weet het. En als het luchtvaartverkeer zich toch weer herstelt, moet ik toch een waarschuwend woord laten horen want we kunnen nu eenmaal niet alles. We moeten woningen bouwen, weggen aanleggen en noem maar op, het is een kwestie van keuzes maken en dan komt nieuwe bedrijvigheid bij mij niet op de allerlaatste plaats, maar het wordt wel een beetje naar achteren geschoven omdat we naar mijn mening ook het landelijk karakter van deze polder in stand moeten houden. En datacenters hebben we al een beetje aan banden gelegd dus ik denk dat we niet veel kans meer maken voor dat digitale knooppunt en voor de rest onderschrijf ik het verhaal van de heer Vermeulen dat we nog zo gastvrij kunnen zijn, maar volledig afhankelijk zijn van de medewerking van de andere kant.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik het gevoel dat we dit onderwerp wel besproken hebben. Is

er nog een ander onderwerp dat u naar aanleiding van deze twee onderwerpen, najaarsrapportage en het meerjarenperspectief aan de orde zou willen stellen? Mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Eigenlijk is het een onderwerp van de heer Koning en ik verwachtte dat hij daar net over zou beginnen, maar dan doe ik het maar. Een van de laatste punten die hij had, was 'met bezuinigen alleen redden we het niet'. Een vraag aan mijnheer Koning is dus om een voorzet te doen: wat zouden er voor ideeën zijn om dat gat dan te dichten?

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik heb volgens mij gezegd – en zo staat het in mijn tekst, en anders heb ik het verkeerd voorgelezen – dat we dat tekort met de bezuinigingen op het Sociaal Domein niet redden. Dat is mijn mening en daarvoor dringt zich de vraag op: moeten we naar het totale veld aan uitgaven kijken of daar nog bezuinigingsposten te vinden zijn? Nu zal dat niet makkelijk zijn want we hebben er net een achter de rug, maar als we echt keuzes willen maken, zijn er volgens nog wel dingen in de lopende begroting te vinden die je als bezuiniging aan zou kunnen merken. En volgens mij is dat nodig omdat je het met het Sociaal Domein niet redt en met het eigen programma, dus jeugdzorg helemaal niet want dat komt pas over een of twee jaar aan de orde.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel. Ik zat zelf te denken 'bezuinigen houdt op een gegeven moment ook op'. Ik zie het tenminste niet zo snel voor me, stel dat we volgend jaar op € 15 of € 18 miljoen tekortkomen, dan zie ik het bijna als onmogelijk om dat alleen maar met bezuinigingen op te lossen, zonder dat daar echt heel nare dingen gaan gebeuren. Dus ik zit ook naar de andere kant te kijken, naar de belastingen. Een van de dingen waar ik altijd aan denk, is de ozb met een paar procent extra verhogen. Daarmee haal je al miljoenen op. Daarmee laat je de mensen in huurwoningen vrij want die krijgen geen ozb-aanslag. Van mensen met een woning ga ik er over het algemeen van uit dat die een iets dikkere portemonnee hebben dan de huurders. Daarmee zou je een stuk kunnen oplossen en ik denk dat het in elk geval handig is om dat in het achterhoofd mee te nemen, in de zin dat je het wel kunt hebben over bezuinigen, bezuinigen, bezuinigen, maar je kunt het ook kapot bezuinigen.

De VOORZITTER: Ik zie een heleboel reacties. Ik begin met de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel, laat ik beginnen met zeggen dat we verhogen van de ozb – nu zitten we helaas momenteel met onze twee zeteltjes – onbespreekbaar vinden. We denken eerder aan het versneld afstoten van gemeentelijk vastgoed dat niet in de kernportefeuille zit, we denken aan wat ik net al zei, op een commerciële manier denken. Ik snap het, er is nu corona, maar we kunnen op een commerciële manier kijken naar het Cultuurgebouw. Ik heb net een voorbeeld aangedragen van een gemeente die dat doet voor 20% van de kosten die wij eraan uitgeven. Er liggen miljoenen op ons te wachten en hetzelfde geldt voor onze buurthuizen en vooral de jeugdhonken. Ik ben inmiddels in de bevoorrechte positie dat ik Raadslid in de klas mag zijn en we bespreken dat met alle leerlingen en er is tot nog toe geen leerling geweest die een goed woord overhad voor de jeugdhonken van Maatvast waar we per maand per locatie € 20.000,00 op toelagen. Het geld ligt voor het oprapen. Hoe we het dan niet willen zien en niet bereid zijn om op te pakken?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik wil even reageren op mijnheer De Vries. U zegt 'huiseigenaren kunnen het wel dragen', maar stel dat u huiseigenaar bent en u zit in het midden- en kleinbedrijf

in deze coronatijd. En uw inkomsten zijn navenant en u krijgt zo meteen weer een verhoging van de ozb. Zult u nog even blij in het leven in staan als nu? Ik denk het niet. Ik denk niet dat we een kale kip moeten plukken. Dan wil ik nog reageren op mijnheer Vermeulen, ook interessant. Ik ben het ermee eens dat het gemeentelijk vastgoed eruit moet. Ik zit even met buurthuizen voor jongelui. Volgens mij draaide het buurthuis in Zwanenburg – nu ben ik er de laatste tijd niet meer geweest – wel erg goed. Dat was een voorbeeld van waar ze het wel begrepen hebben. En in Badhoevedorp loopt het voor een bepaalde groep meiden volgens mij ook heel goed, dus het is misschien niet voor iedereen, maar we moeten wel goed kijken waar het wel werkt en waar niet. Want als het een succesnummer is, dan is het zonde om dat aan te pakken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga de volgorde noemen van de namen die ik heb staan voor een reactie: mijnheer Koning, mevrouw Van Straten, mijnheer Klijn, mijnheer El Idrissi, mijnheer De Vries, mijnheer Vermeulen en mevrouw Ballieux. Die volgorde hanteer ik ook. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ook het CDA is van mening dat een verhoging van de lasten van de burgers, omdat wij onze eigen problemen niet kunnen oplossen, voor ons onbespreekbaar is. Het wordt natuurlijk wat anders als we echt een heel serieuze poging hebben gedaan om bezuinigingen te vinden en ook een substantieel bedrag hebben bereikt en we zijn er dan nog net niet. Dan zou een heel kleine verhoging wel kunnen om eruit te komen, maar ik vind dat we eerst zelf goed moeten kijken. En mijnheer Vermeulen noemt zo uit de losse pols al een aantal dingen op die voor het oprapen liggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het is een bijzondere avond; het gaat van taarten uitdelen tot lasten verhogen voor de mensen die allemaal in dezelfde coronacrisis zitten. Ik sluit me aan bij de woorden dat belastingverhoging voor de VVD onbespreekbaar is in deze tijd omdat we mensen niet willen opzadelen met nog meer lasten. Ik heb ook gezegd dat ik denk dat we kritisch moeten kijken naar onze eigen uitgaven, en misschien naar het temporiseren van investeringen, maar dat moeten we ook slim doen. Ik sluit me aan bij het voorstel van mijnheer Vermeulen om te kijken of we eens kunnen kijken naar ons niet tot de kernportefeuille behorende vastgoed versneld verkopen. Zoals ik al aangaf, volgens mij zitten er in onze organisaties, met name bij de sociale basis en bij Maatvast echt wel mogelijkheden om nog eens kritisch naar onze uitgaven te kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Voorzitter, ik denk dat we niet zo in de paniek moeten schieten. Daar moeten we een beetje mee uitkijken. We moeten eerst kijken wat precies de financiële situatie is. We zullen moeten weten 'wat is er structureel en wat incidenteel?' Wat gaat het rijk uiteindelijk meer bijschieten, want zoals u weet, is er een oproep van de VNG naar het rijk om bijvoorbeeld in het Sociaal Domein flink bij te plussen in de bijdragen aan gemeenten. Dat wordt allemaal in het eerste halfjaar van 2021, als het goed is, duidelijk. Dan kunnen we kijken 'wat houdt je structureel over aan tekort en wat houdt je incidenteel over aan tekorten?' Met betrekking tot dat incidenteel tekort, daarvoor werd net al genoemd dat je het gemeentelijk vastgoed zou kunnen verkopen. Dat zou daar een oplossing kunnen zijn. Dat kun je natuurlijk maar eenmalig verkopen. Een structurele zaak is nog niet bekend, maar wat mij betreft, staan alle opties open, we moeten goed kijken naar onze eigen begroting en waar we kunnen schaven en dingen eventueel weg kunnen. En daar willen we natuurlijk een aantal randvoorwaarden aan geven, dat betekent dat onder andere dat het voor de PvdA onbespreekbaar is dat de kwaliteit van zorg daaronder zou lijden, om maar wat te noemen. En het bestrijden van eenzaamheid. Er zijn allerlei zaken waarvan wij zeggen 'daar kun je absoluut niet aan komen'. Er zijn ongetwijfeld een hoop punten waar we het wel met elkaar over kunnen hebben. En op het moment dat uiteindelijk niet verder

in de kosten bespaard kan worden staat voor ons ook open te kijken naar de inkomstenkant, los van wat we van het rijk krijgen, gaat het dan ook om belastingen en leges. Daar hebben we de vrije hand in als gemeente en daar kunnen we wat mee doen. Maar dat moet je dan in alle redelijkheid met elkaar gaan bekijken. We gaan geen blokkades opwerpen op dat soort verhogingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, ik hoor een aantal opvallende zaken. Mijnheer Vermeulen geeft aan 'die jeugdcentra lopen helemaal niet goed'. Ik ken jongerencentra die de toeloop helemaal niet aan kunnen. Dat is wel meer in lijn met wat mijnheer Spijker aangeeft, dus ik denk dat dat een misvatting is. Ik hoor mevrouw Van Straten wat zeggen over temporiseren van uitgaven, dat is ook een suggestie die ik heb gedaan wat betreft overhead. Mijn fractie probeert elk moment aan te grijpen om te kijken wat we met de uitgaven of investeringen kunnen doen. We hebben nu met het MPI voor het eerst een bijlage, bijlage 1, met een overzicht van nog te autoriseren kredieten waarin we gewoon kunnen zeggen over een autorisatie die nog moet plaatsvinden, 'we schuiven iets door'. Dan hebben we nu wat meer ruimte. Dat soort zaken zou ik willen adresseren, maar ik krijg nu van de wethouder te horen 'dat kan niet, we kunnen niet eindeloos doorschuiven'. Dan denk ik 'dan komt er een mogelijkheid en dan kun je iets doen, en dan laat je dat liggen'. En ik hoor de rest geen woord opperen over deze bijlage terwijl ik het een heel interessante bijlage vind met het oog op de bezuinigingen die eraan komen. Dat is een punt dat ik wilde maken.

Ozb, dat lijkt me geen goed plan, in die zin dat er mensen zijn die het water echt tot aan de lippen staat en die zou je niet nog verder moeten willen belasten. Als het gaat om bezuinigen, wil ik nog wel een ding meegeven. We kunnen op heel veel dingen bezuinigen, maar het moet echt niet ten koste gaan van onze inwoners die het al zo zwaar hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, misschien dat ik het kan afronden. Ik gooide een knuppel in het hoenderhok en dat is altijd wel leuk voor het debat. Het lijkt of het meteen om honderden euro's per burger gaat, maar het gaat om een paar tientjes per woning. We verhogen met de inflatie, dat is standaard, dat zijn een paar tientjes en als je daar 2%, 3% of desnoods 5% bij doet, praat je voor een rijtjeswoning over € 20,00 op jaarbasis en dat levert, schat ik, € 4 miljoen op voor de gemeente. Dat vind ik toch serieus. En vanuit de sociale kant, nogmaals, huurders vallen er niet onder en de mensen met heel grote woningen van € 700.000,00 of € 800.000,00 betalen een stuk meer. Ik denk dat dat in het algemeen ook geen probleem is. We zitten nu natuurlijk met een deel van onze bevolking dat werkloos dreigt te raken en in de problemen komt. Er zijn ook wel betalingsregelingen voor mogelijk dus er zijn allerlei mogelijkheden. Ik ben het met mijnheer Klijn eens dat er bepaalde no-go-situaties zijn, dat je niet kunt bezuinigen op mensen die recht hebben op zorg.

Wat betreft verkoop van panden, het is natuurlijk een eenmalige actie om vastgoed af te stoten en dat levert eenmalig geld op. Dat is dus ook eenmalig een gat dichten. Met daarbij natuurlijk de mogelijkheid dat je ook een aantal kippen met gouden eieren afstoot, dus dat je daarmee ook huurinkomsten gaat mislopen. Ik denk dat dat wel heel zorgvuldig moet worden bekeken, maar dat is een ander onderwerp en daarmee wilde ik afsluiten voorzitter, een mooie discussie en misschien dat het college er iets mee kan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er is nog iemand die hier nog iets over wil zeggen. Het onderwerp is wel al afgerond mijnheer Vermeulen, maar ik neem aan dat u nog een nabrander heeft. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Absoluut een nabrander. We hebben iets meer dan 70.000 woningen in onze

gemeente. Als die allemaal € 20,00 meer betalen, halen we daarmee € 1,4 miljoen binnen en geen € 4 miljoen.

Mijnheer El Idrissi zegt 'we moeten rekening houden met onze inwoners, die zitten ook in zwaar weer en we moeten vooral niet bezuinigen'. Maar mijnheer El Idrissi, het geld dat we uitgeven, is het geld van onze inwoners dat ze niet meer in hun zak hebben. Dus we zouden ook kunnen zeggen 'laat de inwoners het in hun zak houden'.

Dan wil ik nog een voorbeeld geven aan mijnheer Spijker. Overal waar ik in de klaslokalen van het KSH de jeugdhonken noemde, was het woord dat in iedere klas viel 'drugshol'. Dat is de associatie die ze ermee hebben en ik geloof niet dat dat erg gunstige plekken zijn die we daar aan het exploiteren zijn met gemeentelijk geld. Tegen mijnheer Klijn wil ik zeggen dat we altijd naar de kosten moeten kijken, niet alleen nu we in de crisis zitten. We zouden altijd heel secuur moeten kijken waar we ons geld aan uitgeven en of het niet minder kan, of we niet gewoon minder van onze inwoners kunnen vragen. En eenzaamheid bestrijden als overheid – ik weet dat we het doen en ik weet dat het nodig is – maar het is de grootste armoede die we kennen in onze maatschappij dat een gemeente bezig moet zijn met het bestrijden van eenzaamheid want dat hoort eigenlijk gewoon in de samenleving thuis bij de mensen zelf en niet bij de gemeente. Daar wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Ik doe het niet snel, maar ik heb toch behoefte even een reactie op te halen op wat u zegt. Ik heb namelijk net alle jongerencentra mogen bezoeken en ik heb er wel bezwaar tegen als u dit zegt en ze kunnen zich niet verdedigen. Ik kijk even naar de wethouder die hier verantwoordelijk voor is want u zegt nogal wat als volksvertegenwoordiger over onze jongerencentra die door ons worden geëxploiteerd en ik hecht er waarde aan dat zij hier een reactie op geeft want dat zou wel ernstig zijn.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, de wethouder die hierover gaat, ik dacht even 'de wethouder die over drugs of drugsholen ging', maar dat ben ik gelukkig niet. Wel over jongerencentra. Geen enkel, maar dan ook geen enkel bericht wat ook maar lijkt op wat mijnheer Vermeulen zegt. Ik vind dat als mijnheer Vermeulen dit soort dingen zegt in de gemeente, dan ook man en paard moeten worden genoemd, ook als dat niet in het openbaar kan. Dat kan ik me heel goed voorstellen mijnheer Vermeulen, maar dan zou ik het heel fijn vinden als u die signalen direct doorgeeft aan onze burgemeester want het kan niet zo zijn dat er in onze jongerencentra drugs verhandeld wordt en als dat wel gebeurt, dan hadden we dat al lang moeten weten.

De VOORZITTER: Heel graag, de oproep is gedaan. Mijnheer Vermeulen, ik zie u graag, want ik snap best dat u dat niet in deze openbaarheid kunt doen, maar als u daar zaken over heeft te melden dan hoor ik dat graag. Dan is dat ook besproken. Ik kijk naar een reactie. Mijnheer Spijker nog?

De heer SPIJKER: Ik was nog benieuwd naar een reactie van het college over belastingverhoging, want daar zitten 'de experts'.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, natuurlijk, het college is geen voorstander van belastingverhoging. Dat zal u niet verbazen. Een aantal van u noemde dat onbespreekbaar, het CDA en de VVD zeiden dat, een aantal anderen gaf aan daar wel over na te willen denken. Ik hoorde de HAP ook zeggen dat dat iets is wat ze liever niet doen. Ik denk dat de conclusie van de heer Vermeulen misschien wel het mooiste is, al gooi je de belasting omhoog, bij een groot tekort ben je er dan nog steeds niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik moet mijn excuses aanbieden, mijnheer Vermeulen, aan u. Ik dacht dat u het zei, maar u zei dat op scholen werd gezegd dat dat zo was. Met mijn excuses, het is al wat

later op de avond, ik zal oplettender zijn, maar ik wil u uitnodigen om als u daar informatie of signalen over heeft, dat met mij te delen want dat vind ik echt verontrustende informatie. Ik ga naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u voorzitter, mijnheer El Idrissi zei net iets heel interessants over de investeringen en of er eventueel toch iets uitgesteld kan worden. Dat is iets dat GroenLinks al bij de voorjaarsnota heeft bepleit en nu doet mijnheer El Idrissi daar een concreet voorstel voor. We denken dan aan het uitvoeringsprogramma Mobiliteit. Daar hebben we best wat kritiek op omdat we het heel groot vinden en heel veel en alleen al de kapitaallasten zijn heel hoog. Dus mijn vraag is eigenlijk aan de collega's en misschien ook wel gewoon aan de wethouder of hij een voorzet kan doen onder de noemer 'slim investeren', en dus ook gewoon slim in de tijd, zodat we ook de boel financieel een beetje op orde houden.

De VOORZITTER: Ik ga naar wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het goed is om alle investeringen met elkaar tegen het licht te houden. Ik denk wel dat het goed is, maar dat zult u ongetwijfeld zelf ook al hebben bedacht, om te kijken naar welke investeringen bijvoorbeeld zorgen voor het bouwen van woningen want je kunt je voorstellen dat je zegt 'ja, een brug kan er misschien iets minder mooi uitzien, maar dan leggen we nog steeds een brug aan'. Daar kun je ook keuzes in maken. Je kunt kwalitatief keuzes maken in je investeringen of je kunt zeggen 'investeringen gaan helemaal niet door', of je temporeert ze, daar zijn allerlei varianten op te bedenken. Als u mij nu vraagt 'kunt u dat in detail weergeven?' Nee, dat niet, maar ik denk dat we het voor de voorjaarsrapportage daar met elkaar over moeten hebben. Dan kan het college van de raadsleden horen waar ze kansen zien om daar te bezuinigen, dan wel dingen uit te stellen, en kunnen we dat eventueel meenemen in die voorjaarsrapportage. Dus dat lijkt me een verstandig idee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank voorzitter, ik heb het in een eerdere bijdrage ook al genoemd, door corona heeft het thuiswerken een hoge vlucht genomen. Er zijn allerlei deskundigen en wetenschappers die zeggen 'het oude normaal komt niet meer terug'. Dat thuiswerken gaat misschien wel een stukje afnemen, maar je hoort van heel veel multinationals en grote bedrijven die zeggen 'dat thuiswerken heeft deels nadelen, maar ook heel veel voordelen' en dat zal naar mijn idee ook invloed hebben op de mobiliteit. Dus ik denk dat het wel iets is dat we moeten onderzoeken, wat voor invloed heeft het en wat voor consequenties zou dat hebben voor onze mobiliteitsopgave hier?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning. Uw microfoon was aan, maar u heeft hem uitgezet, mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik wil eigenlijk alleen oproepen: we willen woningen bouwen en we zeggen tegelijkertijd 'eerst bewegen dan bouwen'. Dat betekent dat die mobiliteit ontzettend belangrijk gevonden wordt door ons. We hebben dus een investering op het gebied van de Noord/Zuidlijn. Openbaar vervoer is altijd gekoesterd door GroenLinks als groot goed want dat vermindert het verkeer met auto's et cetera en dat zou een oplossing zijn voor de toekomst. Dus ik kan er gewoon niet goed bij wat GroenLinks wil. Het lijkt wel alsof ze alleen maar fiets- en wandelpaden willen, maar je hebt toch ook gewoon wegen nodig voor de mobiliteit. Nogmaals, we hebben gezegd 'eerst bewegen, dan bouwen' en daar houdt het CDA aan vast.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil u eraan herinneren dat we nog een kleine zeventien minuten

hebben dus ik ga heel snel degenen die het woord hebben gevraagd hierover het woord geven en ik vraag u het kort te houden. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter mijn vraag aan GroenLinks sluit een beetje aan bij die van mijnheer Koning want er wordt temporisering met betrekking tot mobiliteit geopperd. Volgens mij ervaren we iedere dag hoe vervelend het is als investeringen met betrekking tot mobiliteit uitgesteld worden en dan doel ik op verbinding met de Duin- en Bollenstreek waardoor we minder kunnen bouwen. Dus de vraag is ook meteen aan GroenLinks: temporiseren van investeringen in mobiliteit, betekent dat ook dat nu niet verder wilt bouwen in onze gemeente?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik wil dat heel graag toelichten. We hebben namelijk nog een ander kader afgesproken en dat is het kader vrijheid van bewegen. Bij de laatste concessie van de Vervoerregio zijn er alleen al in de oude gemeente Haarlemmermeer 39 bushaltes verdwenen en dat betekent dat bijvoorbeeld mensen die voorheen zelf lekker met de bus konden gaan, nu een MeerTaxipasje hebben en dat betekent dat onze kernen minder goed bereikbaar zijn. We pleiten ervoor te kijken wat nodig is om de nieuwe wijken in Lisserbroek bijvoorbeeld te ontsluiten en daarbij alle vervoersmodaliteiten te gebruiken. Dus niet alleen de auto, maar zorg ook dat er een goede busverbinding is, een bus die ook naar Hoofddorp rijdt waar we een stadscentrum willen maken. Kijk naar snelfietsverbindingen en ga dat slim aanpakken. En € 200 miljoen, dat heb ik ergens gehoord, het spijt me, dat vind ik een heleboel geld en volgens mij is een kilometer fietspad nog altijd goedkoper dan een kilometer autoweg. Laten we gewoon slim kijken en gewoon even buiten de kaders kijken. Volgens mij kunnen we dat ook wel maar moeten we dat alleen even willen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen GroenLinks bij te vallen want ik ben het eens, we moeten kijken naar iedere vorm van vervoer en niet alleen naar de auto en ik moet zeggen, het pokhouderig vasthouden aan eerst bewegen dan bouwen is typisch een luxe die alleen de woningbezitter zich kan veroorloven. Als je een woning hebt, wil je natuurlijk met je auto zonder dat je in de file staat door kunnen rijden. Aan de andere kant, als je ruim in de dertig bent en je woont nog steeds bij je ouders thuis, zal je dat waarschijnlijk veel minder belangrijk vinden en dan wil je gewoon eens een keer aan je eerste woning beginnen. Dus ik denk dat we veel meer moeten kijken naar het bewegen en het bouwen en dat het soms misschien ook wel een keer een klein beetje bewegen kan zijn en soms stilstaan en we toch veel meer prioriteit moeten leggen bij dat bouwen. En natuurlijk moet er bewogen worden, maar we moeten niet alles afhankelijk maken van het bewegen met de auto.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar Mijnheer El Idrissi. Dan mijnheer Koning en dan ga ik afronden want het is ongeveer tijd.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter. Ik moet eerlijk zeggen dat mevrouw Ballieux iets heel logisch vraagt. Ze vraagt om slimme acties, creatief kijken naar welke investeringen we kunnen laten en welke we echt noodzakelijk moeten doen. Daar vragen we alleen maar een stukje creativiteit van het college bij, nog eens goed nadenken over wat we willen doen dit jaar, aankomend jaar met het oog op bezuinigingen in het vooruitzicht. En wat kunnen we in latere jaren nog eens besluiten? En die causale relatie 'eerst bewegen dan bouwen' met mobiliteit is niet altijd een-op-een te leggen. Er is namelijk veel meer dan dat binnen mobiliteit. Daar zou je best keuzes in kunnen maken. En nogmaals, in overhead valt, denk ik heel veel bezuiniging te doen op dit moment. Er gaat een investering van € 105 miljoen naartoe voor de aankomende vier jaar. Daar kunnen we echt iets in betekenen voor elkaar, maar

dan moeten we dat wel samen doen.

De VOORZITTER: Ik kijk naar mijnheer Koning.

De heer KONING: Ja, om alles nog eens goed te heroverwegen kan natuurlijk überhaupt geen kwaad, maar volgens mij hebben we alles goed overwogen en staat het er nu in zoals we het willen hebben. Ik heb toch het idee bij GroenLinks dat... Bijvoorbeeld in Lisserbroek is een OV-verbinding nodig over de Ringvaart en daar is een nieuwe brug voor autoverkeer nodig want op de oude brug worden de fietsers almaar gesneden. En dat is niet en, en, maar dat is bij GroenLinks dan alleen maar de fiets, fiets, fiets en anders gaat het niet. En tegen mijnheer Vermeulen wil ik zeggen: kijk eens in de mobiliteitsvisie met al die modaliteiten. Je hebt ook mensen die om hun werk te kunnen bereiken 30 kilometer moeten rijden. Die wil ik niet opdragen om de fiets te pakken, ook geen elektrische fiets. Dus wegen zijn gewoon nodig, het is en, en, en.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Van Straten en dan eindig ik bij mevrouw Ballieux.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even een korte reactie geven want er wordt hier net gedaan alsof we alleen maar in wegen investeren, maar dat doen we juist niet. We hebben vrijheid van bewegen. We hebben net een bid goedgekeurd voor de Noord/Zuidlijn waar we enorm op in gaan zetten en we zetten enorm in op fietspaden in onze gemeente. Dus de suggestie dat we daarnaar moeten kijken is, denk ik heel onterecht en ook de suggestie dat we nog nooit slim gekeken hebben naar investeringen kan ik totaal niet beamen. Volgens mij zijn we constant bezig om op die manier slimme investeringen te doen voor onze inwoners dus ik wil me echt distantiëren van de suggestie dat we dat nu ineens pas kunnen doen.

De VOORZITTER: Ik eindig bij mevrouw Ballieux van GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Het klopt inderdaad dat GroenLinks fietsen belangrijk vindt en we vinden ook openbaar vervoer belangrijk, maar we vinden ook fijnmazig openbaar vervoer heel erg belangrijk. Niet alleen fietsen. Het klopt dat er veel meer geïnvesteerd wordt in fietsen en dat komt ook doordat onder andere in Amsterdam en in de Provinciale Staten GroenLinks vertegenwoordigd is en dat is ook te danken aan de groene en linkse collega's daar. En nog een ander punt, dan wil ik toch even naar mijnheer Koning. De nieuwe brug in Lisserbroek staat helemaal niet in het uitvoeringsprogramma. We gaan wel heel veel investeren in aansluitingen op snelwegen, dus ik vraag helemaal niet... Het is geen verwijt naar het verleden toe, maar een oproep naar de toekomst toe. Laten we slim kijken, wat je thuis ook zou doen, gewoon slim kijken. Het voordeel daarbij is dat het ook nog schoon is. Schoon vervoer, want er ligt ook nog een klimaatopgave en laten we dat niet vergeten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi wil het allerlaatste woord hebben. Gaat uw gang.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter. Ik wil misschien wel een boodschap meegeven als het gaat om bezuinigingen. Daar waar het onze inwoners niet raakt, zouden we echt kunnen kijken naar creatieve oplossingen en dan benoem ik bijvoorbeeld mobiliteit of de overhead, want daar raak je de mensen niet direct mee. En in de tijd waarin we nu leven, waarin onze inwoners en ondernemers al zo hard geraakt worden, zou je moeten zeggen 'die laten we voor wat het is'. Dan kun je heel slim en heel creatief kijken naar bepaalde investeringen die we nu doen, 'kunnen we die doorschuiven naar bijvoorbeeld 2023, waar we waarschijnlijk wel uit de coronatijd zullen zijn en alles weer loopt zoals het moet lopen?' Als het goed is, kun je dan weer adem halen en dan kun je die investeringen wel weer overwegen. Daar gaat het om. De juiste beslissingen nemen op het juiste moment.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geachte aanwezigen, als ik zie wat u met elkaar besproken heeft, kan ik me voorstellen dat u nog een hele tijd door kunt gaan, aan de andere kant is het zo dat we aan het einde van deze sessie komen. Voor u liggen de Najaarsrapportage 2020 en het MPI najaar 2020. U heeft daar allen uw visie op gegeven en erover gedebatteerd. Is het voldoende om het door te geleiden naar de stemmingenlijst? Is er iemand die daar bezwaar tegen heeft? Mijnheer Koning.

De heer KONING: Voorzitter. Ik vind het prima als het doorgeleid wordt want ik moet vaststellen, hoe lang we ook debatteren, we komen geen centimeter dichterbij elkaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux nog een opmerking over het doorgeleiden van deze stukken?

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel, voorzitter. Ik vind dat we best goed op een lijn beginnen te komen, maar de politieke keuzes moeten natuurlijk nog wel gemaakt worden. Maar dat gaan we doen. Ik heb een vraag. Mijnheer El Idrissi merkte terecht op dat die bijlage met die investeringen erbij zit. Wat gebeurt er als we die goedkeuren en we zeggen over een halfjaar 'we vinden het eigenlijk toch niet zo'n goed idee'? Eigenlijk in lijn met wat onze wethouder daarover zegt. Daar wil ik graag nog een reactie op.

De VOORZITTER: Kan de wethouder daarop reageren?

Wethouder NOBEL: Uiteraard, bij elk P&C-product stellen we de investeringen bij als we dat nodig achten. En als je vanwege bezuinigingen meer wilt bijstellen dan je gewoon zou doen, want zoals mevrouw Van Straten ook zei, uiteraard kijken we altijd kritisch naar investeringen, maar wellicht nu nog kritischer vanwege de bezuinigingen... Ik hoor heel veel van u zeggen 'laten we vooral kijken naar de investeringen die de woningbouw mogelijk maken en andere investeringen nog eens kritisch tegen het licht houden'. Dat moet u denk ik met elkaar doen voor de voorjaarsrapportage.

De VOORZITTER: Dank u wel, laat dat dan het einde zijn van dit debat. Ik wil u allen bedanken voor uw bijdragen en sluit dit debat en over vijf minuten gaat de volgende raadsessie beginnen over de aanbesteding van de accountantsdiensten.

Schorsing

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering van 3 december. We gaan over tot stemmen.

a. **Bekrachtiging geheimhouding financiële bijlage bij raadsvoorstel 'Gemeentehuis ruimtelijk functioneel en technisch programma van eisen' (2020.0002957)**

De VOORZITTER: Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand stemming? Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik wil even aangeven dat ik aanwezig ben bij de stemmingen, burgemeester. Ik had nog niet gehoord van u.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk, dank u wel. Ik moet even een correctie maken voor de aanwezigen. U bent er en dan zal ik meteen zeggen dat er in totaal nu 36 mensen zijn want de heren Beusenberg en Schaap zijn afwezig en mevrouw Kerkhoff is afwezig. Dat klopt? Als een van u toch aanwezig is, hoor ik dat graag.

Is de heer Van der Peet wel aanwezig?

De heer VAN DER PEET: Ik ben er.

De VOORZITTER: Dank, goed om te horen, dank mijnheer Meijer, we gaan over tot stemming.

De heer MEIJER: Voorzitter, is de heer Landino ook aanwezig want ik zie hem niet.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat hij de eerste keer dat hij kan stemmen, aanwezig wil zijn, we gaan kijken. Bent u aanwezig, mijnheer Landino? Ik hoor hem niet, misschien is het goed om even te checken of hij in de vergadering kan komen. Dan vraag ik nog een keer aan de griffie hoeveel mensen er dan nu zijn. Dan zijn er 35 raadsleden. Dan nog een keer de vraag of iemand stemming wenst met betrekking tot de bekrachtiging geheimhouding van het raadsvoorstel? Niet het geval, dan is dat aangenomen.

b. Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad over de beantwoording van technische vragen van de fractie van GroenLinks over tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken 2020 (2020.0003095)

De VOORZITTER: Wenst iemand stemming? Niet het geval, aangenomen.

c. Bekrachtiging geheimhouding brief aan raad beantwoording technische vragen van de fractie van HAP over de Grondprijzennota 2021 (2020.0003197)

De VOORZITTER: Wenst iemand stemming? Niet het geval, aangenomen.

d. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (2020.0003159)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niet het geval, wenst iemand stemming? Niet het geval, aangenomen.

e. Benoemen supervisors welstand (2020.0002709)

De VOORZITTER: Hiervoor krijgt u morgen in de bus thuis de schriftelijke stembriefjes en die worden opgehaald en op het raadsplein van 17 december wordt de uitslag van de stemming bekend gemaakt.

f. Intentieovereenkomst met Stichting Amstelring Groep voor de (her)ontwikkeling van (het terrein rondom) woonzorgcentrum Bornholm & Eijkenhove in Hoofddorp en kredietaanvraag (2020.0002806)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen hierover? Wenst iemand stemming? Dan is het daarmee aangenomen.

g. Verordening beschikkingstermijn schuldhulpverlening gemeente Haarlemmermeer 2021 (2020.0002782)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Dan is het aangenomen.

h. Vaststelling verordening en beleidsregels Sociaal Domein 2021 (2020.0002784)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dat wil ik graag burgemeester, sorry, maar ik kan mijn hand al een tijdje niet opsteken, dus ik doe het even zo.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, D66, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: We hebben gezien dat er in de gewijzigde verordening onder meer is komen te staan dat er terugwerkende kracht van drie maanden wordt gegeven bij de aanvraag bijzondere bijstand, een erg goede regeling, zeker in de huidige tijd. En ook dat computers in natura verstrekt zullen worden daar waar in het verleden nogal eens verstrekkingen werden gedaan waar uiteindelijk geen computers voor gekocht werden. Dus ook dat is goed. Wel bijzonder dat er ook terugwerkende kracht bij de computers in natura is, dat is een beetje bijzonder want iemand heeft een computer of niet en terugwerkende kracht als de kosten al zijn voldaan, is wat bijzonder bij een verstrekking in natura. Dat daargelaten, zijn we erg blij met de aanpassingen die zijn gedaan, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Dan deel ik mee dat de heer Schaap inmiddels is toegetreden tot de vergadering en dat wil zeggen dat we nu met 36 raadsleden zijn.

Wenst iemand stemming? Wenst iemand tegen de verordening en beleidsregels Sociaal Domein te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

i. Harmonisatie Verordening Inrichting Gemeentelijke Antidiscriminatievoorziening Wet Gemeentelijke Antidiscriminatievoorzieningen (2020.0002801)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

i. Verklaring van geen bedenkingen Venneperweg 151 te Nieuw-Vennep (2020.0002949)

De VOORZITTER: Is er een partij die een stemverklaring wenst af te leggen? Wil iemand tegen stemmen? Aangenomen.

k. Actualisatie beleid monumentale en waardevolle bomen gemeente Haarlemmermeer (2020.0002903)

De VOORZITTER: Is er iemand die hierover een stemverklaring af wil leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Unaniem aangenomen.

l. Geactualiseerd Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) Haarlemmermeer 2021-2023 en autorisatie kredieten GRP en Waterplan (2020.0002929)

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring? Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

m. Intentieovereenkomst Cruquius-Zwaanshoek (Deelgebied B) en autoriseren voorbereidingskrediet (2020.0002263)

De VOORZITTER: Ik zie dat mijnheer Boerman een stemverklaring wil afleggen. Klopt dat?

De heer BOERMAN: Ja, dat klopt, dank. Hier hebben we over gesproken in een besloten sessie en dat bleek achteraf niet helemaal nodig, dus is nu de kans om ons daar in openbaarheid over uit te spreken. Ik zal niet de hele sessie herhalen, maar daarbij verwijzen naar de reactie van de provincie. We vinden dit een heel mooi plan, maar er mag echt nog wel wat gebeuren op het gebied van verdichting en openbaar vervoer. Maar we kunnen nu instemmen en we wachten de uitwerking met die opmerkingen nader af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Vink. CDA.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter, we gaan ervan uit naar aanleiding van de toezegging van de wethouder, dat de aanvullende kaders uit de nog te voeren vervolgsessie gebiedsontwikkeling Cruquius worden toegevoegd aan het definitieve programma van eisen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn alle stemverklaringen die afgegeven zouden willen worden... Dat is geen goed Nederlands. Ik zeg het opnieuw. Wenst er nog iemand een stemverklaring af te leggen? Ik wilde een andere zin gebruiken, maar ga toch maar weer over tot de standaardzin. Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval, dan is het daarmee aangenomen.

n. Kredietaanvraag Vernieuwing Openbare Ruimte (2021) (2020.0002697)

De VOORZITTER: Is er iemand die hierover een stemverklaring af wil leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Dan is het aangenomen.

o. tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken (tMPG); standlijn 01-07-2020 (2020.0002410)

De VOORZITTER: Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Unaniem aangenomen.

p. Grondprijzennota 2021 (2020.0002375) – GEHEIM

De VOORZITTER: U wordt gevraagd in te stemmen met de beslispunten in het voorstel. Wenst iemand hier tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

q. Harmonisatie van de regelgeving over gemeentelijke begraafplaatsen (2020.0002677)

De VOORZITTER: Is er iemand die hierover een stemverklaring af wil leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

r. Motie vreemd Taart van de fractie van het CDA

De VOORZITTER: Het college wordt verzocht elke basisschool middelbare school en kinderopvang te voorzien van een taart en een bedankbrief. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Werner.

De heer WERNER: Dank u wel voorzitter. Namens de fractie VVD wensen we tegen te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik herhaal nog maar eens hoezeer we het onderwijs en het personeel en de inzet in deze coronatijd waarderen. Deze motie laat betrokkenheid zien, maar naast dat het praktisch niet uitvoerbaar is, zijn er nog vele andere beroepsgroepen die ook waardering verdienen en we vinden niet dat we deze mensen kunnen uitsluiten. Daarom stemt mijn fractie tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. De PvdA vindt dit een sympathieke motie, maar we vinden dat iedereen in het onderwijs een vorm van waardering moet krijgen en daarvoor is een taart helaas niet genoeg. Financieel is het op dit moment ook geen handige keuze. We zullen deze motie daarom niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dan vraag ik de fractievoorzitters wiens fracties voor de motie willen stemmen, even het handje in te drukken, dan kunnen we even kijken wie dat zijn. Een momentje, ik ga even kijken. Als u uw handje even wilt laten staan, dan weet ik welke partijen ik moet uitnodigen. Ik ga de partijen die tegen willen stemmen uitnodigen want dat zijn er minder. Dan begin ik met de VVD. Als iedereen de camera's uitzet, en de VVD zet ze aan, begin ik met de heer Werner.

De heer WERNER: Wij zijn tegen deze motie.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik ben tegen deze motie.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik ben tegen dit voorstel.

De heer BOSCHER: Ik ben tegen deze motie.

De heer ACHTERBERGH: Ik ben tegen.

De heer DE BAAT: Ik ben tegen.

Mevrouw VAN STRATEN: Beryl van Straten hier, die is tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dan ga k naar HAP. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Tegen deze motie.

Mevrouw ELFERS: Tegen deze motie.

De heer HEIMERIKX: Tegen.

Mevrouw KOOLMOES: Tegen deze motie.

De heer SALHI: Ik stem tegen.

Mevrouw DE VRIES: Ook ik stem tegen de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan vraag ik de PvdA de camera aan te zetten.

De heer KLIJN: Tegen deze motie.

Mevrouw HUSSAIN: Ik stem ook tegen deze motie.

De VOORZITTER: Groep Reesink/Vermeulen, mevrouw Reesink.

Mevrouw REESINK: Ik stem tegen deze motie.

De heer VERMEULEN: Ik ben ook tegen deze motie.

De VOORZITTER: Iedereen die ik nu niet genoemd heb, wordt geacht voor deze motie te stemmen. Klopt dat? Dan hebben er 17 tegen gestemd en 19 voor en daarmee is de motie aangenomen.

Vaststellen van de agenda van 17 december 2020

De heer KLIJN: Er staat volgens mij een foutje in de agenda, bij 2.3 staat 'vaststellen lijst ingekomen stukken week 49 en 50' en volgens mij moeten dat 47 en 48 zijn omdat vandaag week 45 en 46 op de agenda staan.

De VOORZITTER: Wat moesten we zonder u, mijnheer Klijn, er zitten drie mensen om mij heen met verbazing te kijken 'hoe kan dit?' Maar ik neem het van u aan en ik dank u voor uw oplettendheid en we gaan dat aanpassen. Kunt u instemmen met de agenda met deze aanpassing? Ik ga naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Sorry, voorzitter, dat was nog een oud handje van de motie.

De VOORZITTER: Dat geldt ook voor de rest? Verder geen mensen die het woord willen voeren met betrekking tot deze agenda? Met de aanpassing van mijnheer Klijn, dus het mondeling amendement, kunt u instemmen met de agenda? Dat is het geval.

6. Sluiting

De VOORZITTER: We eindigen deze vergadering, maar niet voor u ik heb gevraagd mee te werken aan een bijzondere actie. Zoals u misschien heeft vernomen zullen we dit jaar geen nieuwjaarsreceptie houden. Die nieuwjaarsontmoeting is heel waardevol maar vanwege corona niet te organiseren vanwege de aantallen. Vandaar dat we iedere inwoner oproepen om ons een nieuwjaarswens te sturen en hoe u dat doet, kunt u zien op Twitter en Facebook en in de InforMeer. Maar ik wil u als volksvertegenwoordigers oproepen om een filmpje met uw nieuwjaarsgedachten in te sturen. Ik zie uit naar uw creatieve oplossingen en ik wens u een heel fijne voortzetting van deze avond, dank voor uw bijdragen en ik sluit deze vergadering.

Sluiting 22.37 uur