



gemeente  
**Haarlemmermeer**

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250  
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:  
Raadhuisplein 1  
Hoofddorp  
Telefoon 0900 1852  
Telefax 023 563 95 50

2012/d793



Staf Bestuur en Directie

H.C.M. Koning

023-5674903

d.d. 31 januari 2012

2012.0008551

Geen

Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie van  
de HAP over het opknappen van de onderdoorgang  
Nieuwe Meerdijk A4/A9 viaducten

Contactpersoon  
Doorkiesnummer  
Uw brief  
Ons kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Verzenddatum

7 MAART 2012

Geachte heer, mevrouw,

De fractie van de HAP heeft op 30 januari 2012 schriftelijke vragen gesteld over het opknappen van de onderdoorgang Nieuwe Meerdijk A4/A9 viaducten ter hoogte van Nieuwe Meer/Badhoevedorp.

Alvorens op de vragen in te gaan melden wij dat viaducten onder Rijkswegen eigendom zijn van Rijkswaterstaat. Zij zijn ook verantwoordelijk voor de constructie en het bezit van de vereiste vergunningen. De gemeentelijke bemoeienis strekt dus niet verder dan het beoordelen van vergunningen en handhaving en toezicht, zeker als de veiligheid in het geding is. In de betreffende situatie is de onderliggende weg en naastliggende grond wel in beheer bij ons. Het wijkbudget van € 15.000 dat in 2009 is toegekend is gebaseerd op door de aanvrager beschreven wens om de onderdoorgang lichter te maken en te verfraaien. De uitvoering van het schilderwerk zou samen met buurtbewoners en/of buurvereniging ter hand worden genomen. Aan de toekenning is de eis verbonden dat vooraf met de eigenaar (Rijkswaterstaat) overeenstemming bereikt moest worden.

*Vraag 1: Is het college het met ons eens dat Buurtvereniging Nieuwe Meer een meer proactieve houding van en een resultaatgerichte samenwerking tussen betrokken overheden mocht verwachten? Zo ja, waarom heeft deze niet of in onvoldoende mate plaatsgevonden?*

Antwoord: conform toekenningvoorwaarden van het wijkbudget lag het in de opdracht aan de buurtvereniging om de overeenstemming tussen haar en Rijkswaterstaat tot stand te brengen. Toen bleek dat deze samenwerking niet tot stand kwam heeft de gemeente nog overleg gevoerd met de architect die namens RWS belast was met het ontwerp.



*Vraag 2: Wat was de reden om een roestige ondersteuningsconstructie onder het viaduct, op de kruising van de A4/A9, aan de Nieuwemeerdijk te Nieuwe Meer te plaatsen? Ging het om een tijdelijke voorziening? (zie feitenrelaas, data 1-9-2009 en 24-09-2009).*

Antwoord: in 2006 is de vluchtstrook van de A4 in gebruik genomen als spitstrook. Gelijkzeitig is geconstateerd dat er sprake was van doorzakking van het viaduct. Om verder doorzakken van het viaduct te voorkomen en om de gewijzigde belasting te kunnen opvangen is ter plaatse van het ringvaartviaduct als tijdelijke maatregel een verstevigingconstructie aangebracht. Toen deze constructie goed bleek te voldoen werd besloten om deze als permanente voorziening te handhaven. RWS heeft daarop een bouwvergunning aangevraagd.

*Vraag 3: Was de gemeente Haarlemmermeer op de hoogte van het te gebruiken materiaal; roestige palen?*

Antwoord: nee. Gelet op het spoedeisende karakter is de ondersteuning zonder vergunning geplaatst.

*Vraag 4: Wanneer is hiervoor een bouw- c.q. omgevingsvergunning aangevraagd?*

Antwoord: op 31 maart 2010 is de eerste aanvraag voor een bouwvergunning aangevraagd, die vervolgens op 23 juli 2010 is geweigerd vanwege een negatief welstandsadvies. De inhoud van dit advies treft u aan bij de beantwoording op vraag 9. De tweede aanvraag dateert van 27 december 2011. Het plan is 8 februari jl. in de welstandcommissie behandeld. De vergunning is op 17 februari 2012 afgegeven.

*Vraag 5: Kunt u aangeven wanneer deze constructie is geplaatst?*

Antwoord: de constructie is geplaatst in 2006.

*Vraag 6: Is het juist dat Rijkswaterstaat deze constructie zonder de benodigde bouw- c.q. omgevingsvergunning heeft geplaatst?*

Antwoord: dat is juist (zie ook antwoord op vraag 3).

*Vraag 7: Kunt u aangeven of er inmiddels een bouwvergunning c.q. omgevingsvergunning is verleend?*

Antwoord: zie het antwoord op vraag 4.

*Vraag 8: Pas na verzoek tot handhaving van Buurtvereniging Nieuwe Meer is de Welstandscommissie ingeschakeld. Wat was hiervan de reden?*

Antwoord: dat is niet correct. Ook bij de eerste bouwaanvraag is deze aan de welstandscommissie voorgelegd.

*Vraag 9: Hoe luidde het advies van de welstandscommissie gehouden tijdens een hoorzitting op 30 juni 2010? (zie feitenrelaas, 30-06-2010).*

Antwoord: het advies van de welstandscommissie op 30 juni 2010 luidde:  
"Naar de mening van de commissie voldoet het plan niet aan redelijke eisen van welstand, op grond van het ontbreken van samenhang met de bestaande situatie. De constructie is goed zichtbaar en heeft een negatieve invloed op het beeld in de omgeving. Gevraagd wordt om de sfeer van tijdelijkheid weg te nemen en niet alleen de constructie maar ook het beeld mee te nemen in de ontwerpogave."

*Vraag 10: Kunt u ons aangeven waarom Handhaving en Toezicht niet de (gevraagde) benodigde actie heeft ondernomen? (zie feitenrelaas vanaf 15 september 2009 t/m 1 oktober 2009).*

Antwoord: wij zijn van mening dat de gemeente de benodigde acties heeft ondernomen. Wel erkennen wij dat de totale procedure langer heeft geduurd dan gebruikelijk.

*Vraag 11: Kunt u ons aangegeven wat op dit moment de status is van genoemde ondersteuningsconstructie? Is deze tijdelijk of permanent?*

Antwoord: de constructie is van permanente aard gelet op de veiligheid van het kunstwerk. Wel wordt als gevolg van de recent verleende vergunning deze permanente constructie aangepast c.q. verfraaid.

*Vraag 12: Bent u het met mijn fractie eens dat deze gang van zaken niet de schoonheidsprijs verdient?*

Antwoord: de communicatie met de Buurtvereniging had beter gekund. Daarbij voegen wij wel toe dat het lang heeft geduurd voordat Rijkswaterstaat budget vrij heeft kunnen maken. Zij hebben ons op de hoogte gehouden en ook op ons verzoek een architect in de hand genomen, waarna diverse alternatieven zijn aangedragen om tot een goede oplossing te komen.

*Vraag 13: Bent U het met mijn fractie eens dat de gemeente Haarlemmermeer en Rijkswaterstaat in overleg met Buurtvereniging Nieuwe Meer een nieuwe poging moet ondernemen om dit burgerinitiatief alsnog tot een goed einde te brengen?*

Antwoord: het burgerinitiatief om door middel van schilderwerkzaamheden de kolommen te verfraaien is inmiddels volledig door Rijkswaterstaat overgenomen. Zij zal de kolommen die haar eigendom zijn gaan schilderen. De gemeente heeft met de buurtvereniging afgesproken om te werken aan verfraaiing van het onder het viaduct gelegen gemeentelijke deel. De buurtvereniging zal binnenkort worden uitgenodigd voor een overleg over deze werkzaamheden.

*Vraag 14: Bent u het met mijn fractie eens dat het teruggestorte budget hiertoe opnieuw ter beschikking gesteld moet worden?*

Antwoord: voorafgaand aan het verzenden van de terugvordering is met de buurtvereniging besproken dat er gerekend mag worden op een gemeentelijke inzet voor het verfraaien/verlichten van het gemeentelijk deel van de onderdoorgang. Met de werkzaamheden door Rijkswaterstaat zijn alle in de aanvraag beschreven werkzaamheden uitgevoerd c.q. toegezegd. Om deze reden is er geen reden voor het opnieuw ter beschikking stellen van een budget.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
de secretaris,

de burgemeester,



drs. C.H.J. Brugman



drs. Th.L.N. Weterings