

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 24 SEPTEMBER 2020**

Onderwerp: Bestemmingsplan Vijfhuizen Spieringweg 468 (2020.00001898)

Voorzitter: dhr. P.J.M. Schouten

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. R. Ahmed Khatab, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. D. Kerkhoff, mw. G. Knikker, mw. A.P. Maat, dhr. J.J. Schaap

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: dhr. Van der Heijden, dhr. H. van Knotsenburg, dhr. S.H. van der Kluit

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom bij deze sessie Ruimtelijke ordening, grootschalig groen, recreatie en water. We gaan het hebben over bestemmingsplan Vijfhuizen Spieringweg 468. Een gecombineerde hoorzitting en een sessie. We hebben drie insprekers en ik wil de eerste inspreker het woord geven, de heer Van der Kluit. U heeft vijf minuten, gaat uw gang.

De heer VAN DER KLUIT: Dank u wel voorzitter, Ik spreek hier mede namens Steffe Bak, dat is onze buurman. Ter verduidelijking: ik woon aan het Telraam.

Zeer geachte raadsleden, begin mei van dit jaar hebben wij een zienswijze ingediend. Een korte zienswijze voor een in onze ogen klein planologisch vraagpunt. Het gaat om de verbinding tussen het plangebied en de Telraam. In de toelichting op het plan staat dat al deze verbinding beperkt moet worden tot voetgangers en fietsers, met daarbij een klappaal voor de bereikbaarheid van hulpdiensten. Wij hebben verzocht deze inrichting ook planologisch vast te leggen en niet alleen in de toelichting bij het plan. Wij willen daarvoor meer juridische zekerheid. Het college heeft uw raad voorgesteld niet met deze zienswijze in te stemmen. Het college gebruikt daarbij argumenten die juist pleiten voor onze zienswijze. In de nota van Beantwoording van de zienswijzen wordt door het college gesteld dat het Telraam te smal is voor de ontsluiting van autoverkeer en ook liggen de huizen met kleine tuinen aan deze weg. De kruising Telraam-Spieringweg-Kromme Spieringweg is onoverzichtelijker dan de kruising van de Liniewal-Spieringweg. Toch zegt het college dat het hiervoor binnen het bestemmingsplan flexibiliteit wil behouden. Dat betekent dus wel een mogelijkheid voor ontsluiting voor autoverkeer. Het college geeft zelf drie argumenten dat het juist onwenselijk is. Het college wenst dus flexibiliteit te behouden voor iets dat het college zelf onwenselijk vindt. Dit is voor ons onbegrijpelijk. De planologische vastlegging van langzaam verkeer, plus klappaal voor de verbindingroute kan onzes inziens op twee manieren worden geregeld. Onder het artikel Groen of onder het artikel Verkeer. Het college gaat alleen in op het aspect verkeer. Groen wordt ten onrechte niet besproken. Het college stelt dat de verkeersinrichting geen deel uitmaakt van een bestemmingsplan. Ook dit is een onbegrijpelijke redenering. We hebben gekeken naar het voorliggende ontwerpbestemmingsplan en drie van kracht zijn de bestemmingsplannen van Vijfhuizen, Buitengebied Noord en Haarlemmermeerse Bos en Groene Weelde. De verschillende bestemmingsplannen regelen onder meer wandel- en fietspaden, parkeren, woonschepen ligplaats, garagebox, openbaar vervoer, ecologische verbindingzones, voorziening ten behoeve van het luchtverkeer, vliegtuigspottersplaats, een brug en in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan het verbod tot gebruik van gronden en of garageboxen ten behoeve

van bedrijfsmatige opslag of handel. De motivering van het college is ook hier aantoonbaar onjuist. De bepalingen over groen in de andere bestemmingsplannen geven aan dat ook in deze bepaling de beoogde verbinding geregeld kan worden. Het college is hierin nalatig in zijn motivering. Kortom, het college wil geen gemotoriseerd verkeer afwikkelen over het Telraam. Het plan geeft aan hoe dit moet. Het kan worden geregeld in het bestemmingsplan onder verkeer of onder groen en wij verzoeken uw raad de planologische vastlegging mogelijk te maken. Aan uw raad zijn motiveringen voorgelegd die onbegrijpelijk en ondeugdelijk zijn. Wij denken dat deze motiveringen bij de rechter niet in stand kunnen blijven. En daar knelt nu juist de schoen. In tientallen jaren is in Nederland een besluitstructuur opgebouwd met inspraak, participatie, zienswijzen, bezwaar en uiteindelijk beroep. Recentelijk is daar het interactief besturen bij gekomen. In een vroeg stadium de burger betrekken bij de besluitvorming heeft uiteraard een doel. Dat creëert draagvlak voor besluiten en ook inspraak, participatie, zienswijzen en bezwaar hebben altijd tot doel gehad om de kwaliteit van de besluiten te verbeteren. De Algemene wet bestuursrecht uit 1992 heeft dat destijds nogmaals bevestigd. De motiveringen van het college bij het beantwoorden, het weerleggen van onze zienswijze zijn onbegrijpelijk en ondeugdelijk. Deze motiveringen lijken te suggereren: zoek het maar uit bij de rechter. Dat is nooit de bedoeling van de wetgever geweest. Wij denken dat het besluit kan worden verbeterd. We leggen deze verbetering aan uw raad voor en een onnodige gang naar de rechter met de daaraan verbonden moeite en kosten wordt dan voorkomen. We danken u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Kluit. Zijn er leden die vragen hebben? De HAP heeft een vraag. Mijnheer Heimerikx

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van der Kluit noemt een aantal bestemmingsplannen op waarin datgene wat zij zich wensen, namelijk de bewoners van Telraam 10 en 14. Heeft u ook gekeken naar het bestemmingsplan vanuit Floriande 2007? Daar stond namelijk een busluis in. Heeft u gekeken hoe dat planologisch en wetmatig is geregeld? Dat zou een mooi voorbeeld zijn geweest.

De heer VAN DER KLUIT: Een voorbeeld waartoe?

De heer HEIMERIKX: Voor het onderwerp dat u aansnijdt, namelijk het vastleggen van de huidige situatie namelijk het paaltje, als ik het zo plat mag noemen, in het bestemmingsplan verankeren. U noemde een aantal bestemmingsplannen waarin dat wel is gebeurd. Mijn vraag is: heeft u ook gekeken naar het bestemmingsplan Floriande uit 2007 waar een busluis in gesitueerd was, hoe dat is geregeld?

De heer VAN DER KLUIT: Ik heb niet naar dat bestemmingsplan gekeken. Wij hebben gekeken naar de bestemmingsplannen het dichtst bij Vijfhuizen. We hebben niet de hele Haarlemmermeer doorgenomen. Ik weet van het gedoe rond de busluis in Floriande en dat daar toen een bestemmingsplanwijziging voor nodig was om de busluis te veranderen. Als ik het goed heb onthouden.

De heer HEIMERIKX: Hij was juist niet nodig.

De heer VAN DER KLUIT: Oké. Er was in ieder geval gedoe over. Het was een openbaarvervoerverbinding. Als ik het wel heb wilde men vanuit de bevolking juist gebruikmaken van ook die ontsluitingsroute om het omrijden tegen te gaan als ik het goed heb onthouden. Maar in dit geval gaat het niet om omrijden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Kluit. Dan gaan we naar de volgende spreker mijnheer Van Knotsenburg. Mijnheer Van Knotsenburg welkom. U krijgt vijf minuten om uw punt te maken.

De heer VAN KNOTSENBURG: Mijn naam is Henk van Knotsenburg, bewoner van het appartementencomplex naast de nieuw te bouwen wijk en indiener van een zienswijze nummer 3, bij jullie in de stukken is het nummer 3. Deze toelichting hoort bij de zienswijze die besproken wordt op 24 september 2020 te Hoofddorp.

Er moeten huizen worden gebouwd, dat is duidelijk. 33 omwonenden hebben een zienswijze ingediend. Dat is best veel. De meeste zienswijzen gaan over de routing van het verkeer en de parkeeroverlast. Door de reflectant, ik weet niet wie dat geweest is maar ik denk de ontwikkelaar, zijn fouten op de zienswijzen gemaakt en onwaarheden geformuleerd. Ik doe een beroep op u als raad om alle stukken aandachtig te bestuderen en een afgewogen besluit te nemen. De reflectant heeft een aantal fouten gemaakt ten aanzien van mijn zienswijze. In het algemeen stelt hij anders dan de reclamant stelt, deze zin wordt te pas maar vaker te onpas gebruikt op de zienswijzen. Er wordt door de reflectant een verkeerde voorstelling van zaken gegeven die te veel tijd in beslag neemt om daar nu in deze vijf minuten spreektijd op in te gaan. Een aantal zaken wil ik toch graag onder de aandacht brengen. In een eerder plan wordt melding gemaakt dat de verkeerspaal aan de zijde van de Liniewal staat. Wat is de reden dat die verkeerspaal naar Telraam is gegaan? Waarom moet al het verkeer via de Liniewal, waarom geen 'eigen' in- en uitgang, rechtstreeks aangesloten op de Spieringweg, net zoals de wijk 'Stellinghof' aan de Kromme Spieringweg? De door mij aangehaalde subjectieve verkeersconflicten, dat zijn conflicten waarbij het bijna goed gaat, dat heeft iedereen wel eens dat je denkt: dat ging net goed, worden zonder aanvullend onderzoek afgedaan als beperkt. Waar is dit op gebaseerd? Over de verantwoording van de gemeente wordt niet gesproken. Ik refereer aan de strafrechtelijke vervolging en veroordeling van de gemeente Stichtse Vecht naar aanleiding van een dodelijk verkeersongeval in maart 2009. Er wordt in de reflectie op de zienswijzen onterecht de indruk gewekt dat de wegverharding van de Telraam en de Liniewal gelijk zijn. De beide wegverhardingen zijn niet gelijk. De Telraam heeft een gesloten structuur, de Liniewal heeft een open structuur. Dat kunt u eventueel terugzien op de foto's die bij de zienswijze zijn gevoegd. Er wordt meerdere malen gesproken over overleg met de VvE. Hier worden bijeenkomsten mee bedoeld waar de ontwikkelaar zijn plannen presenteerde. Hier was zeker geen sprake van een overlegstructuur waarbij beide partijen een inbreng hadden. Het waren echt informatieavonden van dit wordt het en daar moet je het mee doen. Er wordt gesteld dat er voor mindervalide bewoners van het appartementencomplex privéparkeerplaatsen beschikbaar zijn. Dit is onjuist. Er zijn geen mindervalidenprivéparkeerplaatsen met een wegsleepregeling. De privéparkeerplaatsen zijn in eigendom van enkele bewoners van de Liniewal. Waarom wordt er vastgehouden aan de berekende hoeveelheid benodigde parkeerplaatsen terwijl nagenoeg de hele omgeving, maar in ieder geval de 33 indieners van een zienswijze, op voorhand voorspellen dat er problemen gaan ontstaan? Dit leidt in veel wijken in Haarlemmermeer, onder andere Floriande, dat is een mooi voorbeeld, al tot problemen terwijl dit op voorhand kan worden aangepakt. Ook daar waren te weinig parkeerplaatsen en dat leidt tot overlast en problemen. De reflectant op de zienswijzen heeft citaten onterecht verouderd genoemd. Het ging erom hoe de wijk was ingericht. Alle verkeer op gelijke basis, veel groen en veel ruimte. Het is niet mogelijk om een bestaande wijk, zonder enige verandering, een hele andere omschrijving te geven. Pas als de hele wijk Stellinghof opnieuw is ingericht, op het gebied van verkeer en groen, kan over verouderd worden gesproken. Dat is nu niet het geval.

Tot slot, veel zienswijzen gaan over verkeersrouting en parkeren. Daar worden door de indieners van de zienswijzen en mogelijk ook nog andere bewoners in de omgeving, veel problemen mee verwacht als het huidige plan wordt doorgezet. Ondanks al het gegoochel met cijfers en het doen van onterechte aannames door de ontwikkelaar en de reflectant op de zienswijzen blijven die twee onderwerpen een hot issue. De raad zou toch gevoelig moeten zijn voor een onjuist voorgespiegeld beeld van de situatie en een onjuist voorgespiegeld beeld van de toekomstige situatie. Bij dezen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er leden van de raad die een vraag hebben? Dat is niet het geval. Dank u wel voor uw inspraak.

De heer VAN KNOTSENBURG: Dank u wel voor uw tijd.

De VOORZITTER: Graag gedaan, namens de raad neem ik aan. De volgende inspreker is de heer Van der Heijden. Welkom, u heeft vijf minuten om uw tekst kenbaar te maken.

De heer VAN DER HEIJDEN: Ja goedenavond. Dit is de eerste keer dat ik dit doe. Ik meld dat ik namens mezelf maar ook namens zienswijze 6 Remco, Laura en de andere bewoners van de Spieringweg spreek aangezien ze hier helaas niet bij konden zijn. Ik spreek in vanwege de plannen op Spieringweg 468. Een van de punten is het groen dat verdwenen is, verdwijnt en niet terugkomt en de situatie rondom Vijfhuizen daardoor natuurlijk qua luchtkwaliteit verslechtert. Daar wordt zeer weinig aan gedaan. We maken ons zeer zorgen over vervolgens de verkeerssituatie. Nu is Spieringweg 468 natuurlijk een beperkte hoeveelheid auto's. Maar vanuit Wickevoort 800 woningen kunnen we per schatting nog een 1.500 auto's verwachten die als uitval naast Heemstede supermarkt Hoogvliet hebben. Waar gaan deze mensen parkeren? Waar gaan deze mensen heen? Vervolgens zijn er natuurlijk voor de projectontwikkelaar genoeg parkeerplaatsen opgenomen. In onze zienswijze hebben wij een financieel, voor alle partijen, aantrekkelijk voorstel gedaan om een aantal woningen een beperkte 3 meter naar achteren te schuiven en een rij extra parkeerplekken te creëren. Dit zorgt ervoor dat de gemeente geen extra kosten heeft aan meer parkeerplekken, de projectontwikkelaar dit op dit moment voor zijn rekening kan nemen en daarmee, als het goed is, de bereikbaarheid en de parkeersituatie in Vijfhuizen hopelijk gewaarborgd blijft. Want de mensen van blok 1 zullen echt niet achter hun woning gaan parkeren, zoals de projectontwikkelaar ons vertelde. De Spieringweg is een heel drukke weg. Ik woon er zelf aan. 's Nachts redden mensen het om tussen de drempels 80 km te rijden. Dat er nog geen dodelijke ongelukken zijn gebeurd is zeer bijzonder. We hebben daarom ook aangekaart dat er een bruggetje komt. Dit is een besparing voor de projectontwikkelaar maar dat bruggetje is alleen maar esthetisch en voegt niets toe aan het hele project. Daarnaast is het alleen maar zeer gevaarlijk voor de verkeersveiligheid. Ik schets dan even het voorbeeld van een kind die voor een moeder even een snoepje mag halen bij Hoogvliet en zo de weg op rent. Dat hou je niet tegen, daar doe je niets aan. Het zal misschien alsnog gebeuren maar bestuurders verwachten het eerder bij de nu al bestaande kruispunten waar fietsers, voetgangers en auto's overheen gaan. Diezelfde kruispunten zullen hierdoor ook een stuk drukker worden en dan heb ik het nogmaals ook over de extra auto's die bij Wickevoort vandaan komen. Het Telraam is hierbij op de een of andere manier afgeschermd door een deel van de bewoners van het Telraam. Alleen het Telraam is een gelijkwaardige kruising. Deze gelijkwaardige kruising moet misschien wel worden aangepast om het duidelijker te maken, maar het is en blijft een gelijkwaardige kruising. Bij Hoogvliet heb je een dubbele T-splitsing die nu al dagelijks voor problemen zorgt. Zowel voor het brengparkje dat er met Meerlanden is, als voor de vrachtwagens van Hoogvliet die iedere dag laden en lossen, als het bezoek en het verkeer, fietsers en voetgangers. Die dubbele kruising is nu eigenlijk al overbelast en die gaan we nog meer overbelasten en het risico op ongelukken en zeker gevaarlijke ongelukken gaat alleen maar toenemen. Daarom vragen wij om andere oplossingen dan dat er nu op het project staan. Ik noem even een voorbeeld van Remco en Laura, sorry ik heb even hun achternamen niet paraat, dat is dat hun zoon zeer recent met de hond ging lopen, even een sprintje nam en bijna onder een auto belandde die zo maar de bocht bij de Liniewal op ging om te parkeren. Dat is maar een klein voorbeeld van de vele situaties die zich hier voordoen waar, heel eerlijk, niets aan wordt gedaan. Het enige waar in onze ogen naar wordt gekeken is het verdienmodel van de projectontwikkelaar in dezen. Ik sprak er laatst met een wijs iemand over, Arjo van Bezooijen. Hij zei heel eerlijk ga naar de gemeente want de gemeente is er voor de burgers. De gemeente hoort er niet te zijn voor de projectontwikkelaar. De gemeente is er om de burgers bij te staan dat dit soort situaties voorkomen kunnen worden voordat ze gecreëerd zijn. Zo zou de gemeente moeten werken. Daarom ben ik hier en daar sluit ik bij af.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Heijden, dat ging toch best goed voor een eerste keer. Mijn complimenten. Zijn er vragen vanuit de raad? De heer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Voor de notulen is het goed. Ik neem aan dat de heer Van der Heijden inspreekt voor zienswijze 4 en 6.

De heer VAN DER HEIJDEN: Dat klopt.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dank u wel. Dan wil ik nu de sessie openen en starten. Wie wil als eerste het woord? De heer Achterbergh van de VVD, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Het voorliggende bestemmingsplan maakt het mogelijk om op perceel Spieringweg 468 te Vijfhuizen dertig woningen te bouwen. Dit past goed binnen de ambitie om meer woningen te bouwen. Bouwen, bouwen, bouwen. Er zijn echter zeven zienswijzen ingediend en deze zijn allemaal ontvankelijk verklaard, maar ook afgewezen. Vooral de mobiliteit in de wijk en de verwachte verhoging van de feitelijke parkeerdruk is daar wel het centrale thema. Uit het parkeerdrukonderzoek blijkt dat de grens van 85% bezetting nog niet wordt gehaald. Maar met de locaties Telraam en Voorgracht is het wel al kantje boord, respectievelijk 70% en 80%. De verwachting is dat later met de bewoners van Wickevoort deze druk nog verder zal toenemen. Inspreker Van der Heijden noemde het net al expliciet in zijn betoog. Wickevoort komt niet terug in dit bestemmingsplan. Deze nieuwe bewoners gaan echter wel gebruikmaken van de dichtstbijzijnde voorzieningen die in Vijfhuizen zijn. Zoals de supermarkt Hoogvliet, de fysiotherapeut, de huisarts, kortom zaken die rondom de Brink zitten. De parkeerplaats bij die Brink staat namelijk nu al redelijk vol. Voorzitter, ik ben me er bewust van dat de feitelijke parkeerdruk niet in dit bestemmingsplan kan worden geregeld en dat de parkeerdruk van Wickevoort al in 2018 is onderzocht en vastgesteld in het bestemmingsplan Cruquius Wickevoort. Maar de feitelijke parkeerdruk is wel een zorgpunt dat mijn fractie met een aantal van de sprekers en bewoners deelt. Onze fractie wil daarom graag het college oproepen om na realisatie en ingebruikname van dit nieuwe gebied te monitoren of aanvullend parkeerbeleid noodzakelijk is. Tot slot, ook wordt er nog gebruikgemaakt van het Handboek parkeernormen gemeente Haarlemmermeer 2018. Op 3 december 2019 heeft het college al aangegeven in Q1 2020 met een actualisatie van dit handboek te komen. Voorzitter, wanneer zou onze raad deze actualisatie van het handboek kunnen verwachten? Tot zover mijn inbreng.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh. Mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Ik moet nu extra mijn best doen nu ik hoorde dat mijn voorganger zich hier ook tegenaan heeft bemoeid. Ik hoop dat hij kijkt en ik hoop ook dat de voorzitter van het presidium kijkt. Ik weet zeker dat hij kijkt. Ik wil in ieder geval vragen om in het vervolg bij alle bestemmingsplannen de hoorzitting te splitsen van de behandeling in de raad. Ik heb dat in de algemene vergadering ook al benoemd. Ik hoop dat het in het vervolg wat meer zal plaatshebben. Want dan kunnen we ook die inbreng wat beter wegen in onze eerste inbreng hier in de discussie. Het plan zelf is een mooi plan, voor bouwen. We kijken de laatste tijd altijd naar de bijdragen in de sociale woningbouw en de middeldure woningen. Nou, sociale woningbouw zat hier niet bij. Vorige week hebben we daar wel een plan in de buurt van gehad, daar was wel veel sociale woningbouw. Wat we wel jammer vinden is dat er ook geen enkele middeldure woning bij zit. Dat had wat ons betreft best even gekund. Er staat niet in dat het niet zo is, maar er staat eigenlijk wel vrij expliciet in dat het waarschijnlijk allemaal dure woningen gaan worden. Ik vind dat eigenlijk wel jammer want ik hoop toch dat het college een poging gaat doen om bijvoorbeeld de middenwoningen in de rijtjes onder de befaamde grens te krijgen. Dat is ook beter voor het halen van uw eigen coalitieakkoord. De afhandeling van de

zienswijzen lijkt ons grondig, maar dat geeft duidelijk aan, zeker nu we ook de insprekers hebben gehoord, dat er verschillende belangen spelen. Het was aardig om te horen dat de een het paaltje weg wilde en de ander wilde hem juridisch vastgelegd hebben. Dat geeft ook gelijk de spanning aan in zo een klein gebiedje. We willen aansluiten bij de zorgen die zijn uitgesproken, ook door de VVD, over de verkeersafhandeling. En ook wij willen ervoor pleiten dat er eens goed gekeken wordt naar wat nu al die plannen voor gevolgen hebben voor de doorstroom in Vijfhuizen in breder verband. Want een aantal van die bezwaren van de heer Van der Heijden zijn natuurlijk helemaal niet toepasbaar op dit specifieke bestemmingsplan en gaan breder. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter, precies binnen de tijd. Mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Ja dank u wel voorzitter. Twee minuten spreektijd over een bestemmingsplan dat 495 pagina's telt. Er valt dan ook veel meer te zeggen dan wat nu in de bijdrage is opgenomen. Het is natuurlijk alleen maar aan te moedigen dat op een plek waar eerst een villa stond nu dertig woningen komen. Het is een mooi plan, de gronden zijn in particulier bezit en we zijn blij dat het nu doorgang kan vinden. Telraam is de sluiting voor het langzamere verkeer, de fietsers en de wandelaars. Er komen slechts dertig woningen en het levert slechts 180 extra verkeersbewegingen op ten opzichte van de huidige 2.710. Ook is aandacht voor duurzaam bouwen en er wordt gasloos gebouwd. We vinden het jammer te constateren dat de woningen in het segment dure koop zullen vallen. Daarbij sluit ik aan bij de heer Den Butter. Dit wordt namelijk ondersteund met een tabel waarin naar voren komt dat er meer behoefte is aan dure koop dan aan betaalbaar. Sure. Hoewel er overleg is geweest tussen de ontwikkelaar en de omwonenden zijn er toch veel zienswijzen ingediend. Deze gaan over de verkeersafwikkeling, het parkeren, het groen en de schutting. De bewoners aan de Liniewal vinden dat de ontsluiting via het Telraam moet worden afgewikkeld. De bewoners van het Telraam vinden juist dat het aan de Liniewal moet gebeuren. Zij eisen meer garanties en dat de flexibiliteit niet mogelijk is. Het college geeft daarentegen juist aan dat het onwenselijk is de verkeersafwikkeling via de onoverzichtelijke kruising Telraam, Kromme Spieringweg en Spieringweg te laten plaatsvinden. Wij vinden het begrijpelijk dat hiertoe pas zal worden overgegaan als het niet anders kan of als de verkeerssituatie ter plaatste volledig verandert. En als laatste, het aantal parkeerplaatsen is conform de gemeentelijke parkeernormen. Dus voorzitter, wij zullen instemmen met dit bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Maat. Dat is goed om te horen. De volgende D66, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ook D66 is blij dat er in plaats van één woning straks dertig nieuwe woningen staan. Ja, het zijn woningen in het duurdere segment, maar daar is ook vraag naar. Het zorgt ook weer voor doorstroming in de bestaande woningmarkt. Dus wat dat betreft zijn we er zeker blij mee. We zijn ook blij met de term sociale duurzaamheid, die in het stuk naar voren komt. Want groen om de wijk heen en groen om de gebouwen heen zorgt er ook voor dat er voor bewoners in de wijk zelf ontmoetingen kunnen plaatsvinden en dat mensen dus ook de leefbaarheid en een gezonde leefomgeving kunnen meekrijgen. De zorgen in de zienswijzen begrijpen wij wel. We zijn wel blij met de gegeven adequate en grondige omschrijving vanuit het college. Maar de verkeersafwikkeling is wel echt een zorgpunt. De Spieringweg is op zich inderdaad een smalle straat. En veel verkeer gaat er over. Ik ben ook wel eens bij Hoogvliet geweest. Als je er op een zaterdagmiddag staat, alles is vol. Dus er wordt in de wijken geparkeerd. Het is heel druk op de weg met afslaand verkeer. Dus ik snap echt wel dat de bewoners van de omliggende huizen hier ook aandacht voor vragen. Ik hoor ook graag van de wethouder in hoeverre dat is meegenomen. Ook in het kader van de hele bereikbaarheid en ontsluiting, waar mijn collega's het al over hebben gehad, met de nieuwbouwwijk Wickevoort. Want ja, faciliteiten en voorzieningen die gedeeld moeten worden door een steeds grotere groep bewoners zonder dat we structureel integraal kijken naar die bereikbaarheid. Ja, daar mag wel even heel

erg zorgvuldig naar worden gekeken. Dan ook die parkeerplaatsen. We zeggen 54 moet voldoende zijn. Er is in juni 2019 een meting geweest. Alles blijft op papier binnen die percentages die wij wenselijk vinden. We hebben al vaker gezien dat dingen die op papier wel wenselijk lijken en die uit kunnen in de realiteit nog wel eens tegenvallen. Ik ben wel benieuwd wat er precies wordt bedoeld met de invulling van: er is nog wel sprake van enige flexibiliteit in het bestemmingsplan. Kan de wethouder daar misschien nog een toelichting op geven? Ik sluit me volledig aan bij de VVD, we willen ook heel graag monitoren als de bewoners er eenmaal zitten, in die dertig woningen van een duurder segment. Heel goed dat er een HOV-knooppunt in de buurt is maar we moeten wel realistisch zijn. Dit zijn doorgaans mensen die vanwege het werk twee auto's voor de deur hebben. Dan vinden we het ook belangrijk dat de bereikbaarheid en de verkeersoplossingen goed en zorgvuldig worden meegewogen in de wijk waar we deze woningen gaan neerzetten. Want alleen maar mooie woningen bouwen zonder dat we de faciliteiten hebben waar ze qua bereikbaarheid gebruik van kunnen maken gaat natuurlijk niet helpen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker. Ik zat te wachten op de punt, maar die kwam niet. Dan is de volgende spreker de heer Ahmed Khatab van EEN Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer AHMED KHATAB: Dank u wel voorzitter. De herontwikkeling op de Spieringweg 468 zal worden gevuld met zestien geschakelde herenhuizen en veertien twee-onder-een-kap. Goed om te zien dat dit bijdraagt aan de regionale woningbouwopgave. Bouwen, bouwen, bouwen hoor ik, maar hoe zit het met bewegen? De zienswijzen gaan voornamelijk over het verkeer en parkeren. En het onderzoek dat we later via de e-mail nog hebben ontvangen concludeert dat hier geen zorg over hoeft te zijn. Maar wat te doen als omwonenden toch last ervaren wanneer de nieuwe bewoners met visite en twee auto's per gezin de drukte creëren? De hoogst gemeten bezettingsgraad op de Voorgracht is 80%. En de grens is 85%. De parkeersituatie vindt EEN Haarlemmermeer terecht. En tot hoever zijn de gevaarlijke verkeerssituaties nu echt opgenomen en beoordeeld? Terecht dat partijen en omwonenden bezorgd zijn. De ambitie is om meer betaalbare woningen te realiseren. Maar de verwachting is dat dit ook dure woningen zal zijn. Collega's hebben dit ook al gezegd. Voorzitter, waarom is dit dan tegen onze ambitie in? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Ahmed Khatab. Wie mag ik als volgende het woord geven? Mevrouw Ballieux GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik zal gelijk de spanning doorbreken: GroenLinks zal instemmen met het plan. We vinden het een hele mooie inbreilocatie. Dat is echt iets dat we in ons verkiezingsprogramma hebben gezet, we willen heel graag dat binnenstedelijk of in dit geval binnendorpelijk wordt gebouwd. Niet dat we daarmee ook misschien wat zuiniger kunnen zijn op de buitenruimte. Ook anderen hadden het er al over. Het is het duurdere segment. In principe snappen wij ook wel dat het iets meer moeite kost en dat je daardoor iets meer voor huizen moet vragen, maar tegelijkertijd hebben wij ook echt woningnood, juist in de betaalbare sector. Dat zijn gewoon echt onze verpleegkundigen, onze boa's, onze politieagenten. Die gunnen wij ook een huis. Maar goed, dat gezegd hebbende: wij zijn blij met het plan. Ik vind het een mooi plan geworden. Het laatste dat ik er over wil zeggen gaat over de Spieringweg. Het heeft niet meteen te maken met het bestemmingsplan. De Spieringweg baart ons ook zorgen maar om een andere reden dan mijn voorganger. Bij ons gaat het namelijk om de veiligheid. De veiligheid van fietsers, de veiligheid van kinderen, de veiligheid van mensen die daar hun hond uitlaten. Ik kom er zelf vaak, het is nu al best heel druk. Zeker ook bijvoorbeeld dat stukje bij Hoogvliet. We vragen ook aandacht voor de Spieringweg. Maar dan om andere redenen dan de collega's doen. Maar een plus een is drie. Dus wellicht kan de wethouder ons hiermee een beetje op weg helpen en misschien wel een toezegging doen dat ze alles gaat bekijken. Dat zou pas helemaal mooi zijn. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux GroenLinks. Mevrouw Kerkhoff, Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

Mevrouw KERKHOFF: Naar aanleiding van alle zienswijzen ben ik deze week gaan kijken hoe het er daar nu precies uitziet. Dat vond ik eigenlijk reuze meevallen. Het parkeeronderzoek, dat vandaag loskwam, bevestigt eigenlijk ook wel het beeld dat ik daar heb gezien. De drukte zit niet zozeer bij de de Telraam of bij de Liniewal, maar de drukte zit veel meer bij de supermarkt. En de supermarkt valt toevallig wel buiten deze wijziging. Het is jammer dat het dertig dure woningen zijn, in het dure segment. Aan de andere kant heb ik uit onze eigen nota Wonen begrepen dat tot dertig huizen wij daar geen verplichtingen opleggen van betaalbare woningen. Dus dit project is keurig netjes binnen de grenzen van onze eigen nota gebleven. Het is slim van de projectontwikkelaar maar het is jammer voor ons. Laat ik het maar zo stellen. Want ik had ook op die plek wat goedkopere huizen gegund aan de mensen. Ik begrijp wel dat de omgeving sceptisch is, kijkend naar de verkeersafwikkelingen. Ik denk dat we dat op een andere plek op een ander moment moeten meenemen. Als je bijvoorbeeld praat over de Spieringweg. Ook Wickevoort. We hebben het wel vaker over Cruquius en het aanpassen van het groen daar. Ik denk dat de hele Spieringweg op een andere plek, misschien bij mobiliteit, moet terugkomen. Misschien als Hoogvliet nog een keer zijn eigen plan gaat aanpassen, want misschien moet de supermarkt wel naar een andere plek of zo, hebben we een andere mogelijkheid. We vinden het een mooie inbreilocatie. Net als wat GroenLinks zegt.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff. De volgende spreker, wie mag ik het woord geven. Mijnheer Heimerikx van de HAP, gaat uw gang.

Mijnheer HEIMERIKX: Voorzitter, het is vanavond moeilijk voor mij. Het is geen moeilijk bestemmingsplan, maar drie minuten... Ik doe mijn jasje erbij uit en ik doe mijn best. Waarom heb ik als laatste het woord gevraagd, dat is omdat ik hoopte dat iedereen wat ik op papier heb staan voor mij zou zeggen. Dan kan ik me erbij aansluiten en gedeeltelijk kan dat ook. Wat het parkeeraanbod betreft sluit ik me aan bij de heer Achterbergh, VVD. Ik wil er nog wel een opmerking bij maken dat als we kijken bij zienswijze 4, zoals het is afgedaan, het college al vermoedt dat het waarschijnlijk een hele grote druk wordt. Want het zegt: in het feitelijk gebruik kan een bestemmingsplan niets vastleggen, ook niet regelen. Wel kan na realisatie en in gebruik nemen van het gebied worden beschouwd of er aanvullend parkeerbeleid nodig is. Ik zou zeggen, zet uw collega maar vast aan het werk want dat is hard nodig. Als je dan nieuw beleid maakt dan denk ik nog dat is leuk en aardig, maar in beleid kun je niet parkeren. Met andere woorden: de fysieke ruimte zal niet toenemen. Ik heb er genoeg over gezegd. Zo, dat was mijn eerste pagina. Dan ga ik aan mijn tweede pagina beginnen, dat gaat over wonen. U weet, wij toetsen altijd aan hoofdstuk 3, namelijk het beleid. Ik hoorde mevrouw Kerkhoff zeggen: de ontwikkelaar heeft zich netjes aan het plan gehouden, maar er zat een addertje onder het gras want ik zie dat in hoofdstuk 3 bij de toetsing aan het huidige beleid dit bouwplan is getoetst aan de Woonvisie van 2012-2015. Volgens mij is dat bijna de vorige eeuw. En door deze wijze van toetsen hoef je ook inderdaad geen sociale woningen neer te zetten. Concrete vraag want ik heb heel weinig tijd, mijnheer Den Butter sprak er ook over, betekent het dat er een reden is geweest om niet gewoon aan het huidige beleid te toetsen? We hebben namelijk een woonbeleidsprogramma van Haarlemmer 2019-2025 en daar worden bestemmingsplannen aan getoetst. Alleen deze niet. Ik hoor graag de reactie van het college daarop.

Dan nieuwe toetsen, daar wordt netjes aan voldaan. Wel even met het water, daar heb ik wel een probleempje. De compensatie met oppervlaktewater is 560 m². Dat watertje wordt netjes uitgebreid en geldt dus voor de opvang, de compensatie. En erboven komen vlonders. Ik zie in artikel 6 dat het ook is vastgelegd. Er staat dat per woning is vastgelegd de oppervlakte van een vlonder maximaal 15 m² en een maximale hoogte van 2 meter, gerekend vanaf het waterpeil. Bedoelt u daarbij het zomerpeil,

het winterpeil, flexibel peil of het peil van het VDS of het peil in het peilvak dat daar plaatsvindt? Volgens mij is het juridisch niet goed omschreven. Het tweede punt is: het mag 2 meter zijn. Dat is redelijk hoog. Als je de vlonder op 2 meter hoogte aanbrengt heb je bijna een boothuisje gecreëerd. De vraag is: willen we dat toestaan? In dezelfde regel staat 15 m² genoemd. Maar er staat niet bij hoe breed en lang het mag zijn. Dus als het maar 1,5 meter breed is kun je 10 meter het water in gaan en dan ben je aan de andere oever en heb je een bruggetje aangelegd. Dat kan vast niet de bedoeling zijn. Dus ik zou, als men het er mee eens is wat ik zeg, graag zien dat dit subartikel...

De VOORZITTER: Gaat u afronden mijnheer Heimerikx. Ik weet dat het heel moeilijk voor u is in die korte tijd.

De heer HEIMERIKX: Natuurlijk wil ik afronden. Ik ga afronden met het volgende. Het is een mooi plan en het wettelijke vooroverleg is gevoerd. Alleen niet met de dorpsraad. Dat is bij het andere plan, dat we vorige week hadden, juist wel met de dorpsraad besproken. Het hoeft ook niet volgens de wet. Artikel 3.1.1 van de BRO zegt dat het alleen overheidsinstanties moeten zijn. Maar het is zo handig dat als je goed draagvlak wilt hebben dat je die bewoners bij het vooroverleg al betreft. Waarom is het in dit bestemmingsplan niet gebeurd? En is er een of andere methodiek voor wanneer we het wel en wanneer we het niet doen. Dat was mijn vraag. Dank u wel voor uw coulance. Want u heeft me extra seconden gegeven.

De VOORZITTER: Alstublieft mijnheer Heimerikx. Dan heb ik nog twee sprekers vanavond. Mijnheer Schaap of mijnheer Sulmann. Mijnheer Schaap, Forza! Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Dank mijnheer Sulmann. Twee minuten, dus het blijft kort helaas. Want er speelt hier wel meer, maar ik houd het alleen op de punten waarvan ik denk: dat wil ik wel gezegd hebben. Het is een stuk dat in principe makkelijk zou moeten zijn om mee in te stemmen. Er komen dertig nieuwe woningen en woningen zijn hard nodig en zeer zeker welkom in de gemeente. Dat is iets dat we allen willen. Bouwen in Vijfhuizen is daarnaast ook een welkome zaak. Jammer dat het wel gaat om woningen die niet voor starters zijn, of alleenstaande ouders. Want daar zijn ze net te duur voor. Maar goed, het zijn woningen en dat is ook wel enige reden voor blijdschap. Daarnaast hebben de inwoners die inspraken en die ik ook heb gesproken de afgelopen tijd en de ingediende zienswijzen toch laten zien dat er voor velen niet zo een feestelijke sfeer hangt. En een groot gewetensvraag om hier toch als raad nog eens naar te kijken. Zeven zienswijzen waarvan één namens zestien inwoners. Dat is nogal wat. Toch worden al deze zienswijzen door het college terzijde geschoven om het plan ongewijzigd te vaststellen. Ik vind het toch ergens opmerkelijk dat het college niets kan vinden en geen enkele zorg lijkt te delen. Dat bevreemdt mijn fractie toch wel. Is er dan echt niets? De belangrijkste zorg, wat al eerder is genoemd, is de angst voor de verkeersveiligheid en de druk die op het verkeer komt rondom de bouw en daarna. Ook de genoemde parkeerdruk bij de Liniewal dreigt te verergeren. Het is iets waar we ons wel zorgen om moeten maken. Ik heb er twee keer gekeken en heb toch wel een andere beleving van de dagen en wat er aan de hand was. Het lijkt wel dat het motto 'eerst bewegen, dan bouwen' niet wordt uitgevoerd in dezen. Ik wil graag weten waarom mijn aanname niet zou kloppen. Het is misschien erg belangrijk om goed beleid te ontwikkelen waarbij we zeker naar de zorgen die er zijn kijken en de toekomstige scenario's in acht nemen onder de noemer liever voorkomen dan genezen. Ik wil alleen zeggen wat de VVD eerder heeft gezegd om te monitoren. Dat is iets waar we achter kunnen staan. Dank voor die inbreng en daar laat ik het even bij voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap. Nou, last but not least, mijnheer Sulmann, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Nog meer goed nieuws voor Vijfhuizen. Na 35 sociale huurwoningen aan de Groeneweg/Woudweg worden er nu ook 30 vrijesectorwoningen gerealiseerd, een paar meter verderop in het dorp aan de Spieringweg. Want ook in Vijfhuizen is er natuurlijk naast sociale woningen vraag naar woningen in het duurdere segment. Het betreft hier een inbreilocatie waar nu nog een villa is gevestigd met veel grond eromheen. De zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard maar hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het verkeer leidt namelijk niet tot overlast en de parkeernorm is bijna 2, dus men kan de auto prima kwijt. Om het kort te houden voorzitter: snel bouwen die huizen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, een goede snelheid, dank u wel. De fractie van SRH is niet aanwezig. Dan geef ik nu het woord aan de portefeuillehouder. Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Laat ik eerst beginnen met de parkeerdruk en het monitoren van het parkeerbeleid. Om te komen met een aanvullend parkeerbeleid als na monitoring blijkt dat het niet goed gaat daar, zal ik overbrengen aan mijn collega, zoals mijnheer Heimerikx al zei, want dat is toch echt wel iets van mevrouw Ruigrok. Er komt natuurlijk ook een actualisatie van het Handboek parkeernormen. Dat komt eraan. Maar die ligt toevallig ook bij mevrouw Ruigrok. Dus dat is lekker makkelijk voor mij. Ik doe het even door elkaar want u heeft veel dezelfde dingen gezegd. Laat ik beginnen met bedanken voor alle complimenten. Want ik ben zelf heel erg blij met dit prachtige plan van één naar dertig prachtige huizen. Minimaal 160 m², dat is nogal wat. En ja mevrouw Maat er is inderdaad for sure behoefte aan dure woningen. De mensen die de dure woningen gaan betrekken laten inderdaad, zoals al eerder is gezegd, goedkopere en kleinere woningen achter. Dan heb je een doorstroming en dat is natuurlijk altijd prettig. Mevrouw Knikker zei het ook al. Dan nog even over het amendement dat is ingediend door de PvdA, CDA en VVD in 2017 over de parkeernormen. Dat amendement is hierin verwerkt. Dat heeft te maken met het feit dat je een parkeernorm hebt, die hebben we gehaald uit het Handboek parkeernormen. In tegenstelling tot de CROW, daar is het toen over gegaan. Waarbij ook is gezegd dat als er HOV in de omgeving is dat je dan iets mag teruggaan in de parkeernorm. Dat is hier gedaan. Wat ook gezegd wordt, wat op papier staat is nog niet de realiteit. Dus we moeten kijken naar het gedrag van mensen. Ja, als het niet goed gaat, ook bijvoorbeeld met parkeren, dan moeten we kijken of we toch naar de blauwe schijf moeten. Dat kan natuurlijk altijd een deel van de oplossing zijn. Maar laten we nu eerst eens gaan bouwen, zoals GEZOND zei. Eerst bouwen, want er ligt genoeg aan infra. Het kan echt. Als je het hebt over Wickevoort, dat moeten we afwachten. Ook daar is een onderzoek gedaan hoe dat zit met de verkeersafwikkeling, hoe het met parkeren zit. Dat is uitgebreid onderzocht, op aanvraag van het CDA en nog een keer nagerekend. Dat moet in principe goed zijn. Als je kijkt naar parkeren bij Hoogvliet, er werd net al gezegd dat het erg druk is bij Hoogvliet. Zeker op een zaterdag. Het parkeerterreintje aan de achterkant is wel een parkeerterrein dat voldoet aan de omvang van Hoogvliet. En met dertig woningen erbij, hoeveel meer toename heb je dan aan klanten. Ik denk dat het misschien wel mee zal vallen. Ik kan alleen maar zeggen: we gaan het zien. En of alle Wickervoorters nu naar Hoogvliet in Vijfhuizen gaan of dat ze juist naar Heemstede gaan, dat weten we ook niet want gedrag is niet voorspelbaar. Ook dat moeten we gewoon afwachten. Volgens mij heb ik dan alles behandeld. For sure.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee. Mijnheer Heimerikx.

Wethouder SEDEE: Nee, nee. Vergeten het blaadje om te slaan Die 15 m² en het vlonderhuisje. Mijnheer Heimerikx, wij kennen elkaar al heel erg lang. Dit zijn technische vragen, dus die krijgt u schriftelijk beantwoord want mevrouw Sedee weet dit niet uit haar hoofd. Dan even over de Woonvisie waarvan u zei 'waarom heeft u niet de geactualiseerde Woonvisie genomen?' Dat komt omdat ten tijde van het globale haalbaarheidsonderzoek, GHO, toen we er mee bezig waren, nog het plan waar u het over had gold. Dus vandaar dat er niet nog eens een keer is gecheckt tegen de vigerende Woonvisie. Dat

was dat antwoord. En dan heb ik nog stiekem iets gekregen. Even kijken. O ja, dat is wel een hele leuke trouwens, die van Forza! De zienswijzen zijn allemaal terzijde gelegd. Ja, dat klopt. Nee, dat klopt niet. Ze zijn niet terzijde gelegd, ze zijn allemaal super gemotiveerd behandeld. Het is beargumenteerd, alles wordt benoemd en alles wordt beargumenteerd. Ze zijn niet terzijde gelegd. Maar ik ga u wel iets anders zeggen. Want er zijn namelijk wel gesprekken geweest met de omwonenden, de dorpsraad en de VvE. Op basis van de input van de omwonenden en informatieavonden is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Nog voordat het plan ter visie is neergelegd. Dat vind ik nogal wat. Dus dat is eigenlijk bijna voor wettelijk overleg. Dus ik denk dat ze dat misschien vergeten zijn om op te nemen in het verhaal, in dat stukje van het voor wettelijk overleg. Er is één voetgangersbrug in plaats van drie richting de Spieringweg. Een tijdelijke duiker aanleggen...

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, wilt u gaan afronden?

Wethouder SEDEE: Ik ben aan het antwoorden.

De VOORZITTER: Ik weet het. Maar het is meer een technisch antwoord.

Wethouder SEDEE: Nee het is even een antwoord op Forza! Is er nu niets te vinden. Dat komt en dat ga ik u nu even zeggen...

De VOORZITTER: U heeft uw punt wel gemaakt denk ik.

Wethouder SEDEE: Wilt u het nog horen? Ja hè?

De heer SCHAAP: Ik wil het heel graag horen voorzitter. Jazeker.

De VOORZITTER: Dan gaan we waarschijnlijk wat langer door als u dat niet erg vindt.

Wethouder SEDEE: Op verzoek van omwonenden, VvE en de dorpsraad is het volgende dus veranderd. Besloten is om niet traditioneel te gaan heien maar om gebruik te maken van een trillingsarm paalsysteem. Het hoort niet bij het BP, maar het is wel een verandering. Er zijn vijf extra parkeerplaatsen toegevoegd. In totaal komen er 73 parkeerplekken. Een voetgangersbrug in plaats van drie. Een tijdelijke duiker zodat het bouwverkeer via de Spieringweg het bouwterrein kan oprijden. Privéparkeerplekken in het parkeerhofje zijn omgezet naar openbare parkeerplaatsen. Die parkeerplekken kunnen dan ook door de bewoners van de Liniewal worden gebruikt. De neerklappaal is er ook zo eentje. En afspraken over de erfafscheidingen en de ontwikkelaar zal deze uniforme erfafscheidingen aanleggen. Dus me dunkt dat er echt heel veel overleg is geweest. Er zijn ook echt wijzigingen aangebracht. Dat is dus al in een heel vroeg stadium gedaan. Dus ik denk dat de projectontwikkelaar toch echt wel zijn hand heeft uitgestoken door zulke gesprekken te voeren met de inwoners. Daar wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee. Ik zag mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk nog een verzoek aan mevrouw Sedee. Als u toch met mevrouw Ruigrok gaat praten over de Spieringweg, wilt u dan alstublieft het ook hebben over voetgangers en fietsers. Dat zit voor GroenLinks echt een grote zorg. We hebben vrijheid van bewegen als mantra in ons gemeentebestuur. Dat betekent dus ook dat als je kind bent, je ook moet kunnen lopen. Of als je je hondje wilt uitlaten of als je op de fiets zit. Ik snap best dat niet alles helemaal voorspelbaar is, het is nu al heel druk. Het is nu af en toe best eng op die weg. Dat wordt al-

leen maar erger, daar hebben we het al vaker over gehad. Ik zou het erg op prijs stellen als u deze zorgen van mijn fractie wilt overbrengen aan uw collega. Via de voorzitter uiteraard.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Mevrouw Ballieux, ik zal uw zorgen zeker bespreken met mevrouw Ruigrok.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er mensen die het woord nog willen, die een nabrander hebben? Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Het gaat even over de juridische vraag, de technische vraag. Ik weet uit eerdere bestemmingsplannen dat als bijvoorbeeld regels wijzigen, of gewijzigd moeten worden, indien ik in het gelijk gesteld zou worden, betekent dat dat wij het niet kunnen amenderen. Want een bestemmingsplan is eigenlijk niet amendeerbaar als je kijkt naar de beslispunten. Wilt u vast nadenken over hoe het dan moet. Dan heb ik nog wel voorbeelden uit 2013. Maar die heeft u zelf ook, alleen toen als raads-lid.

Wethouder SEDEE: Nou, mijnheer Heimerikx, u gaat er natuurlijk van uit dat u helemaal gelijk heeft.

De heer HEIMERIKX: Als... ik zei het voorwaardelijk.

Wethouder SEDEE: Oké. Ik sluit helemaal niet uit dat u misschien gelijk heeft, maar laten we dat even afwachten. Ik ga het controleren, u krijgt er schriftelijk antwoord op. In dat antwoord zal ik meteen opnemen hoe wij hiermee zullen omgaan.

De VOORZITTER: Dat is een heel mooi antwoord en een heel mooie toezegging. Dan dank ik u allemaal voor uw aanwezigheid en uw bijdrage en sluit ik de sessie. Tot de volgende keer, dank u vriendelijk.