

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER  
OP DONDERDAG 17 september 2020**

**Onderwerp: Grip op Corona – tussentijds verslag van de Veiligheidsregio Kennemerland**

Voorzitter: dhr. H.G.J. Heimerikx

De leden: dhr. R. Ahmed Khatab, dhr. T.M. Blom, dhr. E. Boscher, mw. R.F. Hussain, dhr. R. Kenselaar, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. A. Salhi, dhr. H.P. Spijker, dhr. E. Vermeulen, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven (tevens Veiligheidsregio Kennemerland), mw. M. Steffens-van de Water (vanaf 19.45 uur)

Insprekers: Geen

---

De VOORZITTER: Goedenavond dames en heren, ik open het sessiedebat waarvan het onderwerp is Grip op corona en dat gaat over een tussentijds verslag van de Veiligheidsregio Kennemerland. Het tussentijds verslag is gedateerd op 6 juli jl. We hebben vandaag een gast in ons midden, dat is mevrouw Schuurmans. Mevrouw Schuurmans, een bekend gezicht, maar ze is hier vanavond aanwezig in de hoedanigheid en met de verantwoordelijkheid van de rol van voorzitter van de Veiligheidsregio Kennemerland. Met andere woorden, niet als voorzitter van de raad, noch als burgemeester. Ze heeft aangegeven in de brief van 6 juli jl. die u allemaal heeft bestudeerd, dat ze bereid is vragen te beantwoorden met betrekking tot de tussentijdse rapportage en ze heeft ook aangegeven dat ze graag verantwoording aflegt voor het handelen tot de datum die gemeld is in de tussentijdse rapportage. Als voorzitter heb ik voldoende gezegd. Wie mag ik het woord geven? Ik zie mijnheer Blom van het CDA. U krijgt het woord als eerste.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter, we bespreken hier het verslag van de eerste fase aanpak COVID-19 uitgebracht door de Veiligheidsregio Kennemerland. Ofwel: hoe heeft de veiligheidsregio onder bezielende leiding van onze burgemeester ons door het afgelopen halfjaar, door deze voor een deel van onze bevolking levensbedreigende virusziekte, heen geholpen? Kunnen we hier bij elkaar iets over de aanpak melden zonder hierbij de diverse betrokkenen voor de voeten te lopen of processen te frustreren? Ik denk het wel en met mij de rest van het CDA ook.

Het virus, laten we het probleem maar zo omschrijven, is vanaf het begin als een serieuze bedreiging van onze gezondheid opgemerkt en behandeld. Zo is de cluster Infectieziektenbestrijding van onze GGD eind januari al opgeschaald, ruim voor de eerste mogelijke besmette mensen zich aandienden. Het opschalen van de hele GGD, begin maart, was ook een maatregel die genomen is voordat de Wereldgezondheidsorganisatie het virus tot een pandemie verklaard had. Dit getuigt van een alerte organisatie. De maatregelen die daarbij zijn afgekondigd, hebben effect gehad. Grote uitbraken zoals in Brabant hebben bij ons gelukkig niet plaatsgevonden en we hopen dat deze ook in de nabije toekomst niet plaats zullen vinden.

Om deze situatie te continueren, is alertheid geboden en dienen we ons allen serieus aan de nieuwe regels van afstand houden, handen wassen en thuisblijven bij verschijnselen van verkoudheid te houden. Toch maken we ons grote zorgen als we kijken naar de uitbraken die nu plaatsvinden op plekken

waar onze jongeren nu samenkomen. Hier zien we dat het virus om zich heen grijpt. We hopen op het gezonde verstand van de jeugd zodat deze brandhaarden tijdig gesmoord kunnen worden. We wensen de burgemeester, haar mensen van de veiligheidsregio, en natuurlijk de mensen aan het front, in de ziekenhuizen en in de verzorging, veel sterkte in de voorliggende spannende periode. Tot zover onze bijdrage, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng mijnheer Blom. Dan ga ik over naar de volgende spreker die het woord gevraagd heeft, dat is mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. De fractie van Forza! heeft kennisgenomen van het verslag eerste fase van aanpak COVID-19 dat de periode van 27 januari tot 15 juni 2020 beschrijft. Een lijvig boekwerk waarvan we eigenlijk door een waarlijk mediabombardement de inhoud wel aardig kennen. Deze eerste inzet was nagenoeg uitsluitend gericht op het onder controle krijgen van de virusuitbraak en het zo veel mogelijk ontlasten van de IC's en het zorgpersoneel. Een ontdekkingsreis waar, ondanks dat de democratie even terzijde werd geschoven, de inwoners van ons land pal achter stonden. En die naar de mening van Forza! meer dan uitstekend en met daadkracht is aangepakt door de voorzitter van de veiligheidsregio en daarvoor hulde.

Het is inmiddels 17 september en het Chinese coronavirus waart nog steeds rond. We testen inmiddels veel en veel meer en stellen derhalve ook steeds meer besmettingen vast. Ziekenhuisopnames blijven echter gelukkig achter. Wat Forza! betreft, is het tijd voor een nieuwe fase. Onze kennis van het virus is toegenomen en we kunnen met wat er te leren valt van de aanpak in andere landen ons eigen beleid scherp stellen. Waar de Veiligheidsraad eerst per decreet maatregelen afkondigde, komt nu ook de raad in beeld en ook daar is de fractie van Forza! erg blij mee. Dat sluit dan ook aan bij de wens van de Nederlandse Vereniging van Raadsleden, dat gemeenteraden invloed kunnen uitoefenen op de maatregelen die tegen de verspreiding van het coronavirus worden genomen. We hopen met de raad langs democratische weg tot maatregelen te komen die ook rekening houden met andere factoren dan tot nu toe het geval was. We denken daarbij niet in de laatste plaats aan economische factoren.

Toen onze minister van Justitie, Ferdinand Grapperhaus, werd aangesproken op het feit dat tijdens zijn huwelijk 1,5 meter 1,5 centimeter bleek, merkte hij op dat afstand houden in eerste instantie een persoonlijke verantwoordelijkheid is. Dus niet de verantwoordelijkheid van de eigenaar van een terras en ook niet van de bruid en bruidegom. Wij van Forza! zijn dat met de minister eens. We hopen dat in het vervolg niet langer de eigenaar van de horecagelegenheid verantwoordelijk wordt gemaakt voor het naleven van de maatregelen door zijn volwassen gasten, maar de gast in kwestie.

Verder willen we de voorzitter van de veiligheidsregio verzoeken er bij de minister op aan te dringen om in het kader van de handhaving van de anderhalvemetersamenleving uitgedeelde boetes kwijt te schelden. Net als in het geval van de minister, betreft het ook hier slechts mensen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, ik ga u even onderbreken voor een interruptie van Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Vermeulen, ik ben even benieuwd. Vindt u die afstanden op de terrassen iets dat in deze raad of in de Veiligheidsregio Kennemerland besproken moet worden, of is dat typisch iets dat op landelijk niveau moet worden besproken?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voor deze vraag. Ik ben van mening en dat hebben we te horen gekregen, dat we als raad enige invloed kunnen uitoefenen op de maatregelen. Inderdaad, dit zijn

maatregelen die landelijk zijn afgekondigd. Het gaat ons meer om de manier waarop je die maatregelen handhaaft. Het is natuurlijk heel erg makkelijk om de eigenaar van een horecagelegenheid verantwoordelijk te maken voor het gedrag van zijn gasten, maar als het hier allemaal volwassen mensen betreft, zijn wij van Forza! van mening dat niet de eigenaar van de horecagelegenheid, maar de gasten erop aangesproken moeten worden. Dan gaat het om de manier waarop de regels uitgelegd en gehandhaafd worden en daar gaat dan uiteindelijk de voorzitter van de veiligheidsregio over en die wil ik graag vragen dat te doen. Ik denk dat dat inderdaad in dat kader thuishoort.

De VOORZITTER: Voldoende mevrouw Van der Meij?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja helder, dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, gaat u verder met uw betoog.

De heer VERMEULEN: Ik moet even zoeken want ik ben natuurlijk een beetje van mijn à propos. Net als in het geval van de minister betreft het ook hier slechts mensen en net zoals de minister er met een koopje van afkwam, zouden we graag zien dat onze inwoners die beboet zijn, er met een koopje van afkomen. De mens is een sociaal dier voor wie de anderhalvemetersamenleving een onnatuurlijk construct is. De mensen voor wie het virus fataal zou kunnen zijn, weten dat ze door hun basisgezondheid tot de risicogroep kunnen behoren en kunnen inmiddels zelf maatregelen nemen ter voorkoming van besmetting. De draagkracht voor al te rigide maatregelen neemt af. Hoewel nog steeds veel mensen zeggen de maatregelen te onderschrijven, houden ze zich er steeds minder aan. Laten we op zoek gaan naar wat kan, in plaats van wat niet kan en daarbij rekening houden met de menselijke aard. Dat virus zijn we voorlopig niet kwijt en we moeten niet stoppen met leven, uit angst dat we kunnen sterven. Voor het overgrote deel van de Nederlanders is COVID-19 niet veel meer dan een hinderlijk ongemak en laten we daar in de uitvoering van ons beleid ook rekening mee houden. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Voor ik het woord geef aan de volgende spreker wil ik even een omissie rechtzetten. Ik ben vergeten te vertellen dat we spreektijden hebben in de eerste termijn, dat heeft u kunnen lezen in de uitnodiging voor deze vergadering en dat er daarna 45 minuten voor onderling debat is. Dus als u elkaar wilt bevragen, zou ik u adviseren: doet u dat in de tweede termijn. Dan geef ik nu het woord aan de heer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter, mijn fractie wil beginnen met een groot compliment en waardering uit te spreken aan iedereen die het afgelopen halfjaar vaak dag en nacht bezig is geweest om enerzijds de verspreiding van het virus in te dammen en anderzijds zorg te geven aan hen die dat behoeven, zo goed en zo kwaad als dat gaat. Maar zeker niet te vergeten voor de inspanning van onze kersverse burgemeester die ook de rol van voorzitter van de VRK vervult. Ga er maar aan staan.

Verder spreek ik mijn waardering uit dat we hier in openbaarheid kunnen terugblikken op het afgelopen halfjaar en voor zover het ook mogelijk is, verder kunnen kijken naar de toekomst.

De afgelopen periode hebben we als raad vanaf de zijlijn mee mogen kijken hoe onze burgemeester in de rol van de voorzitter van de Veiligheidsregio Kennemerland diverse maatregelen inzette om de verspreiding van het coronavirus in onze regio beheersbaar te krijgen. Al die tijd hebben we geen enkele noemenswaardige inbreng kunnen geven. Op zich logisch, de maatregelen komen uit Den Haag en de veiligheidsregio's. De burgemeesters houden hierop toezicht, zij zijn het bevoegd gezag voor de naleving en uitvoering van de genomen maatregelen.

Maar voorzitter, nu het kabinet de verantwoordelijkheid voor de naleving van de coronamaatregelen vooral bij de mensen en organisaties neerlegt, vraagt dat wellicht een andere aanpak en handhaving.

Wat betekent dat voor ons als raad en aan welke knoppen kunnen wij en willen wij straks draaien? Wat HAP betreft, gaat het over de volgende punten: het gaat over de naleving van de verantwoordelijkheid van de coronamaatregelen, de communicatie en, ik zei het al, de rol van de raad.

Ik begin met de naleving van de verantwoordelijkheid van de coronamaatregelen en wil mijn collega's graag de volgende vraag stellen: hoever moet en mag onze bevoegdheid gaan als het gaat om de gezondheid, het welzijn, het welbevinden en de veiligheid van onze inwoners en ondernemers in Haarlemmermeer? Dit is niet een vraag waar je lichtzinnig over moet denken en zeker niet iets waar we als raad verdeeld over moeten zijn. Want verdeeldheid in de raad zal zeker mogelijk effect hebben op onze samenleving en wellicht daardoor ook op naleving van de maatregelen. Eenduidigheid en heldere communicatie zijn van essentieel belang. HAP vindt ook dat het gepast is dat de rol van de raad zo klein mogelijk is en wij willen het mandaat bij de VRK houden. Net als het rijk hebben we vertrouwen in hun expertise. We beseffen maar al te goed dat de burgemeester verantwoording aan haar raad moet afleggen en we horen dan ook graag van de portefeuillehouder hoe zij de rol van de raad ziet. En misschien belangrijker nog: wat heeft zij van de raad nodig? Hoe kan de raad haar helpen of ondersteunen binnen het mandaat?

Hoe kunnen wij zorgen voor eenduidigheid los van de rol van de raad? De overheid staat de lokale verschillen toe als het gaat om de te nemen maatregelen boven de landelijk geldende regels. In gebieden waar het virus onder controle is, geen strengere maatregelen nemen dan nodig. In gebieden waar het virus zich uitbreidt, wil je dat wellicht wel. Wat zijn de verschillen bijvoorbeeld tussen Lissersbroek en Hoofddorp? Hebben we daar grote verschillen tussen? Daarom ziet mijn fractie graag meetbare kaders voor Haarlemmermeer zodat de maatregelen die genomen worden inzichtelijk en duidelijk zijn voor iedereen en er snel en adequaat gehandeld kan worden. Wanneer schalen we op en wanneer kunnen we de teugels laten vieren?

Dan wil ik nog een aantal passages van het stuk doorlopen waar HAP graag meer duidelijkheid over wil krijgen. Met betrekking tot de publieksvoorlichting valt te lezen dat veelal landelijk gecommuniceerd wordt. Binnen onze regio wordt voorlichting via social media, de website en een callcenter gedaan. De fractie van HAP maakt zich zorgen of we hiermee de voltallige gemeenschap hebben bereikt. Kan de voorzitter ons garanderen dat we hiermee alle inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties in beeld hebben en weten te bereiken en dus ook bereikt hebben?

Mijn fractie is van mening dat er lokaal in de communicatie meer aandacht mag komen voor wat men preventief kan doen aan goede gezondheid en het stimuleren, motiveren en inspireren van een gezonde leefstijl. Ook dit zijn belangrijke aspecten die van belang kunnen zijn bij het indammen en beheersbaar houden van het coronavirus. Graag horen we hoe de portefeuillehouder hiertegen aankijkt. Over de capaciteit van de GGD bestaat in het land veel onduidelijkheid waardoor bron en contactonderzoek in het geding zijn gekomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, wilt u gaan afronden want u bent bijna door uw tijd heen.

De heer SALHI: Even los van het feit dat er eerst werd geroepen dat er voldoende capaciteit is, zien we nu bijvoorbeeld dat de teststraat op Schiphol gesloten is. Mijn fractie meent zich te herinneren dat de burgemeester ons een aantal weken geleden heeft gezegd dat de Haarlemmermeer alleen een officiële teststraat krijgt wanneer de cijfers omhoog schieten. Sinds 8 september staat deze teststraat in de Expohal in Vijfhuizen. Mijn fractie vraagt zich af of de opening van een teststraat een teken is dat de besmettingen in Haarlemmermeer in korte tijd explosief zijn gestegen.

De VOORZITTER: Uw laatste zin, mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Of dat dit in relatie is met de sluiting van de teststraat op Schiphol. Graag een reactie van de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Uw laatste zin want u bent ruimschoots door uw tijd.

De heer SALHI: Dan moet ik echt naar de laatste zin, dat is 'samen sterk en dat hebben we met elkaar bewezen'.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze mooie slotzin, dan geef ik nu het woord aan mijnheer Boscher van de VVD. Daarna aan mevrouw Hussain, mijnheer Kenselaar, mijnheer De Vries, de heer Ahmed Khatab, mevrouw Van der Meij en mevrouw Ballieux. Gaat u beginnen, mijnheer Boscher.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter, allereerst wil ik de voorzitter van de veiligheidsregio hartelijk bedanken dat ze hier aanwezig is op deze roerige avond. Het is goed dat de Veiligheidsregio Kennemerland het initiatief neemt om dit verslag naar de gemeenteraden te sturen. Voorlopig zullen we nog wel even in GRIP 4 blijven dus een natuurlijk moment om te komen tot een eindverantwoording zal ook nog op zich laten wachten.

Het verslag is een goed leesbaar, chronologisch beschreven feitenrelaas. Hier komt een beeld naar voren van een veiligheidsregio die dreigde te worden overrompeld door de situatie begin dit jaar, maar zich heeft weten te herpakken in het voorjaar om deze crisis zo goed als mogelijk het hoofd te bieden. Ik noem een aantal inhoudelijke punten die onze fractie opvielen. In het verslag missen we informatie over andere aan coronagerelateerde veiligheidsissues. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de toename van huiselijk geweld en verwarde personen als gevolg van het wegvallen van zorg en onderwijs. Is hier informatie over voor de Veiligheidsregio Kennemerland en uiteraard specifiek Haarlemmermeer en zijn hier trends in waar te nemen die we eventueel in een volgend verslag zouden kunnen terugzien?

Uit de COVID-monitor Haarlemmermeer komt het beeld naar voren dat er een zeer lage testbereidheid is onder onze inwoners. Volgens de monitor zou slechts 18% van de mensen met mogelijke coronagerelateerde klachten zich willen laten testen. De bereidheid tot thuis blijven met klachten is ook heel erg laag. Zo'n 74% van de mensen geeft aan met klachten de straat op te gaan. Hoe gaan we dit verbeteren? We hebben nu een teststraat in Haarlemmermeer. Daar is de VVD zoals u weet heel erg blij mee, maar we nemen aan dat het bestaan van die teststraat binnen de veiligheidsregio actief gepromoot wordt zodat er ook goed gebruik van wordt gemaakt en dat de drempel zo laag mogelijk is voor onze inwoners om zich daar bij klachten te laten testen.

Dan wat betreft de GGD. Voor onder andere het uitvoeren contactonderzoek en het afnemen van coronatesten is veel capaciteit van de GGD gevraagd en ook van andere disciplines van de GGD. Afgelopen week kwamen er veel berichten in de landelijke media dat het GGD-personeel echt op zijn tandvlees loopt. Ik vroeg me ook af wat de invloed daarvan is op de andere taken die we bij de GGD hebben neergelegd en of die taken eventueel op omvallen staan.

Juist nu het aantal besmettingen toeneemt, zouden we ook graag een toelichting willen van de voorzitter van de veiligheidsregio over hoe we nu verdergaan. Wat is nu de stip op de horizon die u onze gemeente en de inwoners kunt meegeven? Langzaam zien we een beeld dat in de maatregelen steeds meer maatwerk mogelijk is, daar zijn we blij mee en dat is denk ik ook een goede weg om de situatie zo leefbaar en werkbaar mogelijk te houden, strikt waar het moet, maar soepel waar het kan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boscher, voor uw bijdrage, dan geef ik nu het woord aan mevrouw Hussain van de PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Allereerst willen we de voorzitter van de VRK bedanken voor het tussentijds verslag. Het verslag geeft op overzichtelijke wijze weer wat zich de afgelopen tijd heeft afgespeeld om de gevolgen van het coronavirus zo veel mogelijk te beperken. In het tussentijds

verslag staat aangegeven dat het bestuur van de VRK verantwoordelijk is voor de bestrijding van de ziekte en dat de voorzitter de bevoegdheid heeft om maatregelen te nemen in het kader van de bestrijding. In de VRK is de uitvoering van de bestrijding opgedragen aan de GGD die onderdeel is van de VRK. De GGD is een gezondheidsdienst waar je terecht kunt voor meerdere doeleinden binnen de volksgezondheid en sinds enige tijd ook voor een coronatest in de teststraten. Zo was er eentje op Schiphol die onlangs is gesloten en is er een in de Expohal in Vijfhuizen. Inwoners maken massaal gebruik van de teststraat om zich te laten testen op het coronavirus. De PvdA vindt het belangrijk dat inwoners zich kunnen laten testen in een veilige omgeving. Op deze wijze kan het virus onder controle gehouden worden. Toch willen we onze bezorgdheid uiten. Ik gaf het net al aan, de GGD is een gemeentelijke gezondheidsdienst en heeft meerdere taken. Zowel op gemeentelijk niveau als bijvoorbeeld ook op wijkniveau. Mijn collega van de VVD gaf het net al aan; hoe zit het met de capaciteit van de GGD op dit moment? Komen de overige taken van de GGD niet in het gedrang? En hoe zit het met de capaciteit van de GGD bij het afnemen van deze testen, kan de GGD op dit moment de hoeveelheid aan testen aan? Dus is er genoeg testcapaciteit? Ik hoor het graag.

Voorts spreekt het tussentijds verslag over de schaarste aan persoonlijke beschermingsmiddelen. Inmiddels is er voldoende materiaal beschikbaar en er is gewerkt aan een ijzeren voorraad om voldoende middelen beschikbaar te hebben. Dit aan de hand van een eigen handreiking. Kan de portefeuillehouder toelichten in hoeverre dit voldoende is gewaarborgd?

Als laatste willen we onder de aandacht brengen dat de VRK de maatregelen tegen het coronavirus heeft opgenomen in noodverordeningen. Onze invloed hierop is minimaal. Deze noodverordeningen zijn van tijdelijke aard en het kabinet wil deze noodverordeningen straks vervangen met de tijdelijke Coronawet. Hoe zit het straks met de verantwoordelijkheden? Waar liggen deze? Kan de portefeuillehouder dat toelichten? Uitvoering is namelijk in grote mate een bestuurlijke verantwoordelijkheid van een wethouder. Is de gemeente Haarlemmermeer hierop voorbereid? Ik hoor het graag.

Tot zover mijn bijdrage, dank.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain voor uw bijdrage. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Kenselaar van EEN Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter. Ik ben jongstleden overgestapt naar GEZOND Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dat is een heel goede stap die u heeft genomen, dan geef ik u nu het woord als GEZOND Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Nogmaals dank voorzitter.

De VOORZITTER: Dank voor uw alertheid.

De heer KENSELAAR: Het tussentijds verslag met betrekking tot hoe we in de veiligheidsregio de coronaproblematiek het hoofd bieden, is een helder relaas langs een duidelijke tijdlijn. Goed om te lezen dat de manier waarop onze VRK de zaak aanpakt voor andere veiligheidsregio's als voorbeeld wordt gezien. In onze voorbereiding over deze sessie kwamen er wat vragen met bezorgdheid op die daags daarna ook in een stuk in de Volkskrant naar voren kwamen. In het artikel werd de zorg geuit dat het testsysteem dat we in Nederland hanteren aan alle kanten gaat piepen en kraken als we vasthouden aan het huidige beleid, uitgesproken door de heer Bram Diederens, arts/microbioloog en directeur van een van de grote testcentra in ons land. En zei hij dat als de teststraten het al aan blijven kunnen en er voldoende testkits zijn, wat ook geen zekerheid schijnt te zijn, het zeker alsnog zal vastlopen in de laboratoria door overbelaste mensen en apparatuur waardoor beide kunnen uitvallen en/of vastlopen.

Het slechtere weer komt er weer aan. Als iedereen met verkoudheidsklachten zich dient te laten testen, gaan de teststraten dat nog bolwerken? Of laten de uitslagen langer op zich wachten daardoor bedrijven hun werknemers langer dan wenselijk en in veel gevallen ook langer dan nodig moeten missen? Hoe denkt u dat te kunnen ondervangen en wat wordt het testbeleid? Bijvoorbeeld met het voorrangbeleid, hoe gaat dat eruitzien? Met name als het testbeleid zal zijn dat in elke snotneus een teststaafje moet, gaan we de voorrangsgroepen dan uitbreiden en zo ja, welke groepen komen hier dan voor in aanmerking? Deze week werd duidelijk dat buurlanden België en Duitsland een code rood hebben afgeroepen over de provincies Zuid- en Noord-Holland wegens de snel- en hoogoplopende besmettingsgetallen in de steden Amsterdam, Rotterdam en Den Haag. Wat betekent dit voor een naastgelegen gemeente of veiligheidsregio als de onze? Het virus houdt geen rekening met grenzen wordt vaak gezegd, dus ook niet met gemeentegrenzen. Wat doen we nu we behoorlijk zieke buurregio's hebben? Wat wordt als gevolg hiervan onze strategie op lokaal of regionaal niveau?

En dan zijn er nog wat praktische andere vragen van andere aard, bijvoorbeeld over die Sinterklaasintocht. We weten inmiddels, al dan niet bedoeld, dat de dorpen dat zelf mogen bepalen of ze al dan niet een Sinterklaasintocht organiseren, maar wat gebeurt er met de grote intocht hier namens de gemeente?

De VOORZITTER: Gaat u afronden, mijnheer Kenselaar?

De heer KENSELAAR: Ja zeker. Wordt deze te groot vanwege de toenemende mensenmassa en is het juist verstandig om die dan niet door te laten gaan? Tot zover voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kenselaar, voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan mijnheer De Vries van de ChristenUnie-SGP. Ik neem tenminste aan dat u nog steeds bij die fractie hoort.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, helemaal correct.

We kregen een verslag, weliswaar nogal gedateerd want het is van begin juli, maar het is een heel erg uitgebreid en uitvoerig verslag en er staat wel heel veel in. Ik voelde me wel een beetje doodgegooid met afkortingen als NCCB, LOTC, OT, COT, BT, en ga zo maar door, maar uiteindelijk kom je er wel uit.

Ik wil drie punten aanstippen. Allereerst het testbeleid. Ons is opgevallen, en ik denk dat alle collega's dat is opgevallen, het is al verschillende keren langsgekomen, dat het testbeleid nogal problematisch is. We hadden in het begin te weinig testcapaciteit en dat werd opgeschreefd. Het zou volgens mijnheer De Gouw, zo denk ik dat hij heet, al heel snel ruim voldoende moeten zijn. Vervolgens wordt iedereen opgeroepen zich te laten testen bij verkoudheidsklachten en binnen no time is de testcapaciteit weer vol. Vervolgens zijn er bepaalde beroepsgroepen waar een beroep op wordt gedaan om zich te laten testen en vervolgens is het dan zo druk dat andere mensen weer gevraagd worden maar niet te komen testen. Dat soort zaken is ook met betrekking tot mondkapjes maandenlang gebeurd. Ik denk dat dat wel een aandachtspunt is voor de komende maanden met name, dat je ook een beetje met vooruitziende blik moet kijken naar de maatregelen die je op dat gebied kunt nemen. Ook bijvoorbeeld de kwestie van de testcapaciteit in het lab, ik meen dat mevrouw Hussain dat noemde. Dan zie je op de televisie dat Sanquin een capaciteit heeft van 7000 stuks en daar wordt geen gebruik van gemaakt. Het blijft onduidelijk waarom dat niet gebeurt dus er zijn wel heel veel zaken die opheldering nodig hebben en die ook naar de toekomst misschien beter geregeld moeten worden.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, gaat u afronden?

De heer DE VRIES: Dan zal ik heel snel mijn andere punten inbrengen. Maatregelen durven nemen heb ik als tweede punt. En juist de laatste dagen horen we dat de besmettingsgraad heel snel oploopt

en dat ook de ziekenhuisopnames toenemen. Ik denk dat het goed is dat we de maatregelen die nodig zijn ook durven nemen en niet te lang huiverig zijn om dat te doen.

En de laatste vraag, ik meen dat mijnheer Boscher dat ook al heeft gezegd: hoe verder? Ik denk dat we ook moeten kijken naar de nabije en de verdere toekomst. Hoe gaan we verder deze crisis aanpakken? Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Dan geef ik nu het woord aan – u heeft het niet gevraagd, maar ik weet zeker dat u het wilt – mijnheer Ahmed Khatab van EEN Haarlemmermeer. Ik denk dat u nog steeds bij die fractie hoort.

De heer AHMED KHATAB: Dank u wel voorzitter. Allereerst veel dank aan de zorgmedewerkers, de vrijwillige hulptroepen en andere instellingen die betrokken zijn bij de zorgen en het controleren van het virus.

We zijn tevreden met de teststraten ook in de Expo Haarlemmermeer in Vijfhuizen want het aantal besmettingen neemt weer toe, relatief snel zelfs. Jongeren lijken de oorzaak maar we horen naar iedereen te kijken. Neem als voorbeeld het winkelcentrum in Hoofddorp. Mondkapjes worden totaal niet gedragen en er staan wel strepen op de grond, maar iedereen loopt er dwars overheen. We vragen dan ook in deze regio nadruk op controle, we willen beter toezicht op het naleven van de maatregelen. Hebben we de capaciteit hiervoor? Want laten we die proactieve houding dan ook de komende tijd nog vasthouden. In geval van verslechtering van de situatie is er gewerkt aan een kader hoeveel persoonlijke beschermingsmiddelen op voorraad moeten worden gehouden, maar wat is de status hiervan?

We hebben veel te danken aan de zorgmedewerkers uiteraard. Maar worden er ook preventieve lessen getrokken uit deze ervaringen? Om de druk te verminderen vragen we ook reizigers uit hoogrisicogebieden om de geadviseerde tien dagen in thuisquarantaine te zitten, maar hierop valt toch niet te controleren als dit als advies wordt gegeven?

De jongeren moeten we trouwens ook echt benaderen om die 1,5 meter te waarborgen en als het echt niet kan, een mondkapje te verplichten. De cijfers geven aan dat de gemiddelde leeftijd van overlijden en gevallen tussen de 60 en 80 jaar zit, maar je komt er niet achter hoeveel van die gevallen zijn besmet door de jongeren. Ze kunnen er niets of weinig van merken, maar de ziekte blijft nog steeds zo besmettelijk. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Ahmed Khatab. Dan geef ik het woord aan mevrouw Ballieux van GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Dank aan de voorzitter van de veiligheidsregio die hier in ons midden is. Dank voor de brief en dank voor de beantwoording van de vragen. Die heeft u met uw andere pet op beantwoord, namelijk die van burgemeester van deze gemeenteraad. Dat brengt me meteen bij het eerste punt dat ik graag wil inbrengen namens GroenLinks, dat we al meer dan een halfjaar te maken hebben met iets wat eerst een acute crisis was maar inmiddels een nieuwe werkelijkheid. Een vraag van ons is: hoe borgen we de democratische rechtstaat in dit hele gebeuren? Een ding dat volgt uit de vragen die we hebben gesteld. Hoe zit het eigenlijk? We hebben te maken met een voorzitter van de veiligheidsregio die tevens onze burgemeester is en dat zijn verschillende rollen, taken en bevoegdheden. Wij zouden met u in gesprek willen gaan over de vraag: moeten we niet de rol van burgemeester voor wat langere termijn beleggen bij een van de locoburgemeesters omdat het nu eenmaal heel erg lastig is om aan jezelf een brief te schrijven, om maar een voorbeeld te noemen, vanuit het gemeentebestuur van Haarlemmermeer? Dat is het eerste punt.

Het tweede punt gaat over het gebrek aan testen en toegankelijkheid van testen en persoonlijke beschermingsmiddelen. Er is gewoon schaarste, we moeten dat op een bepaalde manier verdelen en



wat GroenLinks betreft, mogen we daar best wel meer rekening houden met scheidslijnen die er sowieso in onze samenleving zijn. Een voorbeeld is testen. De meeste teststraten zijn vooral toegankelijk met de auto. Een deel van onze inwoners, en dat is iets van 20%, heeft helemaal geen auto. We moeten ook zorgen dat mensen zonder auto goed getest kunnen worden. Een ander ding is bijvoorbeeld mensen die thuis verzorgd worden, kunnen die ook getest worden? En hoe zit het met hun persoonlijke beschermingsmiddelen?

Een derde punt, dat zal u niet verbazen, betreft Schiphol. We hebben al eerder onze zorgen uitgesproken over de gang van zaken daar. Het blijft, wat ons betreft, ondanks de beantwoording van de vragen, een wat diffuus punt wie nu precies waarover gaat. Een van de dingen die wel heel erg in het oog springen, gaat over testen en het vliegen op oranje gebieden. Er was een prachtig uitgebreid artikel in de Volkskrant, ik meen vrijdag of zaterdag, waarin werd beschreven dat de mensen die aankomen de teststraat links of rechts lieten liggen, in elk geval gaan ze er niet doorheen. Het eindresultaat is dat ze daar niet getest worden en eigenlijk gewoon doorlopen. Dat roept vragen op over de gang van zaken, over testen op Schiphol en vliegen op oranje gebieden. Nu is die teststraat weer gesloten, dat geeft een heel rommelig beeld. De vraag is dan ook, als we onze inwoners vragen solidair te zijn en je dan op Schiphol een rommelig en niet transparant verhaal neerzet, doet dat ook iets met de testbereidheid en de solidariteit in de samenleving. Ik ben benieuwd wat de voorzitter van de veiligheidsregio en misschien ook onze burgemeester daarvan te zeggen heeft want we zouden u graag oproepen daar heel erg veel aandacht voor te hebben. Voor nu wil ik het daarbij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Keurig binnen de tijd, maar wel maximaal gebruikt, prima. Dan geef ik het woord aan de laatste spreker, mevrouw Van der Meij van D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik hoor bijna al mijn collega's zeggen dat een verhelderend stuk het is. Dat vond ik ook nadat ik alle afkortingen, zoals mijn collega mijnheer De Vries al zei, allemaal even had uitgeschreven. Het zou wat mij betreft de leesbaarheid ten goede zijn gekomen als er een verklarende afkortingenlijst bij zou zitten want ik heb er echt nog nooit zo veel gelezen in een stuk.

Veel positiviteit voor de...

De VOORZITTER: Mijnheer Boscher gaat u interrumperen, mevrouw Van der Meij.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter, kwam u er ook pas bij pagina 140 achter dat die afkortingenlijst er wel bij zat, maar dan helemaal achteraan in de bijlage?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Het antwoord is nee maar dank voor de tip. Voor een volgende keer.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel. Op zich denk ik dat we met zijn allen kunnen concluderen dat het aantal besmettingen tot nu toe zeker nog meeviel dus dat het succesvol is verlopen, de eerste fase. Maar de volgende fase komt eraan en die laat zich mogelijk anders duiden. Dus er is nog steeds een uitdrukkelijke noodzaak voor die GRIP 4, dat lijkt me helder. Daar heeft onze fractie wel vragen bij want ik hoorde HAP bijna verzoeken om een carte blanche aan de voorzitter van de veiligheidsregio om alles te doen wat noodzakelijk is. Nu zullen we als fractie van D66 zeker niet daar voor gaan liggen bij noodzakelijke acties, maar ik denk wel dat het enorm van belang is om die democratische legitimiteit met elkaar te blijven borgen.

De VOORZITTER: U wordt geïnterrupteerd mevrouw Van der Meij door mijnheer Salhi.

De heer SALHI: U heeft mij waarschijnlijk ook horen zeggen dat we zoekende zijn naar wat onze invloed wel is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, dat heb ik u ook horen zeggen, maar ik hoorde u ook zeggen 'geen verdeeldheid' en 'met een stem spreken'. Dat maakt discussie lastig en ik denk dat juist discussie en met elkaar in gesprek gaan over hoe we die democratische legitimiteit vormgeven noodzakelijk is daarin.

De VOORZITTER: Ik denk dat dat een leuk punt is voor debat in de tweede termijn.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dan ga ik graag door met mijn verhaal en dat heeft zeker ook te maken met de teststraat van Schiphol. Daar heb ik de burgemeester, helemaal in het begin, als burgemeester volgens mij, gevraagd 'die teststraat sluit om 18.00 uur en wat vindt u daarvan?' Het antwoord van de burgemeester was op dat moment 'we willen eigenlijk wel graag uitbreiden en de Tweede Kamer wil eigenlijk dat er veel meer getest wordt op Schiphol'. Vervolgens sluit die teststraat out of the blue en al die mensen die op Schiphol binnenkomen, gaan vervolgens in onze taxi's en onze treinen en openbaar vervoer. Dat vind ik wel een belasting voor Haarlemmermeer. Mijn vraag, aan de voorzitter van de veiligheidsregio in dit geval, is dan: wat kunt u daar nog aan doen? Kunt u nog bij de minister aan de deur rommelen om te kijken of daar nog ruimte is voor uitbreiding?

Tot slot nog een ding, daar wil ik mijn collega van de VVD op bijvallen. Dit stuk ziet heel erg op de directe gevolgen van corona, maar er zijn ook veel indirecte gevolgen van corona. Met name huiselijk geweld werd genoemd, kindermishandeling. Ik kon in de eerste fase van de lockdown echt enorm verdrietig raken bij het idee dat er kinderen thuis zaten in een gezin waar het echt onaangenaam is om te verblijven. Mijn verzoek zou zijn – het is altijd lastig om dat te ontdekken natuurlijk – om ook daar aandacht aan te besteden in een vervolg. Ik denk namelijk dat de veiligheidsregio ook daar een pet op zou moeten zetten en een rol heeft te vervullen, zeker nu dit een volgende fase ingaat en langer duurt. Dus mijn vraag is: is dat een rol die bij de VRK belegd zou kunnen worden of zou kunnen horen of moeten we dat op een andere wijze vormgeven? Dat antwoord hoor ik graag van de voorzitter van de veiligheidsregio.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage mevrouw Van der Meij. Dan ga ik de eerste termijn afsluiten. Ik constateer dat SRH niet aanwezig is en dan is dit het moment om de voorzitter van de Veiligheidsregio Kennemerland het woord te geven en uw reacties in het perspectief van antwoord te zetten. Mevrouw Schuurmans, u heeft het woord.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel. Aan mij de onmogelijke klus om dit in zeven minuten allemaal te beantwoorden. Maar ik hoor het wel als ik u vergeet. Laat ik beginnen te zeggen, dank voor de complimenten voor de ongelooflijk knappe organisatie VRK/GGD. Ik durf te stellen met de ervaring op Schiphol dat we een van de meest ervaren regio's zijn. Dat wil niet zeggen dat we enige ervaring hadden met een pandemie, dat had niemand, maar de structuur stond er. Er zijn regio's die eerst nog een structuur moesten bouwen. Al die mensen zijn al vanaf maart dag en nacht bezig dus ik heb groot respect voor de GGD en ik vind dat ze slecht in het nieuws worden gebracht terwijl bijna alles waar het over gaat, niet bij de GGD fout gaat. Als het gaat over testcapaciteit, heeft dat niet met de GGD te maken en niets met de middelen te maken, maar puur met de laboratoria die er te kort zijn. Er zijn wel

laboratoria, maar die vragen heel veel geld en uiteindelijk is dat iets wat de minister aanbesteedt. Die zal geen € 100,00 per test willen betalen. Dus er zit een bedrijfsmatigheid in wat een overheid wil afnemen. Maar dat zit als het gaat over een infectie op dit niveau, een A-infectie, helemaal bij de minister. Dat geef ik u graag mee. Dus de minister besluit en de minister legt verantwoording af bij de Tweede Kamer en wijst aan. En wij als regio's voeren uit. Als het gaat over keuzes over waar er getest wordt en hoeveel er getest is, wie er getest wordt, ligt dat bij de minister. En dat verklaart ook waarom voor Schiphol waar asymptomatisch werd getest – dat wil zeggen dat feitelijk de mensen die aankwamen niet ziek waren op dat moment, of ziek leken, maar wel getest werden – de minister heeft moeten kiezen om die testcapaciteit weg te halen bij Schiphol omdat er op dit moment heel veel mensen wel echt ziek zijn en niet getest kunnen worden, met name in Amsterdam en Rotterdam, om die capaciteit over te hevelen naar plekken waar mensen echt ziek zijn. Dat is de afweging.

De VOORZITTER: Ik zag een interruptie van mevrouw Van der Meij, heel kort. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel, even heel kort op uw eerdere opmerking dat alles van de minister vandaan komt. Ik begreep voor een deel dat juist ook die noodverordeningen van de veiligheidsregio's gebruikt werden door de minister omdat hij landelijk geen mogelijkheden had, dus u nodig had om bepaalde maatregelen door te voeren.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: De minister heeft conform de wet de mogelijkheid om aanwijzingen te geven en wij moeten die aanwijzingen omzetten in een noodverordening. We kunnen nooit minder doen, we kunnen wel dingen toevoegen. De noodverordening werd vaak al meegestuurd door de minister en dan hebben wij bekeken of er nog iets moest worden aangepast als 'wij zijn een strandgemeente en we hebben niet veel campings', dat soort dingen haalden we er dan uit. Maar in feite, en dat vond ik ook heel bijzonder van hoe de pers dat vertaalt, zijn de veiligheidsregio's uitvoerend en de minister is in alle opzichten verantwoordelijk voor het beleid. Dat betekent dat in de nieuwe wet die eraan komt, de Tijdelijke wet maatregelen COVID-19, de voorzitter op basis van de Wet publieke gezondheid verantwoordelijk voor een aantal maatregelen blijft, maar het voordeel is dat de burgemeesters de openbare orde en veiligheid weer terugkrijgen. Ik ben voor openbare orde en veiligheid op dit moment voor alle negen gemeenten verantwoordelijk en dat wordt weer teruggebracht. Dat maakt mij minder schizofreen dan GroenLinks mij ziet want dat loopt in principe natuurlijk in elkaar over omdat ik dat in Haarlemmermeer ook doe. Ik zou het jammer vinden als we dat zouden scheiden juist omdat openbare orde echt mijn wettelijke taak is. Dat deel komt terug. De rest blijft bij de voorzitter van de veiligheidsregio.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken voor een interruptie van mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Het is alweer een paar minuten geleden dat u het had over de teststraat op Schiphol. Daar had ik nog een vraag over want u zegt 'er werd asymptomatisch getest', dus mensen die geen symptomen hadden, werden wel getest. Maar het rottige met COVID-19 is dat heel veel mensen die geen symptomen hebben, wel besmet zijn. Dus mensen die aankomen en geen symptomen hebben en daarom niet getest worden, kunnen Nederland binnenkomen met een besmetting.

Burgemeester SCHUURMANS: Dat is heel helder. Als het aan mij had gelegen, hadden we opgeschaald naar 5000 personen per dag en hadden we iedereen getest maar de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat als je besmet bent, je nog niet besmettelijk bent. Je bent besmettelijk op het moment dat je het van onder uit je longen uithoest of naar buiten brengt. Dat doe je dus niet. De meeste mensen

die dat hadden, mochten niet eens vliegen want dan kom je het vliegtuig niet in want dan ben je echt ziek. Dus het testen op Schiphol was vooral een mogelijkheid om te kijken hoeveel mensen er besmet binnenkomen uit de oranje gebieden zonder de echte verschijnselen te hebben en dus besmettelijk te zijn. Mensen werden ook getest met de opdracht om vier dagen later nog een keer te testen, of als er verschijnselen kwamen. Het idee van heel veel mensen was 'ik ben negatief dus ik kan morgen gaan werken', maar zo werkt dat niet. Het kan dus over een paar dagen alsnog ontstaan. Eigenlijk was het onderdeel van een onderzoek in hoeverre dat hielp. Het hielp ons in ieder geval in het gevoel van vertrouwen en alleen daarom al was ik voorstander van een uitgebreide straat, maar het is aan de minister om de capaciteit te verdelen over het land. En zo is het dan ook gebeurd.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even, maar dat doe ik voor de orde van deze vergadering. Er zijn heel veel vragen en ik denk dat we met elkaar zouden kunnen afspraken dat we de voorzitter van de VRK even een reactie laten geven op uw vragen en dat u alleen als u het betoog niet begrijpt een verduidelijkende vraag stelt en we het andere opsparen voor de tweede termijn want dan wilt u ook nog met elkaar in debat. Ik hoop dat u zich met dat voorstel kunt verenigen.

Ik zie mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Als ik mag, voorzitter? Ik heb wel een verduidelijkende vraag, maar misschien is het meer een verduidelijkende opmerking. Ik heb betoogd namens GroenLinks dat het misschien nuttig kan zijn om de burgemeestersrol bij iemand anders neer te leggen. Dat wil niets zeggen en geen waardeoordeel zijn over uw functioneren in dezen, maar er staat in de beantwoording van onze vragen 'een burgemeester kan in het regionaal beleidsteam schriftelijk bezwaar aantekenen indien hij van mening is dat een voorgenomen besluit het belang van de gemeente onevenredig schaadt.' Dat kan een signaal zijn dat de burgemeester uit de gemeenteraad kan krijgen. Op het moment dat u zelf ook die andere pet op hebt, is het gewoon onmogelijk om beide petten tegelijk te bedienen, dus vandaar. Maar dat is misschien ook wel een opmaat voor een discussie met mijn collega's, namelijk de vraag: moeten we met het oog op de toekomst, want dit gaat nog langer duren, dit niet voor zijn zodat we niet in een moeilijke situatie komen?

De VOORZITTER: Ik denk dat het een mooie opmaat is voor de tweede termijn. Maar mijnheer Boscher wil ook nog even reageren op mijn ordevoorstel.

De heer BOSCHER: Ja, want ik denk dat we ook in ogenschouw moeten nemen wat het doel van deze sessie is, voorzitter. Dat is volgens mij met name vragen stellen en de voorzitter van de veiligheidsregio heeft zelf ook aangegeven verantwoording te willen afleggen. Ik zou dat doel willen meewegen in hoe wordt omgegaan met de gestelde vragen. Dus ik stel voor daar coulant in te zijn in de tijd, misschien coulanter dan vooraf is afgesproken.

De VOORZITTER: Ik heb uw opmerking begrepen. Ik geef het woord terug aan mevrouw Schuurmans voor de beantwoording van de vragen van uw raad.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik wil even reageren op de opmerking van GroenLinks. Je kunt je inderdaad voorstellen dat bij crisis, een andere dan deze, er verschil van mening kan ontstaan over de wijze waarop je acteert. In een reguliere crisis is het zo dat de loco altijd de gemeente vertegenwoordigt zodat ik voorzitter kan zijn van de VRK. Dus ik herken wat u zegt. Maar dit is een atypisch verhaal; wat we doen is in feite uitvoeren wat de minister ons heeft gegeven. Er zit geen licht tussen. Wat we met elkaar bespreken is de wijze waarop we het handhaven en dat wordt voorbereid en helemaal ambtelijk uitgediept dus in principe ben je met elkaar bezig het tot stand te brengen. Met de nieuwe COVID-wet is dat nu precies wat naar de burgemeester gaat. Dus de maatregelen en de aanwijzingen

zullen blijven komen, maar over de handhaving of ik wel of niet een kroeg sluit in deze gemeente op basis van die maatregelen, kunt u mij dan tot verantwoording roepen. Terwijl de wijze waarop we dat nu hebben georganiseerd een crisisorganisatie is. Tijdens een crisis geldt dat dat tijdens een crisis niet kan, maar dat u nu tegen mij zou kunnen zeggen 'wat heeft u gedaan als voorzitter van de VRK?' Want ik ben degene die daar verantwoordelijk voor is. Dus dat is een beetje het verschil tussen nu en straks bij de COVID-wet.

De VOORZITTER: U krijgt ook nog een interruptie van mijnheer Vermeulen en mevrouw Van der Meij.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, u snijdt nu net een onderwerp aan dat ik ook heb aangesneden en dat is inderdaad het sluiten van een horecagelegenheid omdat daar niet de uitbater, maar zijn gasten zich niet aan de regels houden. Hebben wij dan ook straks als raad invloed op de manier waarop u daarmee omgaat? Als wij aan u vragen om te handhaven op het niveau van de mensen die daadwerkelijk de overtreding begaan, hebben we dan de invloed om dat aan u te vragen en gaat u dan ook als we dat vragen in meerderheid niet de uitbater van de horecagelegenheden, maar zijn gasten aanspreken?

Burgemeester SCHUURMANS: Even dit vooropgesteld: er is echt een verkeerd beeld over het sluiten van horecagelegenheden. Als ik kijk naar hoe we dat doen, en ik heb er nu veel in de hele regio de afgelopen weken, dan constateren we dat het heel moeilijk is voor een horecaondernemer om mensen aan te spreken, zeker als de drank in de man is, later op de avond. We spreken de horecaondernemer dan aan op 'wat ga je daaraan doen?' En daar kun je heel veel aan doen. We hebben in deze regio heel veel horecagelegenheden, ik denk ik 95 of 98%, die erin slagen op een goede manier om te gaan met de coronamaatregelen zonder problemen. En natuurlijk komt er een keer een handhaver langs en staat er een groepje bij elkaar. Dan wordt dat groepje aangesproken en wij schrijven al maanden geen bekeuring meer voor die 1,5 meter uit want dat is heel moeilijk te bewijzen bij de rechter. Dus daar spreken we mensen aan op hun eigen verantwoordelijkheid. Maar als we daar heel frequent komen en we zien dat dat komt doordat de horecagelegenheid te veel mensen binnenlaat, geen tafeltjes uit elkaar zet, dansen toelaat, dan is een horecaondernemer daarvoor verantwoordelijk. Dan krijgen ze een waarschuwing en nog de mogelijkheid om het te corrigeren en als het dan voor de derde keer niet lukt, dan krijg je een sluiting. Wat geen straf is, maar in die twee weken wil ik dan horen wat men gaat doen om wel goed te kunnen doorstarten. Als het dan nog fout gaat na die doorstart, dan hebben we het echt over een strafmaatregel. Maar die heb ik nog niet hoeven uitschrijven. Ik vind echt dat onze horeca een voorbeeld is, zo goed doen ze het.

De VOORZITTER: Dan nog een interruptie van mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik citeer even uit een stuk uit de Volkskrant van hoogleraar Wim Voermans over de zogenaamde lichtkogel. Dat gaat over die coronawet en dat is voor mij een verhelderende vraag om die dubbele petten te duiden. Want ik voel toch nog steeds wel wat voor wat mevrouw Ballieux van GroenLinks nu aangeeft, juist omdat het gaat veranderen. Volgens de hoogleraar moet de gemeenteraadsleden meer inspraak krijgen. Als een bepaalde maatregel disproportioneel is of niet aansluit bij de lokale omstandigheden, moet de gemeenteraad bijvoorbeeld de burgemeester kunnen dwingen om dit bezwaar kenbaar te maken. Dat lijkt me nu zo lastig als die burgemeester ook de voorzitter van de veiligheidsregio is die diezelfde regel heeft bedacht.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dat is het mooie wat ik probeerde uit te leggen. Het is of deze situatie, en dan ben ik gewoon verantwoordelijk voor alles, dus alles zit in mijn hand, dus u kunt mij nu aanspreken op zaken en dan ben ik degene die verantwoording aflegt zoals net over de horecazaken en over de Bazaar. Dat zijn allemaal zaken die onder mijn verantwoordelijkheid zijn gegaan. Zo meteen bij de COVID-wet is de handhaving weer lokaal en zoals u mij nu bevroegt over hoe het gaat met de criminaliteit en de handhaving op allerlei onderwerpen, kunt u mij dan weer bevragen zoals u dat gewend bent; waarom handhaaft u zo? De maatregelen komen met name vanuit het rijk en worden dan gehandhaafd, zogezegd, op lokaal niveau. Dat is hoe u het moet zien.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Schuurmans. Ik wil toch even ingrijpen. U heeft heel veel vragen gesteld en ik wil echt de voorzitter van de VRK de gelegenheid geven om die te beantwoorden en als u met nieuwe vragen komt, dat daarna te doen. Met respect naar de voorzitter van het VRK, die gaat haar betoog eerst afmaken.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja dank u wel. De jeugdgezondheidszorg hebben wij ook ondergebracht bij de GGD want dat is onderdeel van hun reguliere taken. Tijdens de eerste maanden hebben die intensief alle mensen die zij kennen met gezinnen waar een randje aan zit, zo zeg ik dat altijd maar, gebeld om te vragen vinger aan de pols te houden. Dat hebben ze ook gedaan bij kwetsbare personen. Eigenlijk is dat op heel goede wijze gebeurd, maar dat is niet een crisisaangelegenheid. Dat is eigenlijk iets wat u moet vragen aan de wethouder want die is weer verantwoordelijk voor dat deel. Dat geldt ook voor sport. Er zijn wat meer opmerkingen gemaakt als 'hoe zit het nu met sport en hoe zit het nu met personen die verward zijn?' Uiteindelijk is dat allemaal regulier lokaal. We hebben gezien dat er meer mensen verward zijn. Het doet mensen wat, als je in isolatie moet leven, zie je dat het aantal verwarde mensen toeneemt. Dus daar wordt extra energie aan gegeven.

Ik zit even te kijken naar de vragen die er nog meer zijn gesteld. Op dit moment zijn er zo'n 64.000 mensen besmet in Nederland, dat wil zeggen dat een op de 250 mensen in Nederland besmet is. Dat klopt niet helemaal want het grootste deel loopt in het westen, dat heeft u kunnen zien. Dat wil zeggen dat de kans dat als u in een winkel bent of in een horecagelegenheid, daar iemand zit die besmet is, zeer aanwezig is. Dat wil zeggen dat er morgenavond om 19.00 uur een persconferentie is waarin u te horen krijgt wat de maatregelen zijn die de minister en de veiligheidsregio's in het westen, Noord- en Zuid-Holland, rond de grote steden ook, opgelegd krijgen en zullen opleggen. Dus ik kan daar nu niets over zeggen, dat is een persconferentie die is voorbehouden aan de minister, maar daar krijgt u nadere uitleg over de toename van het aantal besmettingen en de maatregelen die we daarop gaan nemen.

Dan kijk ik even of ik alle vragen heb gehad.

De VOORZITTER: Wacht u even met interrupties want ik had een afspraakje gemaakt met u. Maakt u uw verhaal af, mevrouw Schuurmans

Burgemeester SCHUURMANS: In de brief die u heeft gekregen vorige week zat de Haarlemmermeermonitor en daarin kunt u zien wat de gevolgen zijn voor de economie en voor de veiligheid dus daar gaan we al breder in op Haarlemmermeers niveau en heel veel vragen die u terecht heeft. Hoe zit het met onze maatschappij, met onze samenleving, met onze eenzaamheid en verwarde personen en jeugd? Dat zijn echt vragen die u kunt stellen aan de betreffende wethouders want die hebben de afgelopen coronamaanden al hun tijd juist geïnvesteerd om dat deel in Haarlemmermeer voor hun rekening te nemen. We hebben binnenkort een sessie en dan kunt u ze het hemd van het lijf vragen want dat zijn zaken die zij de afgelopen maanden hebben opgepakt. Volgens mij heb ik het grootste deel van de vragen dan wel meegepakt in de opmerking.

Sinterklaas – wie kent hem niet? Mag ik daarmee eindigen voorzitter? Sinterklaas is wel een ontzettend belangrijke intocht dus we zouden alles willen doen om dat te blijven faciliteren, maar een gewone intocht zoals we die kennen, gaat het niet worden. We hebben maandag een afspraak met alle burgemeesters in de regio om te kijken of we er samen uit kunnen komen wat we wel kunnen toestaan want we vinden het heel belangrijk voor kinderen. Hij komt altijd, of je het nu wel of niet ziet, maar het helpt wel als je ziet dat hij in je eigen dorp is aangekomen dus we gaan kijken in hoeverre we dat regionaal mogelijk kunnen maken. Maar de traditionele Sinterklaas, dat is trouwens nationaal ook zo, komt ook zonder aanwezigheid van mensen aan. Ik weet niet meer wie, maar iemand lag daar wakker van. Hij komt echt wel aan, ook al ziet u hem niet.

De VOORZITTER: Mevrouw de voorzitter, hartelijk dank voor uw bijdrage en de beantwoording van de vragen. Er is misschien een enkele vraag doorheen geglipt maar dan wil ik even het woord in tweede termijn geven alleen voor de vragen waar u nog geen antwoord op gehad heeft en daarna naar het debat, waar de uitdaging van GroenLinks voor kwam. Ik zie iedereen zijn vinger opsteken. Mevrouw Hussain zag ik als eerste, maar misschien kan ik even dezelfde volgorde langslopen als in de eerste termijn. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: We zijn als fractie gerustgesteld in dezen en wensen de burgemeester en voorzitter van de veiligheidsregio succes.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom. Dan geef ik het woord aan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Wij van Forza! zouden graag inzicht willen hebben in het volgende: hoe is, nu we zo heel veel meer testen, de verhouding tussen het aantal gevallen ten opzichte van het aantal testen, vergeleken met de periode waarover we dit rapport hebben ontvangen? Snapt u de vraag?

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dat een nieuwe vraag is en niet een openstaande vraag, zoals ik voorstelde. Maar uw vraag is doorgekomen. Ik geef eerst iedereen het woord voor de tweede ronde zodat de voorzitter van de VRK de vragen kan beantwoorden. Ik geef het woord aan mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Ik moet even kijken of alles beantwoord is. Ik heb er in ieder geval nog een over publieksvoorlichting die ik heb gesteld. Ik was benieuwd of iedereen ook bereikt is. Misschien als voorbeeld, neem nu eens de ongedocumenteerde mensen, hebben we die bijvoorbeeld kunnen bereiken? Over verwarde personen heeft u al wat gezegd, maar zijn de zorgmijders bijvoorbeeld bereikt en op welke manier? En ik had nog een opmerking gemaakt dat u heeft gesteld dat als de corona de pan uitrijst in de Haarlemmermeer, u dan overwoog om een teststraat te openen en of dat verband houdt met het feit dat de teststraat op Schiphol gesloten is en die in de Expohal opengesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Nou, wacht even.

De VOORZITTER: Uw voorzitter grijpt in. Dan ga ik naar mijnheer Boscher van de VVD.

De heer BOSCHER: Ja dank u wel voorzitter, een vraag: wat nu? Waar gaan we naartoe, waar leidt al dit beleid toe? Wat is het punt op de horizon dat u ons kunt laten zien? Ik heb wel behoefte daar nog iets over te horen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boscher dan geef ik het woord aan mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee concrete vragen die volgens mij niet beantwoord zijn, maar dat kan de voorzitter van de VRK toelichten. De GGD heeft twee taken, regulier en nu ook taken in het kader van corona. Hoe is de capaciteit? Daar wil ik graag nog antwoord op. En straks als de COVID-wet intreedt, wie is daar dan verantwoordelijk voor?

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain. Dan geef ik het woord aan mijnheer Kenselaar.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter, ik heb op dit moment geen vragen openstaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. dan geef ik het woord aan mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Mijn vraag is al gesteld door mijnheer Boscher.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de heer Ahmed Khatab.

De heer AHMED KHATAB: Nee, ik heb ook geen openstaande vragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Geen openstaande vragen, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Twee heel korte dingen. Het eerste is niet beantwoord, ging over mensen die geen auto hebben bijvoorbeeld. Hoe worden die getest? Want je wilt niet dat niet-autobezitters niet getest kunnen worden. Het tweede is een vervolgvraag op de reactie op Schiphol. Ik begrijp wat u zegt, maar het blijft over dat de communicatie en de beeldvorming daarover heel veel verwarring heeft veroorzaakt en ook heel veel onrust en zelfs het tegengestelde van wat we wilden bereiken, namelijk dat mensen zich ook gewoon laten testen en zich aan die maatregelen houden. Dus mijn vraag is: kunt u dat terug rapporteren en onze zorgen meenemen naar de beraden die u heeft?

De VOORZITTER: Dan heb ik het rondje gemaakt en geef ik het woord aan de voorzitter van de VRK, mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel. De publieksvoorlichting. We hebben zoals u weet, en dat ga ik nu ook weer doen, vrij veel filmpjes opgenomen met tekst eronder zodat het voor iedereen duidelijk is op social media. We hebben gedurende de eerste drie maanden een hele pagina in de huis-aan-huisbladen voor communicatie ingehuurd om alles mee te geven. Elke zondag was ik op de radio op een vaste plek, best lang vond ik zelf. Ik heb vrij veel tv-optredens gedaan om uitleg te geven en daarnaast is het zo dat we inmiddels onze pappenheimers wel kennen. Dus de mensen met een randje. Dat is een mooi breed begrip voor allerlei mensen aan wie we wat extra zorg moeten of willen besteden, die wel bekend zijn bij ons. Juist in die eerste maanden dat al die organisaties thuis moesten blijven, zijn ze telefonisch in contact gekomen met die mensen. Dus als je het hebt over mishandeling thuis bijvoorbeeld – dat zie ik best snel omdat er al gauw aan mij gevraagd wordt om bijvoorbeeld een huisverbod op te leggen – zie ik dat we dat in Haarlemmermeer niet exorbitant hebben zien groeien. Integendeel. Dus in alle opzichten is dat best goed. Ik ben zelf omdat ik nieuw ben, nog steeds, ont-



zettend verrast over de nabijheid die veel van onze organisaties en wijzelf hebben bij onze inwoners. We kennen ze. Niet iedereen en er zullen ongetwijfeld ook mensen langs zijn geglipt, maar ik ben echt onder de indruk van de wijze waarop mensen erbij zijn gehaald.

De Expohal ging open omdat ik wist van de voorzitter van onze publieke veiligheid, dus van de GGD, dat die opengaat. Ik vind het heel jammer om te moeten vertellen dat de pers ons echt veel macht heeft toegeschreven want uiteindelijk gaat de minister rechtstreeks met de GGD over testcapaciteit en hulpmiddelen. Teststraten, daar gaan we niet over. Sterker nog, ik krijg een telefoontje 'er komt een teststraat in de Expohal'. Nou mooi, ik heb het wel gevraagd, maar ik moet maar afwachten of het gehonoreerd wordt. Dus het zijn in het kader van diezelfde wet rechte lijnen met de DPG, de directeur publieke gezondheid en de GGD die samen dat oppakken en dat kunt u ook lezen in de ROAZ. Sorry voor de afkortingen maar ze stonden op pagina 33. Dus als het daarover gaat, doe ik mijn best, maar ik moet ook maar afwachten wat ik krijg aan voorzieningen.

Dan de punt op de horizon, een mooie strategische vraag. Een punt op de horizon is best lastig. We gaan een forse toename van het aantal besmettingen zien. Dus op korte termijn zijn we bezig te zorgen dat we dat weer onder controle hebben. We zien een forse toename in de ziekenhuizen, ik weet niet waar iedereen het idee vandaan haalt dat ziekenhuizen en IC's niet belast zijn, dat zijn ze alleen we concentreren ze beter zodat ook reguliere patiënten zorg kunnen krijgen. Dat hebben we geleerd. We hebben ook veel meer geleerd over hoe je mensen moet behandelen, hoe je het kunt verlichten en of je mensen überhaupt nog moet opnemen of dat je beter samen kunt kijken 'hoe kunt u op een goede manier in uw eigen huis afscheid nemen van het leven?' Dat zijn allemaal zaken die we geleerd hebben. Dan wachten we op een manier waarop mensen zich kunnen laten vaccineren. En persoonlijk wacht ik nog meer op de snelle test die ervoor zorgt dat ik, als ik een evenement bezoek of een vliegtuig neem, even kan laten zien dat ik niet besmet ben. Want dat zou helemaal mooi zijn. En ik zou het ook prettig vinden als er medicijnen komen. Dat zijn drie zaken waar iedereen in de hele wereld mee bezig is, maar dat zou wel veel verlichting geven want dan kunnen we het terugbrengen tot de reguliere virussen zoals griep. Want het blijft gewoon onder ons, alleen komt het dan op een niveau dat we het kunnen controleren.

Testen kun je met auto, fiets, scooter of scootmobiel, overal, en als je thuis bent en je niet mobiel bent, hebben we een testbusje en komen we langs. En als we, zoals in een tehuis, behoorlijk wat mogelijke besmettingen bij elkaar hebben, gaat er een testbusje naartoe en komen we langs. Ik moet wel eerlijk zeggen dat het aantal mensen dat getest wil worden zo toeneemt dat de minister wel moet kijken of we het nog aan kunnen. Dat heeft niet alleen met laboratoriumcapaciteit te maken, maar ook met 'kunnen we zulke grote hoeveelheden nog verzetten'? Dus als het zo hard groeit als nu – het gaat echt hard de afgelopen dagen – zal er wellicht een keuze worden gemaakt. Ik wil nog wel zeggen, dat heeft u ook in het rapport kunnen zien, dat we dus al van het begin af aan mensen uit de zorg de mogelijkheid gaven om zich te laten testen en ook mensen uit het onderwijs konden altijd al bij ons terecht. We hebben een route waar de mensen in kunnen als ze bellen. Dat deden we altijd al, maar formeel lieten we natuurlijk gewoon iedereen toe.

Heb ik dan de vraag hoe groot de capaciteit is ook beantwoord, of niet? Ik kijk even naar mevrouw Hussain of dat het antwoord is op haar vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Deels, maar als u nog concreet dat even wilt toelichten? Want u heeft het nu vooral over teststraten en ik heb het ook over de reguliere taken van de GGD. Of die niet in het gedrang komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: De eerste maanden was het zo dat iedereen die bij de GGD werkt en de brandweer, want die zit daar ook, alles uit hun handen heeft laten vallen – ik heb het dan niet over de brandweervrijwilligers die branden moeten blussen – alle mensen die zich bezighouden met opleiding, training en preventie hebben alles uit hun handen laten vallen en zijn allemaal actief geworden in de teststraat. En nog, als u naar een teststraat gaat, ziet u daar brandweermensen rondlopen. Er waren ook jeugdartsen, want in het begin hadden de jeugdartsen ook even geen werk. We hebben iedereen ingezet om het draaiend te houden. Heel langzaam heeft de GGD mensen aangenomen en opgeleid en je ziet nu dat ze terug kunnen naar hun reguliere taken. Ik heb toevallig vandaag een rekening ondertekend, een factuur die naar de minister is gegaan. Je ziet dat we als VRK wel inkomsten hebben gemist daardoor omdat we een aantal dingen niet konden doen en die hebben we mogen inbrengen bij de minister. Dus de kosten daarvan worden wel vergoed. Maar er zijn gewoon taken, zoals in heel Nederland tijdens de lockdown, niet uitgevoerd.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Schuurmans. Ik denk dat dit het moment is voor, zoals mevrouw Ballieux van GroenLinks zei, een opstapje voor het debat. We hebben nog een kwartier. Mevrouw Ballieux, ik daag u uit, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, het punt dat ik net inbracht, gaat over het feit of we het misschien verstandig zou zijn dat we gewoon proactief zeggen 'we vinden het van belang dat we met betrekking tot de functie van voorzitter van de veiligheidsregio versus de burgemeester proactief de rol van de burgemeester in dit gremium, misschien over dit onderwerp, beleggen bij een van de locoburgemeesters'. Gewoon met vooruitziende blik. Het zou kunnen dat we in een situatie komen dat we als volksvertegenwoordigers tegen de burgemeester iets anders zeggen dan de voorzitter van de veiligheidsregio als beleid kan en wil uitvoeren. Dat is een opening voor het debat wat dit punt betreft, waarover het ook binnen het college denk ik interessant is om te wisselen wat u daarvan vindt, maar dat moet u dan onderling doen. Ik denk dat het goed is om over deze vraag na te denken.

De VOORZITTER: Ik denk dat het een mooie opening is, mevrouw Ballieux, en vraag wie van de raadsleden daarop wil reageren. Mijnheer De Vries, u krijgt het woord.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik kan me daar heel veel bij voorstellen. Je zit toch met een dubbele pet en zeker op het moment dat de gemeenteraad een bepaald signaal wil sturen, wat tegengesteld is aan wat er in de VRK wordt bekokstoofd, om het maar even plat te zeggen, kan ik me voorstellen dat je in een intern conflict komt te zitten en dat je daar heel moeilijk mee om kunt gaan. Ik kan me goed voorstellen dat dat op een oplossing zou zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Mevrouw Van der Meij, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Als ik de voorzitter van de veiligheidsregio goed begrepen heb, is het probleem waarvoor we nu een oplossing aan het bedenken zijn, over op het moment dat die COVID-19-wet aangenomen wordt, omdat dan dat stukje waar de dubbele pet zit, zogezegd, de openbare orde, de vraag of hier een gebiedsverbod wordt ingesteld of hier een horecagelegenheid wordt gesloten en noem maar op, echt weer van de burgemeester is. Dus op het moment dat we het daar niet mee eens zijn, spreken we onze burgemeester direct aan. Het risico zit er nog wel in dat we nog niet zeker weten of die COVID-19-wet er gaat komen want daar is nog lang niet iedereen heel erg gelukkig mee. Dat zou betekenen dat – stel dat die niet wordt aangenomen, en dat weten we vrij binnenkort – die dubbele pet wat mij betreft nog wel blijft bestaan. Naar aanleiding van het antwoord van de voorzitter denk ik dat er nu geen aanleiding is om dat te doen, totdat we een punt berei-

ken dat we zeggen 'dit kan niet'. En op het moment dat die COVID-19-wet wordt ingevoerd, is er helemaal geen aanleiding meer. Zo lijkt het in ieder geval als ik de uitleg goed begrijp.

De VOORZITTER: Daar wil mevrouw Ballieux vast op reageren. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik dank sowieso mijn collega's voor de input. Ik denk dat het al goed is dat we het bespreken als optie, voor het geval dat het zich voordoet. Ik ben ook nog wel ontzettend benieuwd wat er in de COVID-19-wet uiteindelijk komt te staan en wanneer die ook tot ons komt. Misschien kan de voorzitter van de veiligheidsregio of iemand anders zeggen wanneer dat in de Tweede Kamer komt, dat weet ik eerlijk gezegd niet. Daarna zal die, neem ik aan, ook nog door de Eerste Kamer moeten dus dat kan nog wel een tijdje duren. Ik denk dat het signaal dat we gedeeld hebben, is dat dat eventueel een optie zou kunnen zijn. Gewoon om voorbereid te zijn op een eventualiteit. Het is op geen enkele manier kritiek op de gang van zaken tot op dit moment, maar ik denk dat voorbereid zijn altijd heel wijs is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nog even het woord aan mijnheer De Vries. Wilt u nog reageren op hetgeen mevrouw Van der Meij en mevrouw Ballieux hebben gezegd?

De heer DE VRIES: Nee hoor.

De VOORZITTER: Dan moet ik constateren dat er op dit moment nog nieuwe onderwerpen zijn, ik zie drie handen omhoog, mevrouw Hussain, mijnheer Boscher?

De heer BOSCHER: Ik wilde nog aansluiten bij dit onderwerp.

De VOORZITTER: Heel graag.

De heer BOSCHER: Gezien de beantwoording zien we ook geen reden om dat nu te wijzigen. Ik vind het prima om er vast over na te denken, maar ik zie geen reden om daar nu iets in te gaan wijzigen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boscher, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dat is hetzelfde wat ik aanvoerde in mijn bijdrage, de gemeente heeft eigen beleid en voert ook landelijk beleid uit, dat is het medebewind, en dan heb je een college van B&W dat uitvoerend is. Wie is dan verantwoordelijk met de komst van zo'n COVID-wet? Misschien kan de voorzitter van de VRK daar nog een toelichting op geven.

De VOORZITTER: Om dit debatje even af te ronden kijk ik even of de voorzitter van de VRK nog aanwezig is en zo ja, dan zal ik haar die vraag even voorleggen.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik moet even een andere pet opzetten. Het is best complex en laten we eerlijk zijn, die moet nog door de Kamers heen en het meest recente bericht is dat de Tweede Kamer zich heeft laten voorlichten door een aantal wetenschappers over hoe je ermee om moet gaan. Op basis daarvan zie ik nu het ene amendement na het andere. Wanneer precies de behandeling is, weet ik niet en wanneer die wet ingaat ook niet. Feit is wel dat er een stap gezet wordt om die COVID-wet in te voeren dus ik ben ervan overtuigd dat dat gaat gebeuren, maar hoe die eruit ziet, weet ik niet.

Een ander feit is dat we in Nederland een crisisorganisatie hebben. Dat wil zeggen dat als er een crisis is, je ineens een soort militair bewind hebt. Daarom is ook democratische legitimatie heel lastig. Je

kunt niet bij elke crisis continu verantwoording afleggen tijdens de crisis, je moet dus even alles opzij zetten, tot het moment dat de crisis voorbij is en dan kun je iemand ter verantwoording roepen. Zo hebben we dat geregeld. Ik ben daar ook heel blij mee want je kunt niet continu als er een andere crisis is, ook naar de raad moeten. Dit duurt zo lang dat je nu ziet dat we dat wel doen en dat is een tussentijdse verantwoording. De minister blijft verantwoordelijk want het blijft een infectieziekte waar de wet van bepaalt dat de minister erover gaat. Dus de raad gaat straks samen met het lokaal bestuur ervoor zorgen dat de uitvoering en de controle en de wijze waarop gehandhaafd wordt, goed gebeurt. Daar kun je allemaal van alles over vinden, maar het kan zomaar zijn als de besmettingsgraad heel erg toeneemt – en het is niet voor niets dat de minister morgen weer een persconferentie geeft – dat de minister zegt 'ik ga weer ingrijpen'. En als er een tweede lockdown komt, kunt u als raad ook met de nieuwe COVID-wet daar niets van vinden want de minister bepaalt dan op basis van zijn bevoegdheid dat er een tweede lockdown moet komen. En hij legt weer verantwoordelijkheid af in de Tweede Kamer, hij moet het daar uitleggen. Het is complex, maar zo gaat het eruitzien. Ik beloof u dat we zodra een COVID-wet vorm krijgt, wij ervoor zorgen dat we u in een informatiesetting of een webinar of wat dan ook, daarin meenemen als u dat wilt, dan hoor ik dat graag van u want dan kunnen we u ook meenemen in 'wat is precies de verantwoordelijkheid van de raad en waar houdt het op en waar kunt u ons op aanspreken?'

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Schuurmans. We hebben nog een minuutje of zeven, als u zegt 'ik heb nog een klein puntje om aan te snijden', mijnheer Vermeulen, dan wil ik u graag de gelegenheid bieden. Mijnheer Vermeulen heeft het woord.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, nu moet ik zeggen dat het met COVID-19 haast niet mogelijk is een klein puntje te maken want het is gewoon een serieus onderwerp. Ik hoorde de voorzitter van de veiligheidsregio net in vertwijfeling uitroepen 'hoe komt iedereen er toch bij dat het aantal intensivere opnames niet toeneemt? Het neemt enorm toe'. Ik wil haar graag het antwoord geven, dat komt van het coronadashboard van de rijksoverheid. De rijksoverheid doet dat enorm goed, die houdt ons echt enorm goed op de hoogte, er staan zelfs plaatjes bij zodat eenieder het begrijpen kan. Ik heb vooral naar de plaatjes gekeken en daar staat dan een nummertje bij en dan zie je dat er over de afgelopen periode nauwelijks een toename is. We praten over vier opnames op de intensive care per dag. En als je dan zegt 'toon alles', zie je van de periode waar we het nu over hebben, dat het aantal ver over de 100 zat. Dan vraag ik me af waar dan het idee vandaan komt dat we een noodsituatie hebben. Die zien wij van Forza! helemaal niet. Nu weet ik dat het niet netjes is over mensen te praten die er niet bij zijn en ik doe het toch. Ik heb met onze burgemeester gesproken helemaal aan het begin van de COVID-uitbraak en zij verdedigde toen met verve het beleid dat onze minister-president zojuist had afgekondigd, namelijk dat we COVID door de bevolking heen zouden laten gaan zodat alle sterke mensen dat zouden krijgen zodat de zwakkeren het niet kregen. Ik was het helemaal niet met haar eens, maar zij kwam echt met ijzersterke argumenten waarom dat toch echt wel de juiste manier was. Eigenlijk zie je dat dat nu een beetje aan het gebeuren is. Nu vraag ik me eigenlijk af, en dat vraag ik ook aan de andere mensen, moeten we zoals het nu op het ogenblik gaat... En nogmaals, met vier opnames en overlijdens van mensen, alles is te veel. Maar zijn we nu niet met z'n allen in staat om meer dingen mee te wegen dan alleen het acute gezondheidsaspect? Want zoals de overheid ons voorlicht, is dat er naar mijn mening eigenlijk niet.

De VOORZITTER: U vraagt de reactie van uw collega's in eerste instantie. En u kijkt alleen naar plaatjes maar ik denk dat we ook een deskundige in ons midden hebben, namelijk de voorzitter van de VRK. Maar u vroeg het eerst aan de collega's en die geef ik als eerste het woord, kort, want ik wil ook mevrouw Schuurmans, de voorzitter van de VRK, het slotwoord laten geven. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. Om te beginnen heb ik de eerste persconferentie van de minister-president anders begrepen. Het was niet de bedoeling dat het door de bevolking heen zou gaan, maar het was wellicht wel een gevolg van de situatie waarbij dan het onbedoelde en misschien wel gelukkige neveneffect was dat kudde-immuniteit zou ontstaan waardoor we als groep, als Nederlandse samenleving, beschermd zouden zijn tegen het virus. Dat is uiteindelijk allemaal heel erg genuanceerd. Ik kan me vinden in uw opmerking. Het is een heel erg ingewikkeld verhaal. Als groep hebben jongeren minder kans dat ze heel erg ziek worden en daar blijvend letsel aan overhouden, tegelijkertijd zijn er ook jongeren die heel erg ziek worden. Dus het gaat heel erg over ethische vragen en het gaat niet alleen over ethische vragen als het gaat over COVID-19 en de gezondheidsschade, maar het gaat ook over ethische vragen over hoe we omgaan met mensen in de samenleving; kunnen we vragen aan mensen dat zij thuis blijven terwijl de rest gewoon zijn leven leeft? Dat is een vraag die in de samenleving thuishoort, maar ook, denk ik in de regionen rond de minister-president en ook in de VRK. Haal daar ook ethischgeschoolde mensen bij want dit zijn echt heel grote ethische dilemma's waar we als samenleving tegen aanlopen. Het antwoord is ontzettend gelaagd, maar ik wil wel een ding meegeven vanuit mijn persoonlijke achtergrond. Ik zet mij in met een bepaalde club voor mensen met een beperking, voor het VN-verdrag. Daar is heel veel onrust omdat mensen zien dat mensen met een handicap en chronisch ziekten juist door de wijze waarop we nu maatregelen nemen, op grote afstand komen te staan van een normaal leven, groter dan de rest van de Nederlandse bevolking en dat vind ik persoonlijk een heel groot vraagstuk en een groot drama.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Ik zie dat mijnheer Vermeulen wil reageren, maar ik geef eerst het woord aan mijnheer De Vries want dan kunt u misschien beiden meenemen. Mijnheer De Vries, u heeft het woord.

De heer DE VRIES: Dank u voorzitter, los van de ethische kant van de zaak die ik heel erg onderschrijf, mevrouw Ballieux, zie je aan de andere kant berichten binnenkomen dat mensen met COVID vroeger 22 dagen op de IC lagen en nu nog maar acht of twaalf dagen. Met andere woorden, de gezondheidszorg op dit punt neemt sterk toe. Dat kan ook komen door die dexamethason die wordt toegediend of andere zaken. Je krijgt ook een ander beeld van wat er gebeurt op de IC en in die ziekenhuizen. Ik herken de signalen dat de laatste dagen het aantal besmettingen heel sterk toeneemt, maar ik denk dat we heel alert moeten zijn op hoe we die zaken met elkaar afwegen. Dat is wat mij betreft wel belangrijk.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries, ik geeft het woord aan mijnheer Boscher.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter, in antwoord op wat de heer Vermeulen zegt, wil ik het volgende meegeven: volgens mij zie je nu al een kentering in hoe wordt omgegaan met corona en zie je wel hoe het lerend vermogen in de gezondheidszorg, maar ook in bestuurlijk Nederland, hoe om te gaan met deze ziekte beïnvloedt. Waar eerst meteen een algehele lockdown of een intelligente lockdown werd afgekondigd, zie je nu dat maatregelen steeds meer maatwerk zijn, veel meer gericht op risico's. Ik denk dat we die weg steeds meer ingaan om het inderdaad ook leefbaar te houden en ook behapbaar voor onze economie want ik deel die zorgen zeker met u.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mijnheer Vermeulen, heel kort graag.

De heer VERMEULEN: Heel kort. Ik wil meegeven: als we een debat daarover hebben in de maatschappij, is het eigenlijk zo in een parlementaire democratie dat een groot deel van dat debat is gedelegeerd aan ons. Dus het is ook aan ons om daar iets van te vinden en daar met z'n allen uit te komen en tot maatregelen te komen. Een heel groot gedeelte wordt ons opgelegd vanuit de bestuurslaag bo-

ven ons. Maar waar we de vrijheid hebben om zelf nuancering aan te brengen in dat beleid, denk ik dat we dat zeker niet moeten nalaten en juist daarover met elkaar moeten praten. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan geef ik de gelegenheid voor een slotwoord c.q. reactie op dit laatste debatje aan mevrouw Schuurmans, voorzitter van de VRK.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u vriendelijk. Groepsimmunitet. Bedoeld is dat corona uiteindelijk net als griep en andere virussen onderdeel wordt van onze maatschappij en dat mensen die het krijgen dat grotendeels overleven, maar mensen die kwetsbaar zijn daarvoor ingeënt kunnen worden. Dat is wat beoogd werd. Ik ben nog steeds ervan overtuigd dat dat de langetermijnvisie is. Maar je zag dat het onze economie helemaal platlegde. Je zag dat er – en dat gaat nu ook gebeuren – voor je het weet een probleem was met de continuïteit. Je zag toevallig mijnheer Bruls die vertelde dat een van zijn vuilnisophalers ziek was en daarmee al zijn vuilnisophalers thuis moesten blijven. Dan heb je in zo'n hele stad niemand meer die vuil ophaalt. Het grote probleem dat we nu hebben, is dat als je niet zorgt dat je weer maatregelen neemt, er een probleem kan zijn in de economie, maar vooral in de continuïteit van de vitale beroepen. Dus vandaar dat we tegenwoordig eerder ingrijpen om die reden dan om gezondheidsredenen.

Een ander punt is, en daarmee wil ik eindigen, dat er heel veel mensen op IC's lagen. Zo veel dat anderen geen zorg kregen. Er is nooit gekeken hoeveel mensen door het feit dat de IC's vol lagen met mensen met corona, niet naar een IC konden worden gebracht en het dus niet overleefd hebben. Iedereen is ervan overtuigd dat het nu zo moet zijn dat de reguliere zorg voor iedereen toegankelijk blijft, ook in coronatijden. Dat maakt dat we eerder dan in het voorjaar zeggen 'de IC begint vol te raken', omdat anders de reguliere zorg niet meer terechtkan. Dus nog steeds is het zorgelijk hoe snel ziekenhuizen en IC's op dit moment toename zien en dat heeft impact op mensen die gewone zorg van ons mogen verwachten. Dus daar zit het verschil in met het begin van deze crisis.

En als laatste, hoop ik dat we elke dag leren want je hebt een lerend vermogen zodat we volgend jaar kunnen zeggen 'dat was een crisis, maar dat hebben we nu een plekje gegeven in onze samenleving net als griep en als die andere ziektes waar mensen helaas aan komen te overlijden'.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Schuurmans, dan ga ik deze sessie afsluiten. Dat doe ik niet voordat ik de voorzitter van de VRK, mevrouw Schuurmans, heb bedankt voor haar aanwezigheid. Ik vond het heel bijzonder want ik heb gekeken naar uw lichaamstaal en u hing overdrachtelijk gezegd aan de lippen van deze voorzitter. Ik sluit ook af met de opmerking dat het bijzonder is dat we zo veel informatie gekregen hebben in dit verband met de ODD. Dat staat wat mij betreft voor: deze voorzitter van de Veiligheidsregio Kennemerland heeft alles naar u toegebracht aan informatie op de ODD-wijze, namelijk in openheid, duidelijkheid en vooral deskundigheid. Mag ik u hartelijk danken voor uw aanwezigheid, mevrouw Schuurmans? Ik zal de burgemeester aangeven dat ze beslist moet terugkijken naar de opnames die van vanavond gemaakt zijn. Dank u wel voor uw inzet en uithoudingsvermogen en ik hoop dat deze sessie voldaan heeft aan uw verwachting.