



Raadsvergadering d.d. 3 september 2020

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-3
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-5
3. Vragenuur	5-14
4. Stemmingen	15-20
5. Sluiting	20

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 3 SEPTEMBER 2020

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom (vanaf 19.00 uur), dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, mw. D. Kerkhoff, mw. K. Kliphuis, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom, graag heet ik u welkom bij het raadsplein van 3 september 2020.

Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van de Meeberg, de heer Jansen, mevrouw Knikker en wethouder Rip en mevrouw Reesink komt later. Mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Ik heb net van mijnheer Blom gehoord dat hij om 19.00 uur komt.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom komt later.

Mevrouw VAN STRATEN: Mevrouw Van 't Hull is er ook niet.

De VOORZITTER: En ook mevrouw Van 't Hull is afwezig. Dank u wel. En de heer Blom komt later. Dat met betrekking tot de aanwezigheidslijst.

Dames en heren, met verslagenheid hebben we kennisgenomen van het overlijden van oud-burgemeester van Haarlemmerliede en Spaarnwoude, mevrouw Ellen van Hoogdalem-Arkema. Ik wil daar even bij stilstaan.

Dames en heren, het gemeentebestuur van Haarlemmermeer heeft met verslagenheid kennisgenomen van het overlijden van oud-bestuurder Eleonora Jacoba van Hoogdalem-Arkema. Ellen is 76 jaar oud geworden. Ze was burgemeester van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude van 1996 tot 2007. Dat was ze na 23 jaar dezelfde burgemeester, de heer Frank IJsselmuiden. Zij ging na zijn vertrek met veel energie aan het werk en kwam met veel nieuw beleid. Daarnaast kwamen er avonden voor nieuwe bewoners, het college nam ze mee op de fiets door de verschillende kernen om met de inwoners in contact te komen en ze heeft De Telegraaf gehaald omdat er een groot artikel stond over een college dat alleen maar uit drie vrouwen bestond. Dat was voor die tijd, en overigens nog steeds, redelijk uniek. Kort na haar installatie als burgemeester heeft

Ellen de jaarlijkse Vrijwilligersprijs in het leven geroepen. Die werd voor het eerst uitgereikt in 1998. Ellen was zeer prettig en zeer gemakkelijk in de omgang, had voor iedereen aandacht en was gezegend met een enorme hoeveelheid daadkracht. Ze wordt herinnerd als een sociaal betrokken en inspirerend bestuurder. Namens onze gemeente, namens het gemeentebestuur is er een rouwboekje gestuurd en zijn er rouwadvertenties geplaatst en we hebben haar echtgenoot een condoleancebrief gestuurd. Als eerbetoon is op de dag van de uitvaart, woensdag 26 augustus jl., de vlag hier bij het raadhuis halfstok gehangen en ook op het voormalig gemeentehuis van Haarlemmerliede en Spaarnwoude in Halfweg.

Ik wil u verzoeken te gaan staan om een minuutje stilte in acht te nemen ter nagedachtenis aan Ellen. (De aanwezigen nemen een minuut stilte in acht ter nagedachtenis aan mevrouw Van Hoogdalem-Arkema)

De VOORZITTER: Dan heb ik een paar mededelingen. Ten eerste is het zo dat we voor de tweede keer bij elkaar zijn. Naar aanleiding van de eerste keer dat we weer fysiek bij elkaar geweest zijn, is opgehaald wat er anders en beter kan en de griffier zal aan het eind van de vergadering in het kader van de huishoudelijke mededelingen u vertellen wat de wijzigingen zijn, in de hoop dat dat beter gaat lopen. We hebben ook afgesproken het te evalueren over een aantal vergaderingen zodat we samen kunnen komen tot een optimale manier om deze coronatijd toch te kunnen vergaderen want iedereen sprak wel de waardering uit voor het feit dat we het in fysieke vorm kunnen doen. Dat is toch een stuk aangenamer. We hebben dus mensen in deze zaal en in de Burgerzaal. Er zijn mensen die helemaal achteraan zitten en dat zijn traditioneel op school vaak de mensen die kunnen duiken. Daarom leek het me goed om zo nu en dan de wisseltruc uit te halen. U zit nu achterin, maar over een paar weken gooien we de boel om zodat u ook een keer naar voren kan. Dat doen heel veel mensen in het onderwijs volgens mij ook dus dat doen we hier dan ook maar. Dat even voor u allen, dat u niet altijd achterin hoeft te zitten.

Dan wil ik u naar aanleiding van de vergadering afgelopen maandag in de Veiligheidsberaad meegeven dat er druk gewerkt wordt aan de COVID-wet. Die wet behelst dat u als raad verantwoordelijk wordt voor het COVID-beleid. Dat wil zeggen dat de burgemeester, de lokale driehoek, gaat over de verschillende maatregelen en dat het aan u wordt voorgelegd. U krijgt daar een grotere rol in als raad en we hebben vanochtend in het presidium afgesproken dat we die rol ook verder willen invullen door meer ruimte te maken in de agenda voor mogelijke informatie en eventueel ook echt sessies, zodat u dat op ruime wijze kunt invullen om uw democratische legitimatie van dit beleid ook in te kunnen vullen. Dan weet u dat we daar hard aan werken om die ruimte voor u te kunnen bieden.

En ten slotte wil ik stilstaan bij de traktatie die u allen op uw bureau heeft gevonden. Die is van mevrouw Maat die 24 jaar is geworden. Daar kunnen we niet omheen, mevrouw Maat, als we naar de traktatie kijken. Gisteren bent u 24 jaar geworden. U bent een tijdje geleden geslaagd voor de hbo-opleiding commerciële economie, maar u gaat ook nog eens aan het werk als medewerker van de fractie van het CDA in Den Haag dus alles bij elkaar reden om te trakteren. Ik heb goed nieuws voor u: er is vandaag bekend geworden dat Australische experts vinden dat de leeftijd waarop je officieel volwassen wordt, 24 is. En ook Nederlandse wetenschappers hebben zojuist vastgesteld dat je brein pas na je 24^e volwassen is. Dus ik wil u extra feliciteren met deze belangrijke leeftijd en danken voor de traktatie.

Dat in het kader van de mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan ga ik met u naar de agenda van de vergadering. Het presidium stelt u voor om de volgende raadsvoorstellen aan de agenda van het raadsplein van vanavond toe te voegen: Bekrachtiging geheimhouding bijlage 'Investeringsanalyse Schaa sprong Woningbouw', Bekrachtiging

geheimhouding bijlagen bij raadsvoorstel 'Benoeming lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlemmermeer' en de Benoeming en beëdiging van de heer J.J.J. Jhinnoe tot lid van de raadscommissie. Kunt u instemmen met deze toevoegingen? Dat is het geval, dan wil ik u voorstellen – want ik zag mijnheer Jhinnoe al in het gebouw – dat we dat zo meteen doen, nog voor 18.15 uur. Dus zowel het stemmen als het benoemen, als de beëdiging.

Dan zijn er de volgende moties vreemd ingediend: de motie vreemd van Forza! Laag tarief ozb voor dorpshuizen en wijkgebouwen en motie vreemd VVD en anderen, zo heb ik begrepen, naar aanleiding van woningnood en mogelijke instrumenten om ongewenste prijsopdrijving en speculatie van nieuwbouwwoningen tegen te gaan. Die worden ook toegevoegd aan de agenda en die gaan we of nog voor 18.15 uur, en anders bij de stemmingen, met elkaar bespreken. Kunt u instemmen met deze agenda? Dat is het geval, dan wordt die als zodanig vastgesteld.

Dan gaan we over tot de behandeling van de lijsten van ingekomen stukken van week 27 tot en met 33. Er zijn een heleboel verzoeken ontvangen. De fractie van de PvdA verzoekt het afhandelingsvoorstel van brief nr. 9 van week 28 van mevrouw van Rijn-Bieshaar te wijzigen van C naar B en verzoekt tevens om een afschrift van de beantwoording van deze brief. Dan verzoeken de fracties van CDA, PvdA en HAP om een afschrift van de beantwoording van brief nr. 5 van week 31, dat betreft de brief van omwonenden van het Rehobothterrein. Dan verzoeken de fracties van ChristenUnie-SGP en Forza! om een afschrift van beantwoording van brief nr. 2 van week 29 met als beschrijving 'dhr. Eijpe en mw. Van der Wiel inzake mogelijkheden voor het ontwikkelen van zelfvoorzienende, creatieve en kleine huizen binnen de gemeente Haarlemmermeer'. En de fractie Forza! verzoekt om afschriften van beantwoording van brief nr. 26, week 27, dat gaat over de Bosselaar Strengers Advocaten inzake de mogelijke stemming over de motie met betrekking tot zelfrealisatie van Bakker en Khemai, brief nr. 1 week 31, e-mail van PUP Real Estate B.V. inzake een initiatiefvoorstel voor de bouw van 1540 tijdelijke woningen aan de Nieuwe Bennebroekerweg te Haarlemmermeer, brief nr. 7 week 32 van DUO inzake een afschrift van het beroepschrift van Stichting Islamitisch Onderwijs Amsterdam en brief nr. 5 week 33, brief A. Wolters inzake onvrede over het beleid van de gemeente met betrekking tot afvalscheiding. Als iemand hierover het woord wil voeren? Dat is niet het geval. Dan stel ik u voor dat we instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling van ingekomen stukken. U wilt een sessieverzoek doen, toch mijnheer Beusenberg? Eerst vraag ik even of kunt instemmen met de wijze van afhandeling van de ingekomen stukken. Dat is het geval. Dan hebben we die vastgesteld daarmee. Dan heb ik het gevoel dat mijnheer Beusenberg het woord wil. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, we willen hierbij als fractie van SRH en Forza! een sessieverzoek doen over dubieuze grondtransacties. Ik heb contact gehad met verschillende fracties, eigenlijk met allemaal, en volgens mij hebben we daar voldoende steun voor. Dus daarom leggen we het even officieel neer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik welke fracties dit verzoek steunen. Dat is CDA, ik zie Forza!, D66, ChristenUnie-SGP, EEN Haarlemmermeer en GEZOND Haarlemmermeer. Dat is voldoende. We gaan het doorgeven om het te agenderen aan het presidium. Ik hoop dat u de motivatie inlevert want die is van belang voor de behandeling, maar daar ga ik vanuit.

De heer BEUSENBERG: Binnen vier dagen toch, voorzitter?

De VOORZITTER: Heel goed. Binnen vier weken, dat scheelt, maar als u dat wilt doen, heel graag. Dan stel ik voor dat we overgaan tot het vragenuur, maar voor we dat doen, gaan we eerst de stemming en mogelijk ook de benoeming en beëdiging doen van de heer Jhinnoe.

a) Benoeming van de heer J.J.J. (John) Jhinnoe tot lid van de raadscommissie (40155593)

De VOORZITTER: Het voorstel hem te benoemen ligt aan u voor en u krijgt allen een stembriefje of u daarmee kunt instemmen. Het betreft de benoeming tot lid van de raadscommissie. Ik stel u voor om een Stemcommissie te benoemen bestaande uit mevrouw Elfers, de heer Bosscher en de heer Van Dijk. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie geen bezwaren. Dan hebben we die in ieder geval bij dezen ingesteld en kunt u uw stem uitbrengen en nodig ik de commissie uit de stemmen te tellen als iedereen zijn stem heeft uitgebracht.

Schorsing

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, ik begreep dat u de voorzitter bent? U bent weer aanwezig. Mag ik u het woord geven?

Mevrouw ELFERS: Jazeker voorzitter. We hebben een uitslag en men zei al 'ga even trom roffelen', dus bij dezen mijn tromgeroffel. Van de 33 aanwezigen waren er 33 geldige stemmen en kan ik u zeggen dat 26 raadsleden voor gestemd hebben en 7 tegen, dus bij dezen, ook namens mij, welkom mijnheer Jhinnoe.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik dank de commissie voor de inzet en de heer Jhinnoe is hiermee met meerderheid gekozen tot nieuw lid van de raadscommissie. Ik verzoek de bode om de heer Jhinnoe naar binnen te geleiden. Mag ik u vragen te gaan staan? Mijnheer Jhinnoe, van harte gefeliciteerd met uw benoeming. U heeft aangegeven dat u graag de belofte wilt afleggen. Ik ga die voorlezen en u zegt 'dat verklaar en belof ik'.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te kunnen doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen."

De heer JHINNOE: Dat verklaar en belof ik!

De VOORZITTER: Dan wens ik u heel veel succes, van harte gefeliciteerd! (applaus)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de vragen en ik vraag de heer Den Elzen van de PvdA om als eerste het woord te nemen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, ik stel deze vraag ook namens mevrouw Vink van het CDA. De vragen zijn van ons samen. Het regenseizoen is weer begonnen en hier en daar valt er flink wat water naar beneden. Zo ook in Spaarndam. Daar heeft half augustus een flinke regenbui ervoor gezorgd dat daar heel veel water op straat kwam te staan en dat er ook nabij de Ringweg waar een kwelsloot loopt van alles mis is gegaan waardoor iemand voor de zoveelste keer bijna zijn laminaat naar buiten zag drijven.

Het is een bekend dossier. Vorig jaar is er al door de gemeente naar gekeken, maar ook door Rijnland en men heeft aangekondigd snel met oplossingen te komen. Dan heb ik het over een schrijven van 22 november vorig jaar. Ondertussen is het project ook al opgewaardeerd en we zitten nu in september 2020. Als het nu weer gaat regenen, gaat de volgende laminaatvloer weer naar buiten en ik geloof niet

dat dat de bedoeling is. Dus ik wil aan de wethouder vragen: wat is de stand van zaken en kunnen wij daar droge voeten garanderen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga voor beantwoording namens het college naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Het is inderdaad een bekend dossier zoals mijnheer Den Elzen zegt, mede namens mevrouw Vink. De waterschade bij de mijnheer in kwestie in dit dossier wordt veroorzaakt door een sloot en duiker die verderop liggen. Het water komt te hoog in de sloot en dat betekent dat als de duiker dan verstopt is, de boel niet kan doorstromen. In het recente verleden is er ook een zogenaamde – ik heb het opgeschreven – terugslagklep op de particuliere grond aangebracht om te zorgen dat het probleem zich niet zou herhalen, maar kennelijk is dit niet voldoende en daarom is er vorige week vrijdag al overleg gevoerd over deze kwestie. Er gaat een aantal dingen gebeuren en ik wil u dat graag vertellen. De duiker wordt vrijgemaakt om verstopping te voorkomen. Met Rijnland zijn we in overleg voor aanvullende verbetermaatregelen op de korte termijn op andere onderdelen waar het probleem veroorzaakt wordt en deze week, komende week, krijgt mijnheer ook een brief waarin dat allemaal duidelijk wordt verteld. En ik kan u vertellen dat vooruitlopend op de planning begin volgend jaar de sloot klimaatbestendig wordt gemaakt, zoals dat heet, en dat betekent eigenlijk dat de sloot geschikt wordt gemaakt om in korte tijd meer water te kunnen afvoeren. Natuurlijk hopen we dat dat droge voeten tot gevolg heeft, maar ik kan het u niet beloven.

De VOORZITTER: Ik kijk of de heer Den Elzen nog aanvullende vragen heeft. Dat is niet het geval. Dan ga ik maar mijnheer Meijer voor een aanvullende vraag.

De heer MEIJER: Meer een opmerking, voorzitter, ik vind het nogal bizar dat hier over een individueel geval vragen worden gesteld. Dan gaan we straks over iedereen wiens kelder of garage is ondergelopen debat voeren. Dat lijkt me niet de bedoeling.

De VOORZITTER: Ik hoor uw oproep. Mijnheer Den Elzen, het is geen debat, maar u heeft nog een aanvullende vraag? Ik denk dat het gewoon een oproep was. Ja. Dan stel ik voor... O, sorry, ik had u niet gezien, gaat uw gang, mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Ik wil toch even reageren op de heer Meijer.

De VOORZITTER: Nee sorry, ik heb net gezegd dat ik geen debat wil. Het is geen discussie. De opmerking is geplaatst en we gaan geen discussie voeren over opmerkingen. Ik ga verder met de vragen. De vraag van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We hebben van de week kunnen lezen dat de inspectie van Justitie en Veiligheid heeft geconstateerd dat wijkagenten overvraagd zijn en daarom niet altijd toekomen aan de werkzaamheden waarvoor ze ingezet zouden moeten worden. Dat baart ons zorgen en we vroegen ons af of u dat beeld herkent in onze gemeente en zo ja, wat daar eventueel aan te doen is op korte termijn.

De VOORZITTER: De wijkagenten in Haarlemmermeer zijn 100% op sterkte en we hebben geen tekorten. Alle kernen hebben wijkagenten en ook alle wijken. Maar er is wel een structureel tekort vooral vanwege de noodhulp. Op prio 1-meldingen moeten wijkagenten worden ingezet. Eigenlijk helpen wijkagenten op die manier de gaten op te vullen die in de noodhulpdiensten vallen. Dat betekent dat wijkagenten minder tijd hebben voor de werkzaamheden die bij de wijk horen en dingen

zoals het bijwonen van vergaderingen van de dorps- en wijkraden veel minder kunnen doen. Maar als het gaat over de werkzaamheden die echt te maken hebben met veiligheid hebben die altijd prioriteit. De werkdruk wordt herkend, maar de capaciteit is op orde, dus er is in Haarlemmermeer geen sprake van overbelasting. Maar op de vraag kunnen ze alle tijd inzetten in de wijk? Nee. Dat heeft u ook in een motie gevraagd en ik heb dat ook voorgelegd in een schrijven aan minister Grapperhaus en daar is op geantwoord. We moeten prioriteiten als lokale keuze maken, dat was zijn antwoord, maar we blijven aandacht vragen voor de volledige capaciteit van wijkagenten in hun wijken. Is dat afdoende beantwoord?

Mevrouw VAN STRATEN: Ik ga er nog even over nadenken, maar voor nu wel. Dank u wel.

De VOORZITTER: U kunt het altijd terugluisteren. Zijn er nog andere vragen naar aanleiding hiervan? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar mevrouw Ballieux van GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. De gemeenteraad ontving dinsdag een brief van het college met daarin nadere informatie van de coronacompensatie van het rijk en de doorwerking daarvan in onze gemeentelijke financiën, waarvoor hartelijk dank. Nu hebben die maatregelen betrekking op afgebakende dossiers, bijvoorbeeld op weggevallen inkomsten van de gemeente op het gebied van parkeren en toerisme. Maar de financiële gevolgen van de coronacrisis zijn ongetwijfeld veel en veel omvattender dan we nu weten. En GroenLinks vraagt zich af of de gemeenteraad in deze tijd wel voldoende zicht en voldoende grip heeft op de ontwikkeling van de gemeentelijke financiën. Zo missen we bijvoorbeeld het overzicht van de gedane extra uitgaven, bijvoorbeeld op het gebied van handhaving en communicatie. We denken dat daar waarschijnlijk extra geld naartoe is gegaan en we missen ook het overzicht van de te verwachte extra uitgaven als het gaat om bijvoorbeeld de personele inzet ten behoeve van mensen die door de coronacrisis hun baan verliezen. We hebben daar twee vragen over: hoe borgt u in deze onzekere tijd de tijdige en volledige informatievoorziening over financiën aan de raad? En hoe borgt u de kaderstellende rol van de gemeenteraad in de nabije toekomst? Bijvoorbeeld bij het vaststellen van de begroting zullen we vast heel scherpe keuzes moeten maken. Wij zijn eigenlijk op zoek naar houvast daarin.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat kan ik me goed voorstellen voorzitter, want iedereen is in deze onzekere tijden op zoek naar houvast en ik denk ook dat het college met alle mogelijkheden die het heeft, probeert om de raad daarin zo goed mogelijk mee te nemen. Volgens mij is het ook goed om, zoals we ook eerder met elkaar hebben besproken, daar een knip in te maken. Over de zaken waarvan we nu weten dat ze op ons afkomen en dat ze ons raken, waarvan we ook zeggen 'die nemen we ook mee in de najaarsrapportage', wordt u tussentijds ook per brief geïnformeerd. En als het uitgaven zijn die erg groot zijn, leggen we die bij u neer want dan moet u daarover van gedachten kunnen wisselen om ons kaders mee te geven om met elkaar voort te gaan in die crisis. Dan heb je aan de andere kant ook nog de langetermijneffecten en die zijn een stuk onzekerder. We weten dat het rijk waarschijnlijk in zijn septembercirculaire ons mee zal geven wat er al dan niet gecompenseerd zal worden. Dat is dan ook het moment – uiteraard brengen we altijd de septembercirculaire bij u onder de aandacht – waarop er iets meer zekerheid is. Voor de nog langere termijn, en dan kijken we echt jaren verder, en hoe we het moeten gaan roeien met elkaar, moet er misschien bezuinigd worden of moeten we ergens op een ander spoor gaan zitten, kom je denk ik niet eens bij de programmabegroting uit, maar eerder nog bij de Voorjaarsrapportage 2021 waar je met elkaar scherpe keuzes zult moeten maken over wat de effecten zijn die de coronacrisis op onze economie en onze financiën heeft. Dan hebben we ook met elkaar denk ik volledig inzicht en dat is het moment waarop je met elkaar die keuzes moet maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, aanvullende vraag.

Mevrouw BALLIEUX: U heeft het over de najaarsrapportage en dat is het moment waarop we de volgende informatie krijgen, maar ik kan me voorstellen dat u nu al weet hoeveel geld we hebben uitgegeven aan bijvoorbeeld handhaving of thuiswerkequipment of wat dan ook. Ik weet niet of het een keuze is, het kan ook een keuze zijn om het niet te doen, om dat soort informatie met ons te delen. Dat is eigenlijk het verzoek.

Wethouder NOBEL: Ik vind dat een ingewikkelde vraag en laat me uitleggen waarom. Op het moment dat we nu bij elke korte ingreep die we nu moeten doen tegen de raad zeggen 'dit gaat het kosten', krijg je denk ik paniekvoetbal. We hebben al eerder met elkaar gezegd dat we dat moeten voorkomen. We hebben ook aangegeven dat we alle kosten die we maken bij de najaarsrapportage verwerken en nogmaals, als het echt om grote bedragen gaat waarvan het college denkt 'hier moeten we de raad in meenemen', zal dat zeker gebeuren. Dus wat dat betreft, denk ik niet dat het uw raad helpt om elk kortetermijndingetje waar misschien geld mee gemoeid is, dat echt in de uitvoering zit, naar debat in de raad te brengen.

De VOORZITTER: Zijn er nog aanvullende vragen? Gaat uw gang, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, even aanvullend. Wat nu in die brief staat, is een besluit van enkele maanden geleden van het kabinet. Afgelopen week kwam er een tweede pakket los van het kabinet, daar hebben we nog geen concrete invulling van naar onze gemeente. Maar ik kreeg de indruk op basis van het bedrag dat genoemd werd, dat het tekort waar we het hier steeds over hebben, die € 10 miljoen, ruimschoots gedekt zou kunnen worden als het een beetje meezit. Dus ik vraag me ook een beetje af in hoeverre je hierop kunt sturen omdat het om zulke grote bedragen gaat. Kun je dan nu al zeggen 'we moeten gaan bezuinigen?'

De VOORZITTER: Uw vraag is helder. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Nee, voorzitter, dat kan ik niet en dat gaf ik dus ook al aan. Je moet het volgens mij in tweeën knippen, aan de ene kant de effecten op de korte termijn waarbij zeker vanuit het college altijd het uitgangspunt is dat we het proberen op te lossen met dat waarvan het rijk zegt 'dat gaan we voor u compenseren' zodat we niet hier zelf het wiel gaan uitvinden. En op de langere termijn? Wellicht wordt er veel gecompenseerd door het rijk, ik hoop het en de signalen die u heeft gelezen, heb ik ook gelezen. Dat wordt uiteraard in de septembercirculaire weer aan ons voorgelegd en ik hoop inderdaad dat we er met elkaar goed vanaf komen, maar dat kan ik u nog niet vertellen want daar is het nog te vroeg voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan had mevrouw Ballieux nog een vraag.

Mevrouw BALLIEUX: Ja, dat klopt en dat is in het verlengde van de vraag van net. Dit gaat over organisaties die bijvoorbeeld van ons subsidie ontvangen en/of waarmee we een andere relatie hebben, bijvoorbeeld dat ze taken voor ons uitvoeren. Wij krijgen signalen dat deze organisaties zich zorgen maken over de gevolgen van de coronacrisis voor hun bedrijfsvoering, bijvoorbeeld als ze huurinkomsten niet binnenkrijgen, en ook de vraag of de gemeente de eerder toegezegde subsidie echt onverminderd zal toekennen of dat daar ook nog een onzekerheid in zit. En in die eerder aangehaalde brief over compensatiemaatregelen wordt wel gesproken over toekennen van extra bedragen aan bijvoorbeeld culturele instellingen, AM Match en zorginstellingen. Daar zijn we blij mee. Maar ook hier is de besluitvorming van de gemeenteraad pas bij de najaarsrapportage en dat is op 3

december a.s. Dan bespreken we die en daarna gaan we er pas over besluiten. Dat is nog drie maanden van nu. Wij hebben zorgen voor die organisaties. Zij hebben zorgen en wij delen die zorgen en mijn vraag is: deelt u die zorgen ook en zo ja, is er de mogelijkheid om eventueel eerder wat zekerheid te verstrekken aan die organisaties omdat ze bijvoorbeeld nu maatregelen moeten nemen om mensen te ontslaan?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, denk ik?

Wethouder NOBEL: Ik denk dat het goed is even te refereren aan de brief die is gestuurd. Ook daar hebben we gemeend 'we moeten op korte termijn iets doen, anders heeft dat desastreuze resultaten voor de organisaties die u zojuist ook heeft genoemd'. Dat hebben we ook gedaan en daar hebben we u ook actief over geïnformeerd. Ik denk dat het dan ook aan de raad is om te zeggen 'daar willen we eerder over praten dan de najaarsrapportage'. Dat is natuurlijk geheel aan u. Ik denk dat het verstandig is om alles te bezien bij de najaarsrapportage want dan heb je ook meer informatie over wat er nog meer op ons af is gekomen. Maar nogmaals, dat laat ik geheel aan u. Maar volgens mij heeft u dan wel het volledige beeld dat u zelf ook nodig heeft als raad.

De VOORZITTER: Een laatste vraag, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Toch even een doorvraag, het gaat niet zozeer om de geruststelling die wij zoeken, maar het gaat erom dat organisaties hun bedrijfsvoering op orde moeten hebben en misschien denken 'ik weet niet zeker of ik die subsidie nog terug moet betalen, moet ik daar een reservering voor maken?' Je moet natuurlijk een financieel gezonde bedrijfsvoering hebben en dat betekent misschien dat ze nu mensen gaan ontslaan terwijl wij in december besluiten dat we dat compenseren. Dus de vraag is: kunnen we daar eerder op acteren?

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga ook nog even naar een aanvullende vraag van mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Die sluit daar erg op aan want ik meen me te herinneren dat al geruime tijd geleden is toegezegd dat verleende subsidies zouden worden vastgesteld op het beschikte bedrag. Dus als dat zo is, is voor 2020 dat probleem nog niet aan de hand, volgens mij. Maar dat is even een vraag. Klopt het dat die toezegging er al ligt?

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor die laatste vraag ga ik even naar wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja mevrouw, u heeft volledig gelijk, u heeft die brief ook gehad dat we toegekende subsidies niet zullen intrekken, ook al zijn er activiteiten niet doorgegaan. Wat dat betreft, hoop ik dat u gerustgesteld bent. Zo bent u ook eerder geïnformeerd.

De VOORZITTER: Goed. Dan ga ik naar de volgende vraag, maar ik wil nog een ding zeggen: dit was een van de overwegingen waarom we in het presidium hebben afgesproken dat er meer ruimte komt voor de raad om vragen te stellen en te discussiëren over alles dat te maken heeft met corona in de breedste zin. Dus niet alleen de veiligheid, de volksgezondheid, maar vooral ook economisch, sociaalmaatschappelijke aspecten. Het presidium zal samen met de griffier de agenda zo inrichten dat u daar meer gelegenheid voor krijgt. Dat zal overigens vermoedelijk op het eind van een donderdagmiddag worden ingepland. Maar daar krijgt u nog nader bericht over en dan heeft u alle kans om de discussie hierover te kunnen voeren.

Dan heb ik een vraag van mijnheer Van der Peet van het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, we vragen het college naar de stand van zaken van de motie Tot hier en niet verder, die eerder dit jaar unaniem is aangenomen. In de motie is het college opgeroepen te komen tot een integrale campagne om het wapenbezit onder jongeren terug te dringen. We begrepen dat hier nu concrete stappen toe zijn genomen en we willen de portefeuillehouder vragen een toelichting te geven hierop zodat de andere leden van de raad en de inwoners ook op de hoogte zijn.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voor de vraag. Er is inderdaad een campagne gestart die heet YouChoose. Die is ingezet en bedacht door een bureau in samenspraak met jeugd, met een jongerengroep. Zij hebben samen gekeken hoe we deze groep jongeren het beste kunnen bereiken. Gisteren is die campagne gestart. We gaan in ieder geval een inleveractie van wapens voor de doelgroep, de jeugd, houden en dan heb ik het over steekwapens. Zij kunnen dat doen zonder dat dat gevolgen voor hen heeft want het is natuurlijk feitelijk verboden om wapens te dragen. We hebben wel afgesproken dat als daarna wapens worden aangetroffen, na de inleveractie, er dan een zwaardere straf op staat want je kunt niet blijven doen alsof er niets aan de hand is als je wapens draagt. De actie is het begin van een brede actie, want YouChoose slaat niet alleen op wapens, maar ook op drugs en lachgas en alles waar pubers tegenaanlopen en waar ze steeds een keuze over moeten maken. De actie is dus nu begonnen met de steekwapens omdat het aantal incidenten toeneemt. We hebben begrepen dat het vooral goed is bij de keuze te laten zien, vooral voor pubers, dat er heel leuke dingen zijn, of heel bijzondere dingen waarmee je jezelf ook kunt profileren. We hebben Joram gevonden, een jongeman uit Nieuw-Vennep die een sport beoefent, free running, en hij is het gezicht van de boodschap dat er heel mooie manieren zijn, ook door andere sporten te doen, waarmee je je als puber kunt profileren. Dat is de uitwerking van de motie die door uw raad is aangenomen. Ik kijk even of ik daarmee alles heb gezegd. De wethouder knikt. Is daarmee uw vraag beantwoord? Dan heb ik volgens mij alle vragen die zijn ingediend, behandeld en dan hebben we mooi tijd over de moties. O er is nog een vraag achter in de zaal. Mijnheer Van Dijk, u zit achter de banner, vandaar dat ik u niet zie, maar gaat uw gang.

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, de fractie van Forza! is heel blij met deze campagne. We vroegen ons nog wel af waarom ervoor gekozen is deze campagne in het Engels te voeren terwijl in Nederland de spreektaal gewoon Nederlands is. Ik heb ook begrepen dat dat misschien jongeren aan zou spreken, maar de jongeren die ik spreek, zeggen 'dat denken volwassenen, dat we het leuk vinden om in het Engels aangesproken te worden'. Waarom de keuze om alles in het Engels te doen?

De VOORZITTER: Ik weet niet welke jongeren u spreekt, maar mij valt op dat onze jongeren op dit moment meer Engels dan Nederlands tegen elkaar spreken. Dat is de straattaal en het is dus echt bewust met kinderen gedaan om te kijken of het aanspreekt. Natuurlijk is de rest van de campagne Nederlands. YouChoose, jij kiest, het is maar welke kop je gebruikt. Het is wel tot stand gekomen met jongeren, door jongeren, en de man die het tot stand heeft gebracht, was zelf ook nog redelijk jong dus ik ga ervan uit dat dit een onderzochte campagne is. Ik hoop dat door alle dingen die we doen de komende weken zo veel mogelijk lawaai te maken over deze campagne, zodat het thema blijft hangen en mensen dat in ieder geval invullen, ongeacht de titel. Is dat genoeg beantwoord? Dan verder echt geen vragen meer? Ja mijnheer Spijker, nog een aanvullende vraag.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, bedankt voor uw goede brief over de aanpak van onrust onder jongeren. Ik heb een vraag. Ik was gisteren in Zwanenburg en weet dat het ook in Badhoevedorp leeft, en ik hoor dat heel veel mensen zeggen 'er zijn heel veel hangjongeren en er is heel veel agressiviteit'. Ik hoor dat ook over Hoofddorp. Kunt u alstublieft wat communiceren op de social media? Als ik nu naar Facebook kijk, is het net een wervelstorm van alleen maar ellende. Iedereen is bang. Dat hoeft natuurlijk niet zo te zijn. Ik zag die mooie brief en ik dacht 'communiqueer

dat ook naar de bewoners alstublieft?'

De VOORZITTER: Ik neem dat mee, dat is een goede suggestie. We gaan in ieder geval de communicatie hierover breder inzetten. Het is wel zo dat elke ouder van een jongere in Haarlemmermeer een brief krijgt waarin we nog eens hierop wijzen, maar u geeft terecht aan dat er ook mensen zijn die niet weten dat we deze actie hebben en die gaan we daarover informeren via InforMeer en andere mogelijkheden.

Dan stel ik voor dat ik de vragen afrond en dan ga naar de formele inbreng van de moties vreemd aan de orde van de dag. Ik begin met de motie door Forza! wie gaat die indienen? Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, in Haarlemmermeer hebben we acht zelfstandige dorpshuizen. Ik kende er zelf vier, maar onze wethouder van Financiën wist mij deze week te vertellen dat het er meer waren. Met deze motie beogen we een einde te maken aan de verregaande ongelijkheid tussen deze zelfstandige dorpshuizen en de dorpshuizen die geëxploiteerd worden door de Stichting Maatvast. Het onderwerp werd bij ons geagendeerd door het bestuur van het dorpshuis in Cruquius. Waar de Maatvastdorpshuizen, wijkcentra en jeugdhonken de belastingbetaler gemiddeld € 20.000,00 per vestiging per maand kosten, moeten de zelfstandige dorpshuizen zichzelf goeddeels zien te bedruipen. Het dorpshuis in Cruquius bijvoorbeeld ontvangt geen subsidie en vraagt daar ook niet om, maar moet jaarlijks € 33.174,00 ozb aan Cocensus overmaken waarvan 70% vanwege de parkeerplaats. € 33.174,00 waarmee ze dus geen initiatief kunnen financieren ten behoeve van de inwoners. Deze situatie wordt door hen als niet eerlijk ervaren. De fractie van Forza! kan zich niet voorstellen dat ook maar een van de andere fracties dit een te prefereren situatie vindt. Inmiddels heb ik naar aanleiding van de motie contact gehad met wethouder Nobel. Die deelde mij mee dat de wettekst waar onze motie naar verwijst multi-interpretabel is en hij voorziet rechtszaken die uit het toepassen van deze mogelijkheid uit de Gemeentewet zouden kunnen voortvloeien.

Ons doel is niet het doen aannemen van de motie, maar het oplossen van deze financiële ongelijkheid tussen zelfstandige en gesubsidieerde dorpshuizen. De wethouder stelde mij van de week voor een subsidie te onderzoeken die de zelfstandige dorpshuizen financieel compenseert voor de door hen te betalen ozb. Ik heb begrepen dat het bedrag dat met deze handreiking is gemoeid, niet van dien aard is dat het niet ergens in de begroting gevonden kan worden. Wij van Forza! houden er namelijk niet van ongedekte cheques uit te schrijven. Indien dit nog steeds het standpunt is, dan trekken we, ondanks dat we geen voorstander zijn van subsidies, onze motie in zodat we die eventueel op een later moment nog een keer in kunnen dienen als de Gemeentewet duidelijker is over voor welk vastgoed de mogelijkheid geldt om die onder het tarief voor woningen te kunnen laten vallen. We horen dan wel graag van de wethouder op welke termijn de raad geïnformeerd kan worden over de haalbaarheid van zijn geste.

De VOORZITTER: Nu is het de gewoonte om dan het woord te geven aan de andere fracties, maar er ligt wel iets voorwaardelijks in uw tekst en dat is een beetje afhankelijk van het antwoord van het college. Dat maakt of u doorgaat. Dus als u het goed vindt, ga ik eerst naar het college voor een reactie en vraag ik u daarna om uw reactie. Akkoord? Mijnheer Nobel, namens het college.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. Ik dacht bijna 'ik hoef geen bijdrage meer te leveren', tot helemaal aan het einde waar mijnheer Vermeulen toch zei 'dit gaat om zo'n klein bedrag, dat gaan we wel vinden'. Het gaat inderdaad om een klein bedrag, maar ik wil de raad er wel op wijzen dat we dat niet zomaar gaan vinden. Mijn voorstel zou inderdaad zijn zoals u suggereert, we waren zelf ook al langer aan het kijken naar hoe we dat zouden kunnen doen, dat we bij u terugkomen om uit te zoeken of dat kan middels een subsidieregeling en zo ja, wat dat dan zou kosten. Dan leg ik graag bij de raad neer waar de raad denkt dat we dat bedrag dan vandaan moeten halen. Dus die afspraak wil ik met u

maken.

De VOORZITTER: Ik kijk of die toezegging afdoende is. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik snap dat het gezegd wordt en ik ga graag mee met wat de wethouder zegt want hij heeft echt laten doorschemeren dat hij van goede wil is om hiermee aan de slag te gaan. Ik wil nog even meegeven, hij heeft het bedrag genoemd waar het om gaat en als ik kijk met welk gemak we afgelopen weken € 1 miljoen hebben weggegeven aan Stichting ETO, weet ik zeker dat de wethouder dit bedrag ook gaat vinden. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dat vind ik mooi, maar heeft mijn vraag nog niet beantwoord.

De heer VERMEULEN: Ik denk dat we met deze toezegging van de wethouder onze motie vandaag niet ter stemming indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we hem van de handelingen afhalen en dat we verdergaan met de motie vreemd aan de orde ingediend door de VVD cum suis, zogezegd, naar aanleiding van de woningnood. Ik kijk even wie daar het woord over voert. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, deze motie komt voort uit het feit dat het om ons heen gonst over de zelfbewoningsplicht en het antispeculatiebeding. In veel gemeenten is dat al ingevoerd. Er zijn hier ook al vragen over gesteld en het lijkt me dat we het daar binnenkort met elkaar over gaan hebben in deze raad. Om dat goed voor te bereiden, hebben we het college in deze motie opgeroepen om ons te voorzien van de informatie die nodig is om dat goede gesprek te voeren. Dat is de achterliggende gedachte van de motie.

De VOORZITTER: Wie wil hier nog wat over zeggen? Gaat uw gang, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Sympathiek dat de VVD hier aandacht voor vraagt en laten we inderdaad hopen dat dit komt door de schriftelijke vragen die wij hierover hebben gesteld. We willen de antwoorden graag afwachten en we willen niet nog een maanden duren en vertragend onderzoek. We zijn nu aan het bouwen en we moeten daarom nu actie ondernemen. In Haarlemmermeer moeten huizen worden gebouwd voor onze inwoners en niet voor beleggers die de macht van het geld gebruiken om nog meer geld te verdienen. Amsterdam en Amstelveen hebben al een zelfbewoningsplicht ingevoerd en om een waterbedeffect naar Haarlemmermeer te voorkomen, moeten we als gemeente nu in actie komen en ook een zelfbewoningsplicht invoeren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann. Ik zag mevrouw Ballieux, maar ik kijk ook even in de Burgerzaal of er nog mensen zijn die het woord willen voeren hierover. Ik zie mijnheer Vermeulen, mijnheer Koomen, mijnheer De Vries. Ik ga eerst naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me namens GroenLinks graag aan bij de woorden van de heer Sulmann. De motie heeft wat rondes gemaakt langs ons aller fracties en een van de wijzigingen is dat er nu Q4 staat om die antwoorden te geven. Ik zou het college willen vragen of het mogelijk is om eind van de maand deze informatie aan ons te verstrekken. Dan kunnen we ernaar kijken of we daar meteen een motie over kunnen maken of, zoals mevrouw Van Straten zegt, een debat over voeren. Volgens mij hoeft dat geen vier maanden te duren. Q4 eindigt 31 december.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik zal beginnen te zeggen dat we de motie steunen. De raad kan niet goed genoeg geïnformeerd worden. Maar daar wil ik de kanttekening bij maken dat bij Forza! eigendomsrecht heel hoog in het vaandel staat en dat we ook willen voorkomen dat we met een dergelijke motie uiteindelijk bereiken dat grote partijen die particuliere huur ontwikkelen waar grote vraag naar is, op deze manier buiten worden gesloten. Ik wil meegeven dat we heel voorzichtig moeten zijn met het inperken van rechten van mensen die van hun eigen geld iets kopen en daarna dan ook gewoon het bezit hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik maak even het rondje af en kom dan terug bij de indiener. Eerst naar mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter, D66 sluit zich af bij GEZOND Haarlemmermeer. Ik vroeg me ook af hoe dat is gelopen want volgens mij was al bekend dat er schriftelijke vragen lagen, dus ik zou de indieners graag daarover horen. Het is wel zo netjes dat je dat even afstemt met de indieners van de vragen, in plaats van daar overheen te lopen met een motie. Ik ben wel benieuwd hoe dat gelopen is.

Inhoudelijk staan we helemaal achter het idee dat we het strenger maken, zodat het grote geld de polder niet overneemt. Tegelijkertijd klinkt het als we zo veel tijd in onderzoek steken, wat in andere gemeenten al een stuk verder is, alsof we het tegenovergestelde bereiken, namelijk dat we het uitstellen. Dus wat ons betreft, dat sluit aan bij wat GroenLinks zei, moet dat veel sneller en moeten we niet, zoals met deze motie bedoeld is, juist vertragen. Daar willen we eerst graag wat antwoorden op voordat we onze mening kunnen bepalen.

De VOORZITTER: Eerst nog even naar de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik zal het kort houden voorzitter, anders gaan we te veel herhalen. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Sulmann, mevrouw Ballieux en mijnheer Koomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Het is al aangegeven dat deze regel is ingevoerd in de omliggende gemeenten. Daarom vinden we het ook belangrijk dat we eerst gaan kijken wat de effecten hiervan zijn zodat we het daarna volledig geïnformeerd erover kunnen hebben met zijn allen.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, we hebben er ook behoefte aan zo snel mogelijk antwoord te krijgen op die vragen, maar in tegenstelling tot Forza! wel met de insteek om het in te voeren.

De VOORZITTER: Ik ga nog even terug naar mevrouw Van Straten voor ik het college om een reactie vraag.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Een onderzoek is een heel groot woord voor deze motie want het is de bedoeling inderdaad dat het urgent wordt opgepakt. Ik heb er alle vertrouwen in dat die urgentie bij het college ook leeft en Q4 staat erin als uiterlijk. Ik ga er ook van uit, dat horen we graag van het college, dat het eventueel eerder kan. In reactie op mijnheer Koomen, die mening deel ik en ik heb ook eerst met mijnheer Sulmann contact opgenomen voordat ik de motie heb rondgestuurd. Dus in dat opzicht zijn we het volgens mij eens over hoe je met elkaar omgaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik had mevrouw Kerkhoff niet gezien, u had nog behoefte te reageren? Gaat uw gang.

Mevrouw KERKHOFF: Ja, dank u wel. De PvdA is groot voorstander van beperken van het aantal woningen dat niet door de eigenaar zelf bewoond wordt. We zien dat in de omgeving en we kunnen ook in de eigen gemeente al voorbeelden daarvan noemen. Wat betreft het feit dat er nu een onderzoek komt, van onze kant is het de bedoeling dat dat zeer snel gebeurt zodat we het nog dit jaar kunnen aftikken en we niet straks een overloop van de omgeving worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik of ik alle reacties in eerste termijn heb opgehaald. Dat is het geval, dan ga ik naar het college voor een reactie op deze motie.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. Laat ik ermee beginnen dat ik deze motie namens het college eigenlijk zie als ondersteuning van waar we al mee bezig waren toen we destijds het woonbeleidsprogramma met u bespraken. Toen hebben mevrouw Booij en ik ook vanuit het college een programma bij u neergelegd waarin we aangeven dat het ontzettend lastig is voor starters om hier een woning te vinden. We hebben met elkaar gezegd 'dat moet anders en daar willen we ons voor inzetten'. Tegelijk hebben we ook gezegd 'we komen naar u toe, ook met een actieprogramma voor het middensegment waarin we onder andere de zelfbewoningsplicht willen meenemen'. Eigenlijk hebben we daar al een voorzetje gegeven omdat we dat willen gaan doen en dat is toevallig in Q4. Dus ik denk dat die informatie misschien wel eerder naar u toe kan komen, maar desalniettemin denk ik dat het goed zou zijn om een weloverwogen beslissing te nemen als u over dat document beslist en het niet daarvoor te doen. En misschien is het nog goed om op te merken dat we ook op dit moment al woningbouwprojecten hebben, zoals bijvoorbeeld Hyde Park en Nassaupark, waar we dit soort zaken in geregeld hebben. Dus het is ook niet zo dat het nog helemaal niet geregeld is. Het is er deels ook al, dat is nog goed om mee te geven als context bij deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of er nog behoefte is om hier in tweede termijn op te reageren. Ik zie allemaal mensen het hoofd schudden dus dat betekent dat straks deze motie wordt meegenomen naar de stemmingen.

Dan gaan we nu achterover zitten en genieten van de griffier die ons meeneemt in een aantal huishoudelijke mededelingen.

De heer VAN DER Rhee: Ja voorzitter, dank, aan het eind van het eerste deel wil ik u meenemen bij een aantal punten over hoe we coronaproof de rest van de avond doorkomen. Er is op twee verdiepingen een coronaproof buffet ingericht waar uitsluitend raadsleden, collegeleden, technische ondersteuning, bodedienst en medewerkers van de griffie zijn ingedeeld. In de bedrijfskantine worden evenals twee weken terug de VVD, HAP, Forza!, CDA, GroenLinks, PvdA en D66 verwacht met een vriendelijk verzoek om daar de 1,5 meter ook in de rij te respecteren en in de bar-vide worden de ChristenUnie-SGP, SRH, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, de griffie ondersteuning en techniek en de bodedienst verwacht. Ik geef u zo aan in welke volgorde u de zaal kunt verlaten. Voor de sessies zijn raad- en Heijezaal beschikbaar, de inloopvolgorde voor de Heijezaal staat op de banner bij de enige ingang van de Heijezaal. Voor de raadzaal gelden dezelfde plaatsen als waar u nu zit, maar wel een persoon per fractie in de raadzaal. Als u niet meer in het raadhuis hoeft te zijn, blijft u dan vooral niet langer dan strikt noodzakelijk is. Edoch, als u hier wel moet kunnen blijven, is de Burgerzaal tijdens de sessies beschikbaar om de vergaderingen te volgen, de fractiekamers zijn niet beschikbaar voor overleg, maar op de tweede verdieping zijn de zalen wel beschikbaar voor onderling overleg. Met het dringende verzoek om de stoelen zoals ze daar staan, zo te laten staan want dan weten we zeker dat het coronaproof gebeurt.

De VOORZITTER: Dan zit er een grens aan uw woorden want ik ga eerst deze vergadering schorsen.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We gaan over tot de stemmenlijst, maar voor we overgaan tot stemmen, wil ik u verzoeken om opnieuw een besluit te nemen over de agenda van 10 september a.s. Daar staat van 19.30 tot 21.00 een sessie geagendeerd genaamd Kadernota Warmtetransitie Haarlemmermeer, maar daartegenover staat een sessie Woonbeleid en daar wordt net als bij die kadernota Warmtetransitie, de aanwezigheid van de heer Nobel verwacht. Daarom stelt het presidium u voor de sessie over warmtetransitie van de agenda van 10 september te halen en het onderwerp komt dan terug op de agenda van 24 september waar u straks een besluit over neemt. Dus mijn vraag is: kunt u instemmen met deze wijziging op de agenda van 10 september? Dat is het geval, dan is die hiermee vastgelegd. Dan gaan we over tot de stemmen, maar ik had begrepen dat de heer Boerman nog het woord wilde hebben.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, dat klopt inderdaad. Ik wilde graag het woord hebben en dat gaat toevallig ook over het eerste stuk dat ter stemming voorligt na het stuk waar al over gestemd is, dat is de bekrachtiging geheimhouding bijlage 'Investeringsanalyse Schaalsprong Woningbouw'. Ik heb de hele nota gelezen die hoort bij het stuk en wij vroegen ons af waarom dit geheim zou moeten zijn. Er wordt iets gezegd over belangen van de gemeente, maar het gaat alleen om overleg met andere overheden en ik denk dat het juist voor het democratisch proces van belang is zo veel mogelijk dingen openbaar te doen, ook juist dit, en dat het voor het debat juist heel goed zou zijn om juist deze bijlagen erbij te kunnen betrekken. Ik zou het zelfs willen omdraaien, ik denk dat we geen debat kunnen houden zonder over deze bijlage te spreken. Dus we stellen voor niet met deze bekrachtiging in te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga even het college vragen waarom dit geheim zou moeten worden verklaard.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, op hoofdlijnen staan de getallen genoemd in het stuk over hoe het zit met de investeringsanalyse. In de bijlagen zijn getallen die ook te herleiden zijn naar nog lopende projecten en dat zou de onderhandelingen niet ten goede komen. We hebben als goed gebruik in de raad dat, op het moment dat het de onderhandelingen kan frustreren voor ons, dan wel de partijen waarmee we in gesprek zijn, we geheimhouding opleggen. Dus om die reden zou ik toch echt adviseren de bijlagen geheim te houden. Dan kunnen we het daar best over hebben, maar dan in beslotenheid.

De VOORZITTER: Ik ga het in stemming brengen met stemverklaringen, dan kunt u zeggen wat u wilt, tenzij u een aanvullende vraag heeft, maar het wordt geen discussie. Mijnheer Koomen heeft nog een aanvullende vraag?

De heer KOOMEN: Ja, omdat het nu zo ter plekke ter tafel komt is het voor mij lastig te beoordelen en dat maakt voor de stemming wel uit. Is het zo dat er door de gehele bijlage verspreid geheime informatie staat, of is dat een specifiek deel waardoor je een deel van de bijlage geheim moet verklaren? Dat maakt namelijk wel uit.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik begrijp de vraag ook heel goed, maar ik heb de bijlage nu niet voor mijn neus. Ik geef aan dat op hoofdlijnen in het stuk bedragen worden genoemd waar we het gewoon met elkaar over kunnen hebben, maar als u heel specifiek inzoomt op sommige projecten, kan dat terug te herleiden zijn naar nog lopende onderhandelingen en ik vraag dat niet met elkaar in openbaarheid te doen.

De VOORZITTER: Overigens kunt u natuurlijk altijd aan het begin van de sessie vragen om beslotenheid erop te leggen. Dan kunt u alles bediscussiëren wat u wilt en dan kunt u ook nog zelf ondervinden of die geheimhouding aan de orde is. Dat wil ik u meegeven. Dat met betrekking tot het eerste onderdeel. Dat ga ik nu in stemming brengen.

- a. **Benoeming van de heer J.J.J. (John) Jhinnoe tot lid van de raadscommissie (40155593)**
Besluit is reeds genomen eerder tijdens de vergadering.
- b. **Bekrachtiging geheimhouding bijlage 'Investeringsanalyse Schaalsprong Woningbouw' (2020.0001845)**

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Ik zie mijnheer Boerman en mijnheer Koomen.

De heer BOERMAN: Voorzitter dank, ik heb de wethouder horen zeggen 'naar goed gebruik leggen we er dan geheimhouding op'. Dat vinden wij helemaal niet zo'n goed gebruik. We vinden dat we hier juist zo veel mogelijk in openbaarheid zouden moeten doen, sterker nog, het is helemaal geen goed gebruik, zeker het eerste deel van deze bijdrage zou prima openbaar kunnen. Ik ben er nu wat laat mee, maar ik pleit ervoor daar veel scherper naar te kijken. De fractie van GroenLinks is tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Zoals ik al zei, het is zo laat dat het lastig is om te beoordelen, maar dan hebben wij wel het uitgangspunt dat het in principe openbaar moet zijn. Ik zou willen vragen om opnieuw te beoordelen of niet een gedeelte geheim kan zijn, maar het merendeel openbaar. We moeten daar echt terughoudend mee omgaan en om die reden zeg ik: op dit moment kunnen we niet instemmen met geheimhouding en bezie dat even opnieuw.

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, in principe zou alles openbaar moeten zijn, maar na de uitleg van de wethouder begrijp ik de reactie ook en uitstekend om dit eventueel in beslotenheid te behandelen. Dus mijn fractie stemt voor dit voorstel.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Mijnheer Koning.

De heer KONING: Bij twijfel geheim.

De VOORZITTER: Ik kijk even in de Burgerzaal. Niemand verder voor een stemverklaring, dan ga ik over tot stemming. Wie is tegen dit voorstel? Tegen hebben gestemd GroenLinks en D66 en daarmee is het voorstel aangenomen.

c. Bekrchtiging geheimhouding bijlagen bij raadsvoorstel 'Benoeming lid Raad Van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlemmermeer' (2020.0001848)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

d. Opheffen vastgoedexploitatie Sectorpark (kluswoningen) te Halfweg (2020.0001686)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

e. Ontwerpeindrapportage 2019: Jaarrekening en -verslag en Ontwerpmeerjarenbegroting 2021-2024 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (2020.0001688)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

f. Stadspark Hoofddorp, areaalwijziging beheer en kredietaanvraag (2020.0000884)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring? Gaat uw gang, mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, voor de gelegenheid een stemverklaring af te leggen namens HAP. Het college vraagt ons een krediet ter beschikking te stellen van € 4 miljoen. Voor zo'n bedrag mag je echt wel wat krijgen. Maar wat krijgen we ervoor? Verder ontwerp en voorbereidingsopgave en de realisatie van het park. Mijn fractie wenst straks, bij de behandeling van het raadsvoorstel definitief ontwerp stadspark, iets te kiezen te hebben, en dat is niet nieuw. Mijn fractie wenst keuzes voorgesteld te krijgen voor wel of niet een wandelroute door het tenniscomplex en keuze uit meerdere alternatieven voor parkeren bij de kinderboerderij, binnen dit krediet. Daarom zal mijn fractie instemmen met dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

g. Verordening gemeentelijke ereblijken (2020.0001313)

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Ik zie de heer Schaap. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, zoals bij de sessie vermeld is Forza! erg tevreden dat een belangrijk standpunt van ons is overgenomen in dit voorstel, namelijk het voorstel dat mensen, bijvoorbeeld wethouders die jarenlang goed betaald zijn en hun werk deden, niet zomaar als afscheidscadeau een ereburgerschap krijgen. Deze verordening maakt dat nu duidelijk en controleert strenger aan wie ereburgerschap echt is voorbehouden; inwoners die bijzondere verdiensten of heldendaden hebben verricht. Verder een prima voorstel, wij kunnen zeker instemmen met dit stuk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

h. Ontwerpbegroting 2021 en Meerjarenraming 2022-2024 van de Vervoerregio

Amsterdam

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring hierover af te leggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

i. Notitie Reserves en voorzieningen 2020 (2019.0058406)

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, bij de behandeling van deze notitie heeft de wethouder een toezegging gedaan om het mandaat voor het instellen van een voorziening nu definitief te regelen en daarom zullen we geen aandacht schenken aan alle onjuistheden die in deze notitie staan en zullen dus voor stemmen.

De VOORZITTER: Het is wel knap dat u hier nog een grap over kunt maken, bij zo'n onderwerp. Ik kijk even of er nog meer mensen zijn die een stemverklaring willen afleggen. Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

j. Gebiedsontwikkeling Lincolnpark Tweede Fase Hoofddorp (2020.0001417)

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Niet het geval. O kijk, mijnheer De Baat. Er kwam net iemand achter dat ik u hier heel goed kan zien want er hangen camera's, dus ik heb u allen in beeld, maar ik moet iets beter kijken. Gaat uw gang mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: De VVD is groot voorstander van het bouwen van veel woningen. Innovatief en circulair bouwen wordt door ons omarmd om daarmee diverse woningtypes en verschillende woonmilieus te krijgen. In dit voorstel krijgen we dit, maar we vinden dat er onvoldoende onderbouwning is om aan te nemen dat er een sterk verlaagde parkeernorm gehanteerd kan worden. Ook de consequenties van duurzaam bouwen zijn onvoldoende aan bod gekomen. De wethouder heeft toegezegd te komen met een goede mobiliteitsvisie en onderzoek waarbij alternatieve mobiliteitsconcepten verder uitgewerkt worden. Wij zijn bereid dit af te wachten, maar u kunt een kritische VVD verwachten bij de behandeling in het eerste kwartaal 2021 en wij zullen derhalve nu voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer stemverklaringen? Niet het geval. Dan vraag ik wie tegen dit voorstel is. Dat is niemand. Daarmee is het aangenomen.

k. Motie vreemd aan de orde van de dag VVD, HAP, CDA en PvdA naar aanleiding van woningnood en mogelijke instrumenten om ongewenste prijsopdrijving en speculatie van nieuwbouwwoningen tegen te gaan

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Gaat uw gang, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, we hebben het er voor het eten over gehad en toen is er wat ons betreft ook een toezegging gedaan om deze informatie te verstrekken door de wethouder. Dus volgens ons is deze motie overbodig geworden en we hopen vooral dat we heel snel gaan inzetten op bouwen en niet op speculeren. We stemmen tegen deze motie omdat we hem overbodig vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zag ik mijnheer Sulmann, wie verder nog? Mijnheer Koomen.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, ik had aangegeven bij mevrouw Van Straten dat het handig is om een eventuele motie in te dienen als de antwoorden op onze schriftelijke vragen binnen zijn. Daarbij veroorzaakt deze motie uitstel en dat is niet nodig. Omliggende gemeenten hebben de zelfbewoningsplicht al ingevoerd dus we moeten snel handelen. We wachten dan ook de antwoorden op onze schriftelijke vragen af en stemmen dan ook tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Een vergelijkbare stemverklaring van D66. Volgens ons is het niet alleen netjes, maar ook verstandig om eerst de antwoorden op de schriftelijke vragen af te wachten, die vergelijkbaar zijn. We willen geen onnodige vertraging, dat hebben we in het debat ook aangegeven. Het is ontzettend belangrijk. We kunnen dit al, laten we het zo snel mogelijk doen. Dus we zullen ook tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Kort gezegd, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Sulmann en de heer Koomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, dat geldt ook voor de fractie van SRH.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor? PvdA, HAP, CDA, VVD, Forza! daarmee is de motie aangenomen.

Agenda's raadsplein 17 en 24 september 2020

De VOORZITTER: Kunt u instemmen met deze agenda's? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik heb een punt van orde hierbij voorzitter. We vinden het altijd wel fijn het echt even te kunnen bekijken en ik heb ze echt pas een paar minuten geleden gezien. Ik heb het snel even gescand, maar het zou heel fijn zijn als de agenda wat eerder in iBabs te lezen is zodat we het even kunnen bekijken want we hebben ook voorzitters in onze fractie zitten en dat kan schuren met de taakverdeling. Ik noem maar wat.

De VOORZITTER: We begrijpen dit en nemen het zeker ter harte. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, mij viel op in de agenda's van 17 en 24 september dat bij de ruimtelijke ordeningsbehandeling van bestemmingsplannen in een keer de hoorzitting en behandeling worden samengevoegd en dat zouden we bij hoge uitzondering doen. Het is jammer als we participatie hoog in het vaandel hebben, maar de mensen niet de gelegenheid geven om hun verhaal goed te doen en dat mee kunnen wegen in ons fractieoverleg. Wat mij betreft, zal dat heroverwogen moeten worden op deze agenda's en geprobeerd moeten worden om hoorzittingen een week eerder dan de behandeling te doen.

De VOORZITTER: Ik geef even het woord aan de voorzitter van het presidium, de heer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Ik was al uitgelogd, maar ik was nog aanwezig en ik geef

het volgende antwoord als voorzitter van het presidium. Mijnheer Den Butter heeft gelijk dat het de gewoonte is om een splitsing te hebben tussen hoorzitting en behandeling. Bij hoge uitzondering doen we het niet en ik kan me voorstellen dat de fractie haar standpunt al bepaalt totdat de hoorzitting gehouden wordt en dat de hoorzitting wellicht het standpunt van de fractie wel of niet verandert. Dus met andere woorden, deze keer, gezien de behandeling van het geheel, willen we het niet splitsen.

De VOORZITTER: Het signaal is helder overgekomen, mijnheer Den Butter. Wilt u erover stemmen of kunt u instemmen met de agenda's zoals die voorliggen? Dat is het geval, dan zijn ze hierbij aangenomen.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dat brengt ons bij de eind van deze vergadering. Ik wil u bijzonder bedanken voor uw inbreng. Ik wens u een fijne verdere avond en sluit de vergadering.

Sluiting 22.34 uur