

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 20 AUGUSTUS 2020**

Onderwerp: Toekomstperspectief De Waterwolf (2020.00000084) – vervolg tweede termijn

Voorzitter: dhr. T.M. Blom

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. E. Boscher, mw. A.E. Gumbert, dhr. E. Hagemeyer, mw. J.B. Kamsteeg, mw. J. Koolmoes, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. H.J. Oostwouder, dhr. H.P. Spijker, dhr. E. Vermeulen, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond. We maken vanavond de tweede rond af van de sessie Toekomstperspectief De Waterwolf. Ik mag het woord geven aan de VVD, de heer Boscher.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter. Waar zijn we gebleven. Eigenlijk had ik verwacht dat het iets eerder zou worden geagendeerd. Maar door alle omstandigheden is dat niet gebeurd. Maar wat ik wel graag aan de orde wilde stellen, dat is in lijn met het debat dat we in februari hebben gevoerd, is als je constateert dat het financieel niet lekker gaat met De Waterwolf, als je constateert dat de kwaliteit achterblijft, als je constateert dat je eigenlijk de social return helemaal moet terugbrengen om het financieel behapbaar te houden en als je constateert dat de aansturing ook niet lekker is gelopen, dan begrijp ik niet zo goed waarom het scenario om het compleet in de markt te zetten niet eens is overwogen en niet is onderzocht. Ik zou graag een reactie willen van de wethouder. Maar ook van mijn collega's, hoe kijken zij er tegenaan? Om in ieder geval de optie te onderzoeken als een toekomstig scenario. Want dan kun je er eventueel ook inhoudelijk iets van vinden. Dan gaat het er met name om dat de VVD denkt dat de social return bij bedrijven beter kan worden ingevuld dan bij overheden in eerste instantie. Wij zien door het terugschroeven van de social return voor De Waterwolf, die 2% tot 5%, de enige pijler die je hebt om De Waterwolf nog in stand te houden je dan aan het weghalen bent. Wat overblijft is naar mijn mening een hele matige aannemer, dit op basis van het rapport. Dus ik denk dat je dat serieus zou moeten willen overwegen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boscher. Dan gaan we nu over naar mevrouw Gumbert. O, mevrouw Van der Meij wil reageren.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Boscher. We leven natuurlijk in een andere wereld sinds de vorige keer dat we dit onderwerp hebben besproken. Ik zal daar straks in mijn termijn ook iets over zeggen maar de stelling dat de markt het beter kan doen, als het gaat om social return, dan de overheid, is die wat u betreft nog vol te houden in de huidige crisis waar we nu inzitten? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Boscher.

De heer BOSCHER: Dat weet ik niet. Dat is precies de nuance die ik probeer erin aan te brengen.

Misschien heb ik het verkeerd geformuleerd maar ik wil niet zeggen dat we het per definitie in de markt willen moeten zetten. Maar ik vind wel dat je het moet gaan onderzoeken op basis van de signalen die in het rapport staan. Als dan blijkt dat de social-returnverplichting in de markt niet meer haalbaar is door de coronacrisis, dan lees ik dat graag want dan kan ik er ook iets van vinden. Nu staat in het rapport alleen maar dat op basis van het gesprek tussen De Waterwolf en de gemeente het niet is onderzocht omdat ze het niet nodig achtten. Ik zou dat toch bekeken willen hebben.

De VOORZITTER: Nog een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wil graag aansluiten bij de heer Boscher. Ook wij van Forza! zouden graag zien dat het in de markt wordt gezet. Anders dan mevrouw Van der Meij maken wij ons wat betreft die social return niet zo veel zorgen. Er zijn inderdaad heel veel sectoren die zijn geraakt door de crisis. Maar juist het werk waar we hier over praten, groen blijft gewoon groeien, groen moet toch gesnoeid worden. Daar gaat niet zo heel veel aan veranderen. Uiteraard zijn er sectoren die hard worden geraakt en als er dan in die sectoren al sprake zou zijn van social return, dat het moeilijk zou zijn. Maar persoonlijk kan ik niet zien wat hier het hele grote probleem zou zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, de interruptie kort graag. Mevrouw Koolmoes op hetzelfde onderwerp?

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil graag op mijnheer Boscher reageren. Dat de VVD wil verkopen, Forza! hoor ik ook. Dat hebben we gehoord in februari jl. Ik vraag me af of ze rekening hebben gehouden met die hoge transitiekosten. Maar ondertussen, terwijl ik op mijn beurt wachtte, hoorde in mevrouw Van der Meij praten over het nu. Dit onderzoek is uitgevoerd in 2019, voor corona. Hoe lullig ook, ik denk niet dat we dan nu kunnen gaan praten over het nu. Het is natuurlijk wel heel precair, maar ik ga liever terug naar waar we in februari jl. over hebben gesproken dan dat we nu kijken en schatten wat er nu met de coronacrisis gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Dat mag u.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil op de VVD nog even reageren. Ze willen graag het totaalplaatje verkocht hebben. Waarom weet ik niet echt. Want als je het onderzoek leest met scenario 1, dan moet dat gewoon prima lukken. Die hoge transitiekosten, daar loop ik ook tegenaan. Het lijkt wel of daar niet naar is gekeken. Terwijl andere dingen, de bruggen, de begraafplaats, civieltechnisch, de servicebus, uitstekend werk hebben verricht.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, uw interruptie kort graag.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik ga hem afsluiten. Dus als we social return nu daar iets op terugzetten denk ik dat we nog uitstekend in de markt staan. Ik zou tegen de VVD vooral willen zeggen: koop lokaal – heel sociaal.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Gumbert. O, mijnheer Boscher wil reageren. Momentje.

De heer BOSCHER: Ja, daar wil ik even op reageren want ik heb heel veel gehoord maar ik zal even op het laatste reageren. Dat steekt wel een beetje want ook in het onderzoek staat alsof lokale aannemers geen gebiedskennis kunnen hebben. Nee, dat is alleen bij De Waterwolf belegd. Wat mij betreft, mag een andere lokale aannemer daar op inschrijven, dat zou ook een scenario kunnen zijn. Nogmaals, ik wil het eerst onderzocht hebben en ik wil er iets van kunnen vinden. Dan zal ik daarna wel zeggen of wij vinden dat het genoeg basis heeft om te zeggen we moeten naar de markt toe of

niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Gumbert van GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Ja, dan ga ik toch nog mijn verhaaltje vertellen. Nou, corona maakt het nog belangrijker dat er goede mogelijkheden in deze gemeente zijn om een leer-werkplek te bieden om mensen van werk naar werk te begeleiden. Bij de voorjaarsrapportage is er een amendement op de SAR voor een regionaal sociaal plan. De Participatiewet verplicht het vinden van arbeidsplaatsen. Bij De Waterwolf zijn arbeidsplaatsen. Moeten we die dan nu verliezen? Moeten we die social return, die daar wordt gerealiseerd, niet juist koesteren? Ik ben het wel met de VVD eens dat De Waterwolf zonder de social return niet een bijzondere grote meerwaarde heeft. Het is juist de social return die zo waardevol is bij De Waterwolf. En er wordt aangenomen dat het de social return is waardoor de kwaliteit en de kosten van groenonderhoud niet goed zijn. Maar bij de andere bedrijfsonderdelen van De Waterwolf is dat blijkbaar niet een probleem. Waarom is dat dan bij het groenonderhoud wel een probleem? Is die social return wel de oorzaak van het probleem? Wij zouden graag zien dat de invoering van scenario 1 wordt heroverwogen. Ook vanwege de coronacrisis, ook omdat er door de wethouder is geantwoord op de vraag van GroenLinks dat er geen banen verloren gaan maar in het rapport staat dat er wel banen verloren zullen gaan. Weliswaar niet veel, maar wel dat er banen verloren zullen gaan. Ook omdat er in januari jl. ook nog statushouders aan het werk geholpen moeten worden. Het lijkt ons dat het belangrijk is om De Waterwolf en de social return wel te behouden. We willen ook graag dat de vragen die we bij de aanvraag van de sessie hebben gesteld, betrokken worden bij de visie 2025 voor De Waterwolf en die ook in de raad bespreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Gumbert. Mijnheer Boscher, commentaar?

De heer BOSCHER: Ik wil even een punt van orde maken. In februari jl. was het een sessiedebat. De tweede termijn in een sessiedebat is volgens mij vrij debat en niet dat ieder een beurt krijgt met interrupties die dan ook kort moeten zijn. Volgens mij mag het debat veel vrijer zijn.

De VOORZITTER: Het is vrij debat, u heeft gelijk. Ja. U mag wat mij betreft gelijk het woord doorvoeren.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mijn collega's gesteld. Ik heb van een aantal collega's gehoord wat ze ervan vinden. Maar ik hoor het ook graag van de rest.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Het is voor EEN Haarlemmermeer moeilijk als we zeggen we verkopen het bedrijf aan een andere groenvoorzieningspartij. We zitten toch met een coronacrisis. Stel dat het bedrijf kapot gaat, dan hebben we het straks weer. De mensen bellen bij ons aan de voordeur voor een uitkering. Dan zitten we met hetzelfde probleem. Dat lijkt me een zeer onverstandige situatie. Kijk, dat de social return naar beneden moet, dat ben ik 1000% met u eens, logisch. Nee, voor de goede orde, dat vind ik logisch. Er was een overkill aan social return. Het moet naar beneden. Maar om het hele bedrijf leeg te gooien, nee.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen was eerst.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, Ik wil eigenlijk aan mijn collega's meegeven dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten. Je zou een optie kunnen bedenken waarbij je het volledig aan de markt overlaat, dat de mensen gewoon in dienst blijven bij De Waterwolf en dat De Waterwolf

gedeeltelijk gaat fungeren als uitzendbureau. Dat in de eisen van de aanbesteding social return wordt geëist. Dat de mensen van De Waterwolf gewoon bij de marktpartijen aan het werk gaan en zo wast de ene hand de andere en is iedereen tevreden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Vermeulen. Wat bedoelt mijnheer Vermeulen met aanbesteding als je een bedrijf verkoopt?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Op het moment dat wij groenwerk aanbesteden aan gewoon marktpartijen, dat is wat er dan gaat gebeuren. Je haalt het weg bij De Waterwolf en je legt de hele verantwoordelijkheid bij een marktpartij, kun je tegelijkertijd in die aanbesteding eisen stellen aan social return. Onder meer kun je zeggen: je moet zo veel mensen van De Waterwolf plaatsen op dat werk. Dan hebben zij er het management en de verantwoordelijk over voor het eindproduct.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik ga wat antwoorden geven maar ik heb toch ook nog wat punten die ik even graag wil meenemen. Ik maak er toch even gebruik van. Een van de eersten is dat er gisteren een artikel op Binnenlands Bestuur heeft gestaan het artikel: de Wet banenaanspraak knarst. In het eerste kwartaal zijn er 3000 banen in de Wet banenaanspraak verloren gegaan. Forza! gaf aan: groen blijft groen. Dus dat moet gesnoeid worden. Dat ben ik met u eens. Alleen de markt voor alle personen die dat werk kunnen doen is natuurlijk veel groter geworden waarmee verdringing van die mensen, die aanspraak moeten maken op een Wet banenaanspraak, erg voor de hand ligt. Ben je dan niet juist dan op dit moment, als gemeente, verplicht om iets voor die personen te doen die het moeilijker hebben om aan een reguliere baan te komen. Ten tweede, op zich het voorstel van laten we onderzoeken wat er gebeurt als je het wel in de markt zet, daar kan ik me wel in vinden. Want als het zo is dat de markt, ik verwacht het op dit moment absoluut niet, maar als het zo is dat de markt een hoger percentage social return kan leveren dan wij nu doen, top. Want dat is uiteindelijk waar wat mij betreft het grootste belang is. Tot slot hebben we in de eerste termijn ook heel erg gehad, dat mis ik nu, over de aansturing vanuit de gemeente. We hebben nu weer een beetje het gesprek alsof De Waterwolf het allemaal verkeerd heeft gedaan terwijl heel duidelijk in die rapportage ook staat: maar gemeente, steek ook hand in eigen boezem. Want jullie hebben geen aansturing geleverd. Jullie hebben geen stukken gevraagd, er zijn contracten afgesloten, vervolgens werd er bespaard. Daar hebben we het nu nog niet over. Daar zou ik het toch ook wel graag over willen hebben. Als aller, allerlaatste kan ik me wel vinden in het voorstel van GroenLinks om toch nog weer eens te kijken naar het percentage social return dat nu wel echt heel erg laag is gezien de wereld waarin we nu leven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik heb net al een klein beetje het antwoord gegeven. Op het ogenblik dat je diezelfde mensen bij een marktpartij gaat plaatsen blijven ze gewoon hun werk behouden. Wat dat betreft, denk ik dat het geen verschil zal maken met de huidige situatie. Aan de andere kant: iedereen blijft maar hameren op social return. Ik ben het met u eens dat het heel belangrijk is. Want we willen dat iedereen in de maatschappij mee doet. Maar tegelijkertijd hebben wij ook een verantwoordelijkheid naar de inwoners van onze gemeente, om voor het belastinggeld dat de inwoners betalen een deugdelijke dienstverlening te leveren. Dat wil zeggen dat het groenonderhoud

gewoon aan de eisen voldoet die onze inwoners er aan mogen stellen. Als we dat centraal gaan aansturen vanuit de gemeente, dat is wat u wilt. Want u zegt waarom heeft de gemeente niet de verantwoordelijkheid genomen. Dat moeten we helemaal niet willen. Je legt de verantwoordelijkheid neer bij een andere partij. Want dat is tenslotte waar je die andere partij voor aanneemt. En op het moment dat die andere partij zijn werk niet goed doet dan reken je die andere partij er op af. Maar dat je zegt je had er veel eerder sturing aan moeten geven, nee. Je legt een eisenpakket neer. Dit is het is. Dit verwachten we van je en als je niet levert, dan lever je niet. Dus dan moet je een partij vinden die dat wel kan.

De VOORZITTER: Wil mevrouw Van der Meij daar op reageren?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Heel graag voorzitter. Het is flauw. Want het onderzoek, ik weet even niet die Engelse naam, geeft ook wel duidelijk aan dat er bij ons echt wel een taak ligt. Het is niet zo dat we alles uit handen hebben gegeven. We hebben er ook een rol in te vervullen gehad en de rol onvoldoende aangenomen. Terug even naar het groen blijft groen. Ik ben het met u eens dat het groen gesnoeid moet blijven worden, daar verschillen we niet over van mening. Alleen op het moment dat een werkgever, zeker iemand die echt in de markt werkt, werknemers voor het uitkiezen heeft zal hij over het algemeen niet als eerste iemand nemen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Uitzonderingen daargelaten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg op dit onderwerp.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil me aansluiten bij mevrouw Van der Meij. En niet alleen maar uw voorstel van dat je de 2% tot 5% bij de aanbesteding kunt vastleggen. Daar heeft u wel gelijk in. Alleen u weet net zo goed als ik: een marktpartij kiest dan altijd voor de makkelijk plaatsbare mensen en niet voor de meest moeilijke. Bovendien moeten we tot 2024 nog vijftien arbeidsplaatsen realiseren voor mensen met een achterstand. Er komt een GGZ-doordecentralisatie aan waar mensen uit die hoek ook heel goed in het groen kunnen werken. Er komt nog wat aan. En de statushouders die mevrouw Gumbert al noemde. We hebben alle redenen om de social return inderdaad misschien wel weer wat omhoog te doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boscher op hetzelfde onderwerp?

De heer BOSCHER: Ja. Want zoals het nu in het onderzoek staat is een hoger social return percentage financieel niet draaglijk voor De Waterwolf. Ik wil even iets rechtzetten. Wij zijn niet voor verlaging van social return. Ik vind eigenlijk dat je dat prima bij een marktpartij kunt neerleggen. En volgens mij zijn er marktpartijen die er heel sociaal mee omgaan. Die gaan niet aan de onderkant zitten. Maar ik hoor ook graag van het college, van de portefeuillehouder Waterwolf, wat het ervan vindt om toch het scenario in de markt te zetten, in ieder geval serieus te bekijken. Zodat ik ook een inhoudelijke afweging kan maken of dat een toekomstperspectief zou zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, u zwaait zo vriendelijk naar me.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Ja, ik denk ik ben een muurbloempje hier. Ik wil heel graag mevrouw Van der Meij bijval geven. Want inderdaad, de gemeente moet ook wel een beetje de hand in eigen boezem steken hierin. Forza! wil ik toch wel zeggen: goh, gaan we nu ook al een uitzendbureau draaien? Waar het mij een beetje om gaat en waar ik mevrouw Van der Meij ook echt wel in wil steunen is het volgende. Voor 2015 ging het prima met De Waterwolf. Toen kregen ze een groter contract met een groter gebied en ging de gemeente bezuinigingen uitvoeren. Vanaf dat moment is het eigenlijk een terugkerend verhaal dat het toch wel wat minder werd met de omzet. Ze

hebben in 2019 wel weer een groter gebied toegewezen gekregen. Alleen met social return, mevrouw Gumbert en mevrouw Kamsteeg zeggen het ook, mevrouw Booij heeft in de vorige termijn al aangegeven dat ze nu 2% tot 5% heeft gezegd. Maar als het 10% mag worden is ze er ook heel blij mee. Er zijn gewoon nu geen mensen voor de social return. Ze halen mensen uit andere gemeenten die van onze subsidie dit werk doen. Dan moet je gewoon zeggen: dan gaan we naar 2% tot 5%. Maar mevrouw Booij gaf duidelijk aan dat als het in de toekomst meer mensen worden, ze hartstikke welkom zijn. Ik hoop dat ik nu echt op iedereen heb gereageerd. Want ik moest heel lang wachten. Mijn vraag is eigenlijk, ik wil toch wel met mijnheer Boscher verder over eventueel de hele boel te verkopen. Het onderzoek richtte zich daar niet op. Het ging puur om het groenonderhoud. Waarom wil de VVD dan toch het hele spul in de markt zetten? Daar wil ik toch wel iets meer van weten.

De VOORZITTER: Mijnheer Boscher.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter. Volgens mij heb ik het drie keer gezegd, in februari jl. en net bij het begin ook al. Ik ga dat niet weer een keer herhalen. Ik wil ook graag een inhoudelijke reactie van het college hebben of de optie onderzocht kan worden.

De VOORZITTER: Dat kunnen we vragen. Is het college bereid om hier een inhoudelijk antwoord op te geven? Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Ik kan er heel kort over zijn: wat je verkoopt ben je kwijt, dat is 1. En 2: het is niet overwogen en we gaan het niet doen ook. Ik ga het ook een klein beetje specificeren. We hebben goud in handen. Ik zeg dat inderdaad naar aanleiding ook wat mevrouw Van der Meij zei, we zitten in een andere wereld. We zijn 100% aandeelhouder. De Waterwolf is echt de Haarlemmerolie in onze gemeente. Daar waar het kruimelt en waar de stoeptegels scheef is, dan gaat De Waterwolf er op af. Ik hoef maar een paar dingen te noemen. Lokale gebiedskennis, calamiteiten enzovoort. Ik vind het jammer dat in de social return vooral op dat groen wordt gefocust. Want dat staat niet in het rapport. We hadden een financieel probleem en we hebben daar een onderzoek naar gedaan. Uit dat onderzoek komt naar voren dat we ver boven de wettelijke normen social return hebben toegepast over de hele lijn. De onderzoekers gaven met name aan om dat strategisch groen, dat grove groen, niet denigrerend bedoeld, maar het is zwaar werk, daar proberen we met man en macht te voldoen aan 20% social return. Dat was onmogelijk. We moesten veel inzet plegen om dat te halen. Daar hebben we de knip gezet. We hebben gezegd: laten we dat eens terugbrengen tot met minimale, 2% tot 5% sociale return. Daarmee kun je een mooie boost geven om het financieel weer een beetje gezond te maken. We zijn met zijn drieën wethouder van Waterwolf. We hebben daar wel een bepaalde prioritering in aangegeven. Het gaat ons met De Waterwolf om de kwaliteit van het groen. Dat staat nummer 1. Nummer 2 is social return en nummer 3 is financiën. Dan maak ik een bruggetje naar de aansturing, als ik het verder mag beantwoorden als de collega's dat niet erg vinden. De aansturing doen we dan ook op die manier. Als het over groen gaat, is wethouder Steffens in de aansturing. Als het over social return gaat, is het mijn verantwoordelijkheid en natuurlijk als het over financiën gaat en over andere zaken dan is wethouder van Financiën in de lead. Ik ben daar geweest. Ik heb me op de hoogte laten stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Wethouder RIP: Mag ik de laatste zin heel even afmaken?

De VOORZITTER: Natuurlijk.

Wethouder RIP: Ik heb me op de hoogte laten stellen over de bedrijfsvoering van Waterwolf. Ik ben

onder de indruk geraakt. Ik weet dat ze binnenkort met een visie komen om een doorkijk te geven naar 2025. En met de huidige coronacrisis en de economische malaise die eraan komt wat betreft de social return, hebben we goud in handen. Daar wil ik het eigenlijk maar een beetje bij laten. Dus verkopen is voor dit college niet aan de orde.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rip. Mijnheer Oostwouder nog een toelichting hierop?

De heer OOSTWOUDE: Nou, ik dacht eigenlijk dat u een rondje zou doen omdat we de vorige sessie niet goed hebben afgesloten. Daaruit blijkt ook weer dat in een paar maanden nieuwe ideeën zich voordoen. Het bijkomstige geval is natuurlijk ook dat je meteen mensen kunt spreken die er daadwerkelijk werken en wat GroenLinks al zei, die 20% is juist het probleem helemaal niet. Als je als raadslid tussen de regels doorleest, mijnheer Vermeulen, er staat heel duidelijk in het stuk dat de gemeente zelf ook steken heeft laten vallen. Het staat expliciet in het onderzoek. Dus vraag dan niet hoe het komt, nee de gemeente zelf heeft steken laten vallen. Als je dan ziet dat sinds 2015 de rentabiliteit achter is uit gegaan en dat het materieel is gekocht in plaats van geleased. Dan hoor ik van diverse kanten van mensen op de werkvloer als er materieel stuk is, dan is het drie weken weg. Ook al moet er een band geplakt worden. Dan denk ik: hé, er klopt iets niet. Maar om niet het risico te nemen dat we weer de complete discussie gaan overdoen, we hebben in januari jl. geformuleerd dat we voor het eerste scenario gingen. Natuurlijk is de tijd veranderd. Maar om nu steeds weer opnieuw de discussie te voeren, dat lijkt me niet zinvol en is ook niet bestendig voor De Waterwolf lijkt mij.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Oostwouder. Mevrouw Gumbert van GroenLinks, afsluitend want we hebben nog anderhalve minuut.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel blij met de woorden van de wethouder. Want GroenLinks wil ook De Waterwolf heel graag koesteren voor alles wat ze voor onze gemeente kunnen doen. Maar kan de wethouder ook toezeggen dat hij de raad betreft bij de Visie 2025 en ons daar ook over te laten discussiëren?

De VOORZITTER: Mijnheer Boscher op hetzelfde.

De heer BOSCHER: Ja, ik vind het een buitengewoon matig antwoord van de wethouder en geen enkele inhoudelijke overweging. "We hebben goud in handen", nou uit het rapport blijkt toch wel heel iets anders. Als hij niet eens serieus wil overwegen om een andere weg in te slaan vind ik het buitengewoon teleurstellend dat er niet eens naar gekeken wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer de wethouder, misschien kunt u het toelichten. Wethouder Nobel in dit geval.

De heer NOBEL: Ja voorzitter, misschien is het goed om eerst even op de vraag van mevrouw Gumbert te reageren en dan nog ook even kort op mijnheer Boscher. We gaan de raad niet meenemen in het perspectief van De Waterwolf. Dat komt namelijk omdat De Waterwolf daar zelf over gaat. Dus niet het college, vandaar dat we u daar helaas niet in kunnen meenemen. De hele reden dat we dit onderzoek zijn gestart was omdat er op een gegeven moment een liquiditeitsprobleem ontstond. Dat lek kwam op een gegeven moment boven. We hebben gezegd daarnaar te kijken. Daar hebben we een stokje voor gestoken, zoals mijnheer Rip al aangaf. We hebben een knip gezet. En daardoor is nu dat probleem opgelost. Nu vervolgens komt ter sprake in de raad: zouden we niet ook een andere kant met De Waterwolf kunnen opgaan. Ja, dat is aan u, de raad en dat moet u vooral ook met elkaar bespreken. Bij het college lag een financieel probleem, dat financiële probleem is momenteel opgelost.

De VOORZITTER: Een duidelijk antwoord. Mijnheer De Vries van de ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Ja, ik had mijn hand al eerder opgestoken. Wat ik in het stuk zie, is dat er een probleem was met de aansturing. Dat is al door verschillende collega's genoemd. Er liep iets heel erg niet goed. Ik hoor nu mijnheer Nobel zeggen dat het lek boven is en dat de zaak eigenlijk is opgelost. Begrijp ik dat goed? Dan denk ik dat we dus inmiddels al in scenario 1 bezig zijn. Dan denk ik dat we daar, wat onze fractie betreft, op kunnen doorgaan met in het achterhoofd dat die social return zo snel dat mogelijk weer omhooggaat. Dit onder behoud van de kwaliteit van het groenwerk. Want dat is natuurlijk iets wat helemaal bovenaan staat.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Mijnheer Nobel, nog een nabrander.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, even een puntje van orde. Ik heb al zes, zeven keer mijn hand opgestoken. U negeert het gewoon. Ik vind dat een hele slechte zaak. Dank u wel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, wellicht ter verduidelijking voor de raad. U heeft bij de voorjaarsrapportage al geaccordeerd dat we met elkaar dit pad zijn ingeslagen. Daar heeft u al een klap op gegeven. Ik snap dat het verwarrend is omdat de sessie natuurlijk een tijd geleden is maar u heeft zelf die beslissing al genomen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Het ging me meer om de constatering dat het nu weer loopt zoals het zou moeten lopen. Dat is voor mij van belang want we praten over een rapport waarin allerlei mankementen werden aangetoond. Loopt die aansturing tussen gemeente en Waterwolf nu? Is het kwalitatief wel in orde? Kan het binnen de financiële normen die er zijn gesteld. Dat ging er meer om. Het was geen kwestie we werken nu met scenario 1 klaar, maar loopt het nu zoals we eigenlijk willen laten lopen?

De VOORZITTER: De heer Nobel knikt bevestigend. Ik wil hierbij deze sessie afsluiten want we lopen uit de tijd en de volgende sessie om 20.30 uur gepland. We verzoeken u om via de fractiekamers het pand te verlaten.