

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 20 AUGUSTUS 2020**

Onderwerp: Raadsvoorstel scenario's ETO (2020.0001108) - vervolg tweede termijn

Voorzitter: dhr. T.M. Blom

De leden: mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, mw. N.M. Elfers, dhr. R. Kenselaar, mw. D. Kerkhoff, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, dhr. H.P. Spijker, dhr. E. Vermeulen, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouder: mw. W. Booij-van Eck

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom vanavond. We behandelen voor de tweede termijn het ETO-vraagstuk. De beantwoording van een aantal vragen van de eerste sessie van 2 juli 2020 is verzonden via de Raadsinformatie en staat tevens op iBabs. Dit geldt ook voor de antwoorden op de technische vragen die zijn gesteld door de ChristenUnie-SGP, CDA en de HAP. Op 2 juli 2020 konden wij deze sessie niet afronden. Wij gaan nu verder met de tweede termijn. Eerst kan een tweetal amendementen dat is ingediend nu worden besproken door de indieners. Ik geef Forza! het woord voor het eerste amendement.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u vriendelijk. Om te beginnen heeft er vanmiddag een kleine wijziging plaatsgevonden in het amendement. Dat betekent eigenlijk alleen de eerste regel. Ik begreep van veel mensen dat zij dit nog niet hadden gezien. Met het indienen van dit amendement komen de beslispunten 1 tot en met 3 te vervallen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, dit nieuwe amendement staat ook op iBabs. Voor iedereen nu beschikbaar.

De heer VERMEULEN: Ja, dat was het volgende dat ik wilde vertellen.

De VOORZITTER: Sorry.

De heer VERMEULEN: De insteek van ons plan is dat wij net als iedere andere partij graag ter plekke het honkbal willen blijven faciliteren, maar dat wij als gemeente ervan af willen om daar jaar in, jaar uit enorme bedragen achteraan te moeten gooien, daar ook steeds de verantwoordelijkheid voor te moeten dragen en daar iedere zoveel jaar weer opnieuw een heel debat aan moeten wijden hoe dat nu toch allemaal weer zo mis heeft kunnen gaan, terwijl wij toch weer met de beste bedoelingen aan een volgend plan voor dit complex zijn begonnen. Daarom stellen wij voor om vooruitlopend op het door het college voorgestelde scenario 1, een iets uitgekleden versie daarvan te proberen. Dat wil zeggen, wij houden ETO met voldoende geld in de lucht. Het geld dat ervoor stond in optie 1, maar dan onder aftrek van het bedrag dat wij in 2019 nog hebben geïnvesteerd in het pand voor allerlei verbeteringen en vernieuwingen. Mochten zij tekortkomen, dan kunnen wij er alsnog weer een keer over praten. Vervolgens gaat het college, die opdracht geven wij dan mee, samen met de Stichting

ETO op zoek naar een koper voor het vastgoed die daar iets mee gaat doen waar hij geld mee gaat verdienen, zodat daar én honkbal plaats kan vinden én de gemeente van haar verantwoordelijkheid af is om jaar in, jaar uit de risicodragende partij te zijn, want dat zijn wij tenslotte. Ik heb ook een kleine aanpassing gedaan in de tabellen die in het eerdere voorstel stonden. In het eerdere voorstel is bij een faillissement geen rekening gehouden met een eventuele opbrengst van het onroerend goed ter plekke. Als je het onroerend goed zelf gaat verkopen en je mag daar als raad uiteindelijk over beslissen of je akkoord kunt gaan met de bestemming die de potentiële koper daaraan wil geven dan gaat dat onroerend goed gewoon meer geld opbrengen. De gemeente staat bloot aan een risico van € 1,8 miljoen en de verwachting van Forza! is dat we dat geld met de verkoop gewoon boven water krijgen. Ook wordt in de cijfers een eenmalige afschrijving van € 3,3 miljoen genoemd. Dat is het bedrag dat wij nu in termijnen afschrijven. Dat zijn geactiveerde verhuiskosten. Dat is iets dat is geactiveerd. Als ik daarmee bij mijn accountant was gekomen, dan had hij dat nooit goed gevonden. Het is een geactiveerd iets waar geen bezit tegenover staat. Er staat niets van waarde tegenover. Het is een bedrag op onze balans. Een bedrag op onze balans, dat totaal een bedrag van € 3,3 miljoen is waar wij ieder jaar met rente € 233.000,00 kosten aan hebben. Die € 233.000,00 kosten blijven staan. We zijn bereid om daar in scenario 1 een lening voor af te lossen van € 560.000,00. We zijn bereid tot kwijtschelding van de initiële lening van de gemeente, dat was de eerste keer, die wij later hebben omgezet in subsidie. En wij zijn bereid om daar ieder jaar € 255.000,00 subsidie aan te geven. Omdat wij vinden dat dit aan onze bewoners eigenlijk niet uit te leggen valt, niet uit te leggen valt aan andere sportverenigingen, niet uit te leggen valt aan ondernemers in de sportbranche, zoals sportscholen die voor eigen rekening en risico investeringen doen waar zij veel meer mensen van kunnen laten sporten dan dat wij hier willen gaan doen met de € 1 miljoen die het dit jaar gaat kosten en het € 0,5 miljoen dat het dan in de toekomst kost, zijn wij met dit voorstel gekomen, waarvan ik hoop dat jullie het allemaal zullen steunen. Het de kans geven om het college het uit te laten werken, zodat wij hopelijk niet na 1 januari 2020, want dat is de termijn die wij eraan willen geven, alsnog een keer met zijn allen een debat moeten gaan voeren over... In het ergste geval dat wij dan alsnog optie 1 in werking laten gaan. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen. Dank voor het initiatief. Mevrouw Booij.

Wethouder BOOIJ: Volgens mij noemt u een verkeerde datum, 1 januari 2020. Volgens mij heeft u in uw stuk staan, 1 januari 2022.

De heer VERMEULEN: 2022. O, ik dacht dat ik 2022 zei.

Wethouder BOOIJ: Nee, u zei 2020, maar dat scheelt twee jaar. Dat is ook een heel ander perspectief.

De heer VERMEULEN: 2022. Zestien maanden.

Wethouder BOOIJ: Laten we het even duidelijk zeggen.

De VOORZITTER: Goed dat het gecorrigeerd is. Nu gaan wij over naar het tweede amendement van de VVD, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u, voorzitter. Wij vinden vooral het aanpassen van de governance heel erg belangrijk, want een goed bestuur is gewoon heel erg belangrijk. Ook het ontvlechten van de besturen die er nu zijn. Het voorkomen van belangenverstremgeling heeft ons ertoe aangezet om dit amendement te maken. Wij zouden graag willen zien dat er een onbezoldigde Raad van Toezicht wordt aangesteld, zodat ook een eventuele verkoopwaarde waar de wethouder, volgens mij al een

aantal keer, toezeggingen toe heeft gedaan nog steeds kan worden begeleid door een goede Raad van Toezicht. Ik denk dat de rest van het amendement voor zich spreekt.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van den Berg. Dan zijn deze amendementen besproken. Dan kunnen wij doorgaan met de tweede termijn van onze sessie. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, het is duidelijk dat er vandaag knopen moeten worden doorgehakt over ETO en het honkbalstadion, want deze situatie kan gewoon niet verder. EEN Haarlemmermeer complimenteert Forza! met de vijfde optie, waarvoor een koper voor het vastgoed wordt gezocht en die kleedruimten zal verhuren aan de Pioniers, want, voorzitter, we moeten in deze tijd stoppen met het storten van gelden in een bodemloze put, ook al is het voor een hele mooie sport. In deze tijd van economische malaise moet het roer om, het kan niet anders. EEN Haarlemmermeer staat dus positief tegenover optie 5. Dat hebben wij al gezegd. Voor wat betreft het andere amendement, van de VVD en een aantal partijen; de ontvlechting van de twee instellingen zien wij als een optie die onvoldoende oplossing biedt voor de financiële malaise van de ETO. Dit is even een korte bijdrage in de eerste ronde. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP. Het is een vrij debat, dus iedereen mag zich aanmelden.

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Twee amendementen. Het amendement van Forza! spreekt ons in ieder geval voorlopig erg aan. We moeten onderzoeken of er out of the box toch een andere oplossing gevonden kan worden. De oplossing van scenario 1 is eigenlijk bijna doorgaan op de oude voet, met nog wat extra geld spenderen. Ik kijk even terug in de jaarstukken en de begroting. Daar staat: wat is de kern van ons beleid? Dan gaat het over sport. Inwoners beschikken over voldoende aantrekkelijke mogelijkheden om te recreëren, actief te bewegen en nemen deel aan sport. Het doel is niet om elk jaar € 250.000,00 in een vereniging te stoppen. Het doel is dat mensen sporten. Als we dan terugdenken aan de vorige sessie waar mijnheer Akkerman van de Venne Flyers insprak en op de vraag 'hoeveel subsidie krijgt u?' zei 'helemaal niets', dan denk ik dat daar de discrepantie zit die de heer Vermeulen van Forza! ook aangeeft. We spenderen € 600,00 per lid, per jaar aan een honkbalstadion. Jaar in, jaar uit. De contributie bedraagt € 250,00. Een veelvoud daarvan delen wij op. Dat is niet de bedoeling van beleid. Ik denk dus dat het goed is om te kijken hoe je daarvan af komt. Het VVD-amendement voor wat betreft de governance. Op zich ben ik het met mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer eens. Daarmee los je het financiële probleem niet op. Je maakt het misschien zelfs iets erger, omdat er nog wat kleine onkostenvergoedingen door het bestuur bij komen. Maar goed, dat is een druppel op een gloeiende plaat. Wij zijn op zich wel voor een betere governance; ontvlechting van de verschillende clubs die hierbij zijn betrokken. Wij kunnen vooralsnog dus nog wel met beide amendementen uit de voeten. Nog even terugkomend op de blaashal. Ik dacht dat die er al door was, maar het verbaast mij nog steeds dat je een heel uitdrukkelijk afraden ziet van toch een heel deskundig kantoor als KPMG en dat wij daarmee dan toch weer aan de gang gaan. Wat mij ook nog opviel was, dat er de afgelopen jaren eigenlijk elke keer weer een tegenvaller kwam. Dan was het weer dat de trainingen van de Nederlandse club naar Amsterdam verhuisden. Dan kwamen de Amerikanen niet. Dit jaar hebben we de emelten in het gras gevonden en moest er helemaal nieuw gras worden ingezaaid. Elke keer weer kom je met tegenvallers. Misschien dat er over een à twee jaar groot onderhoud aan het gebouw moet plaatsvinden. Ik denk dat wij voortdurend tegen grote bedragen aanlopen. Ik wilde het hier maar even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Vries. Mijnheer Van der Peet van het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. In onze eerste termijn hebben wij duidelijk aangegeven dat wij vooral willen kijken naar de toekomst en niet blijven roeren in het verleden. Het is een open wond en dat zal het ook altijd blijven, omdat we de keuzes uit het verleden niet zomaar ongedaan kunnen maken zonder het risico te lopen dat de sport en de sporters hiervan de dupe worden. Voor wat het CDA betreft is het vergelijken met andere verenigingen en sporters echt appels met peren vergelijken. Scenario 1 geeft, samen met het amendement dat wij samen met onder andere de VVD indienen, voldoende handvatten om uit te kijken naar een financieel gezondere toekomst en een betere controle vanuit de raad.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u krijgt een interruptie van mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Mijnheer Van der Peet, u zegt appels met peren vergelijken. In hoeverre verschilt Vennep Flyers, de honk- en softbalvereniging in Nieuw-Vennep van de honk- en softbalvereniging in Hoofddorp?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dat is heel eenvoudig. Dat zijn twee dingen. Wij hebben als gemeente niet de Vennep Flyers verhuisd naar de locatie waar zij nu zitten en wij hebben daar ook niet een complex gebouwd met een ambitie die uiteindelijk niet is uitgekomen. Volgens mij is dat verschil dus heel duidelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dan refereert u aan fouten die in het verleden zijn gebeurd. Ik kan mij voorstellen dat iemand zegt 'voor mijn fouten moet ik mijn hele leven bloeden'. Ik kan mij ook voorstellen, dan kom ik terug op het voorstel van Forza!, dat je gaat kijken of je het toch op een andere manier kunt oplossen. Ik zou mij kunnen voorstellen, ik ben geen deskundige op het gebied van aanleg van sportvelden, maar stel dat je, als je dat hele geval zou saneren, het helemaal weg zou halen en je zou daar een nieuw veld conform de Vennep Flyers neerleggen waarbij je geen subsidie meer nodig zou hebben, dan zou je dus de komende twintig jaar geen € 250.000,00 per jaar kwijt zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik hoor de heer De Vries het voorstel doen van scenario 6, dus ik ga verder met mijn eigen betoog. Wat wel essentieel is, is een aanpassing van het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: U krijgt nog een interruptie van mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zag u heel snel, mijnheer SRH.

De heer BEUSENBERG: Het is goed met u, voorzitter. Mijnheer Van der Peet, hoe lang zou het CDA bereid zijn om ieder jaar tonnen in deze vereniging te pompen? Of wat Forza! en de heer De Vries zeggen, neem een keer de pijn. Pak het goed aan en je bent ervan af, want ieder jaar blijven wij met dit gezeur zitten. Het is ook wat de heer De Vries zegt, er gebeurt iedere keer wel wat. Groeit het gras niet, dan is er een honkbalknuppel het stadion uitgerend en ga zo maar door. Nee, maar...

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer BEUSENBERG: Wanneer is het voor u genoeg?

De heer VAN DER PEET: Dat is een goede vraag. Daar heb ik dan nog geen antwoord op, want wij gaan vanaf nu elk jaar, mede door de toezegging van de wethouder, kijken naar de situatie en de acht punten die in scenario 1 zitten. Hoe die zich gaan ontwikkelen. Wat u eigenlijk zegt is, we gaan scenario 1, die acht ontwikkelkansen helemaal geen kans geven. Wij vinden dat wij dat wel een kans moeten geven en elk jaar moeten kijken hoe zich dat ontwikkelt.

De VOORZITTER: Is het antwoord van mijnheer Van der Peet naar wens van mijnheer Beusenbergh?

De heer BEUSENBERG: Nee, maar het CDA sowieso niet.

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Ik vind het een vrij makkelijk antwoord, als u zegt, ik weet niet hoe lang door te gaan. Het antwoord is, dat weet ik namelijk wel, gewoon twintig, dertig jaar. Zolang als zij daar zitten. Want de ervaring uit het verleden leert dat we dat tot nu toe steeds hebben gedaan. In 2016 was het, we komen € 200.000,00 tekort. Nou, dan lenen we het. Ik dacht, dat komt nooit terug, maar de hele raad... Nou, niet de hele raad, de meerderheid van de raad - sorry, mijnheer Boerman - zei, die lening gaan wij verstrekken. Het jaar daarop bleek dat die lening niet terug kon komen. Er moest structureel geld bij en dus werd er € 200.000,00 bij gedaan, maar we zouden er nog naar gaan kijken. Het jaar daarop kwam er weer € 200.000,00 bij, maar we zouden er weer nog naar gaan kijken. Mijnheer Van der Peet, als je dat plaatje ziet, dan weet je gewoon dat het never nooit wat gaat opleveren. Er is € 100.000,00 aan inkomsten. € 100.000,00 aan inkomsten op € 300.000,00-€ 400.000,00 aan kosten. Dat ga je dus nooit redden. Als u zegt, ik weet niet hoe lang het duurt, het duurt altijd. Het duurt tot in de eeuwigheid.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet wil hier nog even antwoord op geven. Dan krijgt mijnheer Vermeulen weer het woord.

De heer VAN DER PEET: Nou, dat was ik eigenlijk niet van plan, want volgens mij is het gewoon het betoog in de tweede termijn van de ChristenUnie. Ik hoor geen enkele vraag richting mij, dus ik ga gewoon verder waar ik was gebleven.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen heeft nog een opmerking.

De heer VERMEULEN: Ik heb inderdaad een opmerking. Er wordt iedere keer geschermd, dat deed mijnheer Van der Peet net ook, met die vierhonderd leden. Er zijn inderdaad vierhonderd leden, maar die vierhonderd leden zijn geen vierhonderd sporters. De sporters zitten om en nabij de 230. We gaan voor 230 mensen een € 0,5 miljoen per jaar aan onkosten maken. Dat is geen € 600,00 per sporter, dat is € 2.000,00 per sporter. Daar kan iemand acht jaar lang een sportschoolabonnement voor afsluiten. Dan voldoet het ook aan alle doelstellingen die wij hebben met het sportbeleid, namelijk onze inwoners kunnen sporten. Dat is trouwens ook gelijk de meest groeiende sport van...

Mevrouw VAN DER MEIJ: Even een punt van orde, sorry, maar nu gaan we echt termijnen door elkaar laten lopen. Ik hoor geen vraag hier. De heer Van der Peet zijn termijn is bezig...

De VOORZITTER: Nee, dit is vrije termijn, mevrouw Van der Meij. De tweede termijn. Het is vrij debat.

De heer VERMEULEN: Ja, maar ik vind het toch prettig. Het is wel even gezegd. Wat wij doen, ook met jullie voorstel, hoe sympathiek het ook klinkt, het is natuurlijk heel sympathiek, het is een soort mea culpa en dat blijven wij ons leven lang volhouden, maar wij zijn niet diegenen die daarvoor bloeden, dat zijn onze inwoners. Al onze andere inwoners bloeden voor jullie voorstel. Ik denk dat we dat met zijn allen niet moeten willen. We gaan geen € 2.000,00 per sporter ergens bijleggen. Een club die alleen maar krimpt. Waar steeds minder mensen zijn die sporten. Als je dan toch geld wilt investeren in sport, doe het dan in een groeisport en verdeel dat evenredig over alle mensen in onze gemeente die graag willen sporten.

De VOORZITTER: Wil mijnheer Van der Peet hierop reageren? Dan gaat mijnheer Beuseenberg een vraag stellen. Of een...

De heer BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Ik ga op het scenario door dat de heer Van der Peet voorstelde. Dat was scenario 6. Als scenario 5 van Forza! het niet zou halen, dan zou ik toch voorstellen om scenario 6 in te schakelen. Dat is, ik weet niet of wij dat in de openbaarheid moeten doen, maar wat mij betreft failliet laten gaan en de gemeente er zelf voor laten zorgen dat het naar de gemeente toekomt. Dat kan dan voor heel weinig centjes, want ze staan echt niet in de rij om dat sportcomplex over te nemen. Ik denk dat je daar het verstandigst aan doet. Dan zit je niet ieder jaar met die kosten. Ik hoop dat u het met mij eens bent, mijnheer Van der Peet en andere collega's.

De VOORZITTER: Ik ga het rijtje van aanmeldingen af. Mijnheer Spijker. Dan komt mevrouw Van den Berg en dan mevrouw Kerkhoff.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van der Peet, bent u niet bang voor de financiële malaise die eraan komt gezien wat er tot nu toe met alle corona gebeurt? Daar heb ik het vanmorgen, begin van de middag, met u over gehad. Moeten we allemaal de hand op de knip gaan houden? En dan? We moeten ergens een soort van bezuinigen. We kunnen zeggen, dit moeten we laten doorgaan, maar we moeten straks ergens gaan snijden. En dan? Hoe kunnen wij dat uitleggen aan onze inwoners? Hoe ziet u straks een oplossing?

De VOORZITTER: De vraag is gesteld aan mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel. Ik denk, dat is een reactie op meerdere sprekers, dat het valt of staat met het vertrouwen dat iedereen heeft in de verschillende punten die vastzitten aan scenario 1. Daarin verschillen wij, denk ik, gewoon van mening. Wij hebben er vertrouwen in dat wij met scenario 1, met de acht punten die daarbij zitten en de instrumenten die de raad heeft om dat periodiek te toetsen en ook de criteria die in de subsidie worden aangegeven, de middelen in handen hebben om te kijken of de situatie gaat verbeteren. Maar u doet allemaal voorkomen alsof de situatie op voorhand al niet gaat verbeteren. Dat die € 255.000,00, wat het ongeveer is, tot in de lengte van dagen blijft. Wij zetten juist in op die acht punten die onder scenario 1 zitten om dat bedrag naar beneden te brengen. Als dat niet lukt, dan hebben wij een andere discussie.

De VOORZITTER: Ik ga nu toch naar mevrouw Van den Berg, want zij had al eerder haar hand opgestoken.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u, voorzitter. Ik zou eerst eens even een verschil willen maken tussen - waar u het allemaal steeds over heeft - moeten bloeden en op een goede manier onze verantwoordelijkheid nemen, want dat lijkt mij veel beter om met de bestaande situatie om te gaan. Ik denk ook dat dit is wat de wethouder doet, want we zijn al bezig met kijken naar hoe wij kunnen verkopen. Ik hoop ook dat de partij die al interesse heeft getoond, daarmee verdergaat. Als wij dit

dossier hadden kunnen oplossen door een keer de pijn te nemen, dan was dat waarschijnlijk allang gebeurd. Ik zie daar geen toevoeging in, mijnheer Vermeulen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van den Berg. Nu gaan we naar mevrouw Kerkhoff van de PvdA.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel. Ik wil even terugkomen op de appels en de peren. Het CDA geeft duidelijk aan, we kunnen geen appels met peren vergelijken. Forza! doet dat dus wel en ik hoor de ChristenUnie dat ook zeggen. We geven subsidie aan sportclubs. De Pioniers krijgen hun subsidie. Dat is los van wat ETO krijgt. ETO krijgt een andere vorm van subsidie. Zo kun je een sportclub vergelijken, want een zwemclub kan ook subsidie krijgen. Je hoeft, als zwembad, niet voor het onderhoud van het zwembad bij de gemeente te komen. Die appels en peren, ik wil het zuiver houden. Het gaat om de subsidie voor ETO. We hebben het niet over de subsidie die de Pioniers krijgen of een andere club uit Nieuw-Vennep krijgt, daar hebben wij het helemaal niet over. Dit gaat puur over ETO. Inderdaad, de PvdA heeft zich in de eerste sessie uitgesproken voor scenario 1. Dat vinden wij nog steeds. We zijn mede-indiener van het amendement om het bestuur uit elkaar te vlechten en daar meer kennis in te zetten. Wij zijn erg voor het verkopen, want dat is een optie in optie 1. Het zo snel mogelijk proberen te verkopen, maar het moet wel op een goede manier gebeuren. Als Forza! aankomt met 'we hebben misschien een kandidaat', geef die dan aan de gemeente. Dan kan de gemeente daarmee aan de slag. Dus, vasthouden aan 1 en de tips meenemen van Forza!

De VOORZITTER: Ik ga door naar mijnheer De Vries. Daarna komt mijnheer Vermeulen en mevrouw Van der Meij.

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Nog even terugkomend op mijnheer Van der Peet. Ik vind het toch wel heel makkelijk hoor, wij hebben vertrouwen dat het in scenario 1 steeds beter gaat. En u zegt 'ik wil niet naar het verleden kijken, ik wil alleen naar de toekomst kijken'. Maar je weet, je kunt uit het verleden leren. Meestal leer je van het verleden. Daarmee kijk je naar de toekomst. Als je gegronde reden hebt om te denken dat het in de toekomst beter gaat, prima, dan heeft u mij mee. Alleen als ik zie dat het in de afgelopen vier jaar steeds opnieuw met tegenvallers kwam, dan denk ik, waar ziet u de meevallers? Als ik dan zie dat bijvoorbeeld, daar was ik in eerste instantie blij mee, die blaashal kwam, want ik denk, creatief idee, dat kan wat opleveren, dan zie je dat a. het onzeker is wie er komt en b. hoeveel het oplevert. De gemeente stelt zich garant voor € 100.000,00 en er komt misschien € 5.000,00 à € 20.000,00 per jaar uit. Als je dan ziet dat je praat over een inkomstenbron van totaal € 100.000,00 aan huur, dan is € 5.000,00 of € 10.000,00 niet echt dat je zegt, joepie, joepie, joepie. De kosten nemen wel jaar in, jaar uit toe. Als u concreet kunt zeggen, ik heb daar vertrouwen in omdat zus en zo gaat gebeuren, ik weet dat die Amerikanen over twee jaar gaan komen en zij gaan er € 150.000,00 in stoppen, oké, maar dat zijn allemaal onzekerheden die er niet gaan komen. U legt bij mij wantrouwen neer of gebrek aan vertrouwen in de toekomst, maar ik zie alleen maar... Wij hebben van begin af aan gezegd, dit gaat hem niet worden. Dit is een bodemloze put. Elk jaar werd ons standpunt ondersteund en elke keer weer zijn het met name de coalitiepartijen die zeggen, nee, maar we gaan toch door. Dan denk ik, hoe kun je je kop in een strop leggen, hoe kun je oogkleppen op hebben voor de werkelijkheid? Dan denk ik, denk nu eens goed na. Dan komt er een optie van Forza! om te kijken hoe we het gaan afstoten. Dan heb je in ieder geval wat meer zekerheid door het risico bij een andere partij te leggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, wilt u daar nog op reageren?

De heer VAN DER PEET: Jazeker, want... Ik ga een beetje in herhaling vallen. De heer De Vries doet het voorkomen alsof wij het geld vanaf nu tot in lengte van dagen beschikbaar gaan stellen en dat de

punten onder scenario 1 eigenlijk niet zoveel voorstellen en ook niet anders zijn dan wat wij in het verleden hebben gedaan. Maar als ik u nu zeg dat een van de punten onder scenario 1, de verkoop is waar de mijnheer van Forza! zo enthousiast over is en u ook, dan zie ik werkelijk niet in wat het verschil is. Wij sluiten zeker verkoop niet uit. Het is een middel om de financiën om te draaien. Dat is tot op heden in alle debatten over dit onderwerp, in alle afgelopen jaren, niet aan de orde geweest. We gaan nu écht een andere koers varen. We hebben acht hele concrete punten, waaronder de verkoop. Ik snap dus niet waarom scenario 1 zoveel verschilt van 5.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ontzettend blij dat ik net op dit punt van u het woord krijg, voorzitter. Ik begin met het laatste waarom scenario 5 wezenlijk anders is dan scenario 1. In scenario 1 wordt dit jaar alsnog een heel bedrag richting Stichting ETO gelabeld. In scenario 5 wordt Stichting ETO in leven gehouden. Laten wij zeggen, net als het kind dat zwemles heeft, met die beugel onder de nek die wel van de ene kant van het zwembad naar de andere kant komt, maar ook maar net aan. Dat is ook de bedoeling. In uw optie krijgen zij zo een royale tas met geld. En vergeet niet, de gemeente is geen eigenaar van dat onroerend goed, dat is echt Stichting ETO. Die hele dwang die er moet zijn, want zonder dwang werkt bijna niets in het leven, dat noemen we marktwerking. Zonder dat daar een gezonde marktwerking in zit, gaat Stichting ETO niet bewegen. Op het moment dat wij kiezen voor optie 1, we schelden schulden kwijt, we leveren € 255.600,00 hun kant op, dan denken zij: zo, klaar. We zien volgend jaar wel verder. Zij gaan niet verkopen. Er is geen enkele noodzaak om te verkopen, want de gemeente komt weer royaal met geld. Nu ga ik terug naar mevrouw Kerkhoff die het over appels en peren had. Heel veel sportverenigingen in ons land hebben een stichting in het leven geroepen om daar hun onroerend goed in onder te brengen. Die stichting is in het leven groepen, omdat ze anders, als sportvereniging, geen btw konden verrekenen. Het zijn dus geen appels met peren, het is een vehikel van een sportvereniging om btw te kunnen verrekenen in hun kantine. Iets anders is het niet. Ik vergelijk dus zeker geen appels met peren. We hebben allemaal verschillende sportverenigingen. Iedere sportvereniging, niet iedere sportvereniging doet het zo. Sinds 2019 is überhaupt die btw-regel veranderd. De btw-verrekening kan ook niet meer op deze manier. De stichting heeft ook geen enkel bestaansrecht meer. Iedere andere vereniging zit met precies hetzelfde. Iedere andere vereniging heeft ook een sportveld. Iedere andere vereniging heeft ook een kantine waar mensen allemaal samenkomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff, wilt u daar nog op reageren?

Mevrouw KERKHOFF: Volgens mij is de gemeente eigenaar van alle sportvelden. De clubs huren het veld.

De heer VERMEULEN: We hebben het over het onroerend goed. We hebben het helemaal niet over de velden. Sorry, voorzitter, ik had via u moeten spreken. Dat heb ik niet gedaan.

De VOORZITTER: Het is u vergeven. We gaan nu door naar mevrouw Van der Meij van D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Heel hartelijk dank, voorzitter. De discussie blijft natuurlijk duidelijk. Er ligt een organisatie, of dat nu de sportclub zelf is of de beheerstichting, aan het subsidie-infuus. Een infuus plaats je normaal gesproken tijdelijk om te zorgen dat iemand medicatie krijgt, of vocht, of zout, et cetera om tot een oplossing te komen, zodat iemand wandelend dat ziekenhuis weer uit kan. Dit subsidie-infuus is niet een zak, maar er hangen wel tien zakken aan die stang. Daar moet wel een keer een einde aan zijn. Ik ben het wel eens met de VVD dat er geen easy way out is, een makkelijke uitweg, anders hadden wij die allang gekozen. Dat betekent dat ik de oplossing, zoals die nu door

Forza! wordt aangeraden, niet de makkelijke uitweg vind. Als ik even mijn verhaal mag afmaken, want u bent al heel veel aan het woord geweest, dus ik wil graag mijn verhaal nu even afmaken. Het is wel zo dat wij in gesprek moeten blijven met marktpartijen, et cetera, om daar zoveel mogelijk geld te genereren, om te zorgen dat dat infuus alsmaar lichter wordt gezet. Dat er zakken af kunnen. Zeker zal er gekeken moeten worden naar hoe snel en wanneer wij uiteindelijk wel die hele toko van de hand kunnen doen, want dat dat de weg naar een oplossing is, daar is D66 het eigenlijk wel over eens. Alleen, niet nu, niet te snel. Laten wij daar de tijd voor nemen en laten wij het college die tijd gunnen. Optie 1 geeft die tijd, dus daar moeten wij mee aan de slag. Ik wil nog een ding opmerken. Dat is wel, dat heeft de ChristenUnie ook al gezegd, er zijn iedere keer tegenvallers. Nu weer het gras waar inderdaad van alles mee aan de hand is. Jammer vind ik dat de vragen die wij hierover hebben gesteld nog niet zijn beantwoord, dus dat de financiële consequenties daarvan nog niet duidelijk zijn, wat dus wel weer gevolgen kan hebben. Tot slot wil ik nog graag vragen, het is al eerder genoemd, om die voortgangsrapportage, daar is ook al een toezegging op gekomen, die moet wel echt heel tijdig strak, zodat wij niet weer met de rug tegen de muur staan en eigenlijk alleen nog maar bij het kruisje kunnen tekenen. Een laatste opmerking die ik in deze tijd toch mee wil geven is, er zijn in Amsterdam signalen dat 40% van de sportclubs daar door de coronacrisis failliet dreigt te gaan. Dat zijn scenario's die je eigenlijk nu ook al mee moet nemen, want ook dit rapport is opgesteld in een tijd dat wij nog niet met corona te maken hadden. Er zijn ontzettend veel mensen die hun lidmaatschap opzeggen, dus die € 250,00 contributie van die betalende leden zou ook nog weleens wat kunnen gaan veranderen. Laten we dat ook niet vergeten. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, een korte interruptie?

De heer VERMEULEN: Een hele korte interruptie. Inmiddels wilde ik ad rem reageren op iets dat werd gezegd, maar ik ben het al vergeten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Kenselaar, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Kenselaar, zou u even willen wachten, want bij mijnheer Vermeulen schiet heel wat te binnen.

De heer VERMEULEN: De uitwerking van ons amendement is begonnen met het gesprek dat ik heb gehad met Mieke en haar twee ambtenaren na de eerste sessie. Mijn vraag is letterlijk geweest: wat hebben jullie al die jaren gedaan om hier een einde aan te maken? Wat was het antwoord, mevrouw Booijs? Het antwoord was: niets. Maurits zei, we hebben niets gedaan. Jullie hebben allemaal dingen ondernomen, maar om ervan af te komen is niets gedaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Elbers wil...

Mevrouw ELFERS: Elfers.

De VOORZITTER: ...Elfers wil hierop reageren. Sorry.

Mevrouw ELFERS: Dat is eigenlijk een vraag aan de wethouder. Is dat gepast of moet ik dat via de heer Vermeulen stellen, voorzitter?

De VOORZITTER: U mag het altijd via mij stellen.

Mevrouw ELFERS: De heer Vermeulen haalt iets aan en zegt dat hij in gesprek is geweest. Wij hebben afgelopen maandag een amendement van Forza! binnengekregen, vanuit het griffieapparaat, om het zo maar te zeggen. Wij zijn een uur voor deze sessie verrast en hebben gehoord dat het amendement iets is aangepast en dat het in iBabs stond. Dat maakt dat ik niet megalang in de gelegenheid ben geweest om het tot op het bot uit te zoeken. Ik hoor u nu wat zeggen. Ik ben op basis van wat u zegt en op basis van wat ik heb gelezen eigenlijk heel erg benieuwd naar een reactie van het college. Is dit amendement dan overbodig? Want samen met het CDA hebben wij een vraag gesteld op het amendement van afgelopen maandag dat bij ons was binnengekomen. De reactie daarop was dat de risico's van dit amendement niet te overzien waren. Wij vernemen ook graag of dat nog steeds het geval is of dat dit nu met het aangepaste amendement, anders in elkaar zit.

De VOORZITTER: Mevrouw de portefeuillehouder.

Wethouder BOOIJ: Nee. Het enige dat in het amendement is gewijzigd is, dat de beslispunten 1, 2 en 3 onder scenario 1 niet meer meegenomen zouden moeten worden. Voor de rest gaat de heer Vermeulen uit van alle aannames die hij heeft gedaan in het eerdere amendement. Ik wil heel graag bestrijden, mijnheer Vermeulen, dat mijn medewerker heeft gezegd dat wij niets hebben gedaan. Wij hebben gezegd dat wij heel veel hebben gedaan, maar niet met het gewenste resultaat. Dat is ook wat in dit scenario staat. Als ik heel even de tijd van u mag, voorzitter? Toevallig zijn de Pioniers een club die wel groeit. Pioniers heeft meer dan vierhonderd leden, waarvan er 350 actief zijn, dus geen 250, maar 350. Zij groeien elk jaar, omdat honkbal de sport is op dit moment. Waarmee ik zeg honkbal en softbal. Er is geen verschil tussen hoe wij Pioniers en Vennep Flyers behandelen. Het verschil zit hem echt in dat zij door ons allen zijn opgezadeld – let wel, door ons allen, want we zijn er allemaal een keer mee akkoord gegaan, u niet, maar uw voorgangers wel – met een heel duur complex. Nou, mijnheer De Vries, hartstikke fijn dat u dat dan niet bent. Dan heeft u recht van spreken. Maar er is meerdere malen met de raad over gesproken en meerdere malen heeft de meerderheid van de raad besloten om door te gaan met het complex om de redenen die u allemaal heeft genoemd. Wij hebben inderdaad met mijnheer Vermeulen gesproken. Mijnheer Vermeulen heeft ons over zijn plan verteld. Wij hebben toen ook al tegen hem gezegd dat het een prachtige aanvulling zou zijn op een van de scenario's, met name scenario 1, zoals de meesten van u nu ook zeggen en wij hebben gezegd dat het voorstel dat hij heeft voor actieve verkoop ook een voorstel zou kunnen zijn dat wij als gemeente uit kunnen voeren. Daar hebben wij geen ander scenario voor nodig. Dat heb ik u ook gezegd, dat het een aanvulling zou zijn op scenario 1. Eigenlijk is dit gewoon een verscherping van de uitvoering van scenario 1. Als u mij dus direct vraagt, mevrouw Elfers, of wij bij dit amendement baat gaan hebben? Nee. Wat mij betreft is dit amendement overbodig, omdat precies zoals mijnheer Van der Peet zegt, wij dit al in scenario 1 hebben opgenomen bij die acht beslispunten.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijk antwoord van onze wethouder.

Wethouder BOOIJ: Dank u.

De VOORZITTER: Tevreden, mevrouw Elfers?

Mevrouw ELFERS: Het is zeker een duidelijk antwoord. Dank u wel, wethouder en voorzitter.

De VOORZITTER: Dan gaan we terug naar de oorspronkelijke volgorde. Mijnheer Kenselaar van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Als iedereen er klaar voor is dat ik wat ga zeggen, dan gaan we los. Eerst even dit. De term 'gezond' in GEZOND Haarlemmermeer staat natuurlijk niet voor de hele dag wortels

knagen en halve marathons lopen. Nee, dus ook als wij beneden een keer een koekje pakken is dat niet per se..., want dat wordt vaak geroepen. Het staat bovenal voor gezond nadenken en ook, juist voor wat betreft financiën. Ook als het de situatie betreft waarbij een sportclub, juist een sportclub, het hoofd niet op een gezonde en wenselijke manier boven water kan houden. Wij zeggen dus eigenlijk, stop alsjeblieft met geld pompen in een reddeloze situatie. Verlos vrijwilligers van de molensteen om hun nek, ook al voelt dat niet zo, omdat er de afgelopen jaren heel veel liefde en zorg is ingegaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Kenselaar, u wordt geïnterrupteerd.

De heer KENSELAAR: Dat vind ik fantastisch.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Kleur groen. Ik zal wat harder praten of zo. Ik weet niet wat er is, iets met de techniek. O, jullie horen het. Oké. Ik hoor u sportclub zeggen. Dan refereert u naar mijn idee naar Hoofddorp Pioniers, maar ik denk dat u het heeft over ETO en zich vergist. Laten wij het, ik ben het met mevrouw Kerkhoff van de PvdA eens, dat wij het wel zuiver moeten hebben en de juiste benaming moeten voeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Kenselaar.

De heer KENSELAAR: Dank u, voorzitter. U heeft daar helemaal gelijk in, mevrouw Elfers. Het gaat uiteindelijk om dat stukje ETO dat ertussen zit. Onbedoeld kom je gauw in de term Pioniers terecht. Bedankt voor deze verduidelijking. Daar kom ik dan ook meteen op terug. Juist bij ETO zitten die vrijwilligers die zo hard voor hun clubje vechten. Op een gegeven moment is het gewoon niet meer te bolwerken met de vrijwilligers die dit echt gewoon met liefde, ziel en zaligheid doen. Op een gegeven moment moet het gewoon klaar zijn. Dan moeten wij ingrijpen. Dan wordt er op een gegeven moment, in een ander voorstel, gepraat over nog meer governance. Gaan we dan nog meer controle en nog meer rapportjes maken dat het bestuurlijk beter gaat of zien wij gewoon regelmatig dat het nog steeds niet goed gaat? Daar hebben wij onze vraagtekens bij. Wat ons betreft is het de stekker eruit, niet uit de Pioniers, maar uit de constructie met ETO. Word bij wijze van spreken eigenaar van het complex. Neem je verlies. Ik hoor al dat daar andere kreten voorbijkomen waar u net aan refereerde. Gebruiken we de goede term. Ik zou zeggen, neem je verlies, als gemeente. We zijn iets aangegaan met elkaar, ook wij, terwijl wij er nog niet waren, maar goed, wij voelen ons nu ook verantwoordelijk. Ja, neem de pijn. Het kan niet zo zijn dat een club met het aantal leden dat nu werd aangegeven dusdanige bedragen bijgelegd krijgt om het hoofd boven water te houden. Optie 4 is wat ons betreft de meest gangbare optie, maar optie 6 van de heer Beusenberg heeft ook raakvlakken op dit moment. Dat is wat ons betreft een beetje waar wij staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Kenselaar. Nu is de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Daar wil ik richting de heer Van der Peet en de wethouder toch nog wel even iets aan toevoegen. De gemeente heeft wel degelijk, ook in onze optiek, een morele verplichting om de club hoe dan ook in stand te houden. Vanuit dat perspectief zou dan een plaatje van scenario 6, saneren, het goed afstemmen met de club zelf en eventueel een tijdelijke oplossing voor die club, zodat er een nieuwe en definitieve oplossing kan plaatsvinden... Maar om ieder jaar tonnen erin te pompen, daar is SRH niet voor. Saneren, een keer de pijn nemen, dat heb ik ook en daar sluit ik mij ook bij aan bij GEZOND Haarlemmermeer en bij meerdere partijen, zoals...

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u krijgt een interruptie van mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel, voorzitter. Een beetje een lastige interruptie en misschien niet helemaal op dit onderwerp, maar u geeft aan, we moeten eigenlijk koste wat het kost de Pioniers in de lucht houden. Dat is een mooi streven, maar de vraag is inmiddels wel, hoe reëel is dat? Ik heb al aangegeven dat er in Amsterdam onderzoek is gedaan, dat 40% van de sportclubs daar dreigt om te vallen. Die signalen komen ook uit andere gemeenten. Wij hebben ombuigingsvoorstellen. Wij moeten al gaan besparen, dus we moeten ook met elkaar die vraag durven stellen: in hoeverre is het reëel dat we alles voor clubs in Haarlemmermeer overeind gaan houden? Hoe graag wij dat ook zouden willen. Laat ik vooropstellen dat ik er geen voorstander van ben dat wij dan clubs laten omvallen, maar goed. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Beuseberg.

De heer BEUSEBERG: Dank u, voorzitter. Even richting mevrouw Van der Meij. Ik heb het niet over alle clubs, ik heb het over de Pioniers. De Pioniers zitten op het complex waar ieder jaar een paar ton bij moet. Daar willen wij vanaf. Wij willen de Pioniers niet weg hebben. Wat de heer De Vries zei, dat er ook een honkbalclub zit, want die hebben wij ook, mijnheer Akkerman heeft bij ons ingesproken, met ook een paar honderd leden, maar zij hebben helemaal geen subsidie nodig. Wat wij nodig hebben is dat je afhakt, verlies neemt, opnieuw begint zonder extra kosten. In mijn optiek kan dat, zeker in deze coronatijd. Ze staan niet te trappelen om dat sportcomplex snel over te nemen. Ik denk dat wij er heel slim aan doen om dat naar de gemeente te halen en vanuit dat perspectief een plan de campagne neer te zetten. Dan ben je in ieder geval van de kosten af. Je hebt een keer je verlies en je begint opnieuw. Dat gebeurt in ieder bedrijf. In iedere bedrijfstak zeggen zij, saneren en opnieuw beginnen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beuseberg. Mevrouw Kerkhoff wilde nog reageren op mevrouw Van der Meij.

Mevrouw KERKHOFF: Hoor ik u nu zeggen dat u bereid bent de Pioniers of een andere honkbalclub failliet te laten gaan, mede door de corona? Hoor ik u dat nu zeggen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel, voorzitter. Daar heb ik heel duidelijk aangegeven dat dit zeker niet iets is waar wij toe bereid zijn, maar waar wij mogelijk wel voor komen te staan. Het is realiteitszin, waar ik naar zoek.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u, voorzitter. Wat zou dat dan concreet betekenen, want u maakt die opmerking niet voor niets.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ik maakte die opmerking refererend aan een opmerking van de heer Beuseberg die aangaf, we moeten koste wat het kost de Pioniers overeind houden. Zo heb ik het gehoord.

De heer BEUSEBERG: Nou, ja, maar dan...

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers was eerst.

Mevrouw ELFERS: Volgens mij gaat het debat nu een hele andere kant op, dan waar we hiervoor zitten. We hebben het hier over ETO. Mevrouw Van der Meij, u geeft terecht uw zorgen aan, echter, komen wij dan op een puntje dat wij ons sportbeleid moeten gaan aanpassen om daar met elkaar die vraag te stellen. Volgens mij hoort de vraag die u stelt, daar thuis. Ik zou willen vragen om terug te gaan naar de inhoud van het voorstel over ETO.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Dat ga ik nu doen. Ik heb niet gezegd dat het koste wat het kost... Ik heb gezegd, we hebben in mijn optiek als gemeente een morele verplichting richting de Pioniers. Dat is heel wat anders dan koste wat het kost. Maar je kunt daar ook gewoon heel slim mee overweg. Dat is scenario 6.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet staat op mijn lijstje, maar dat is al even geleden aangemeld. Wilt u hier nog op reageren?

De heer VAN DER PEET: Niet per se, maar ik wil nog wel een ander punt maken. Ik weet het niet, ik denk dat de heer Boerman ook nog wil. En anderen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, ging het vooral over dit onderwerp van mijnheer Beusenberg?

Mijnheer DE VRIES: Nee, niet direct, maar ik zat...

De VOORZITTER: Dan heeft mijnheer Van der Peet voorrang.

De heer DE VRIES: Oké, prima.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel. Bij alles wat wij hier met elkaar bespreken en dus ook bij scenario 1 of scenario 5 van Forza! moeten wij wel beseffen dat wij te maken hebben met een bestemmingsplan. Een verdomd complex bestemmingsplan. Complex, middenin PARK21, waar heel veel beleidsterreinen van toepassing zijn. Niet alleen van de gemeente, maar ook van de provincie. We kunnen dus wel willen verkopen aan een commerciële partij en er allemaal mooie dingen in doen, maar het moet wel mogen. Aangezien we daar als raad niet alleen zelf een rol in hebben, want wij kunnen een bestemmingsplan wijzigen, maar als er een provinciale verordening bovenover ligt, dan kunnen wij heel veel willen, maar dat hebben wij in Rijsenhout met de kassen ook gezien, dan gebeurt er dus niets. Ik wil ook wel pleiten voor realisme daarin, dat we dat element, dat eigenlijk de sleutel is tot succes, niet over het hoofd gaan zien.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries op dit punt?

De heer DE VRIES: Als je iets niet onderzoekt, dan weet je ook zeker niet wat er kan. De provinciale verordening staat op de rol om te verdwijnen in het kader van de Omgevingswet. Er kan dus misschien wel van alles, maar dat moet je onderzoeken. Wat ik overigens nog wel bijzonder vind is dat op de stemmingen van vanavond scenario 1 staat genoemd, maar ik zie daar helemaal niets over 'op zoek naar een andere koper'. Ik zie daar drie beslispunten, waaronder het leuke bedrag van € 755.000,00 en nog een aantal zaken en inderdaad de financiële gevolgen verwerken in de Najaarsrapportage, maar ik zie helemaal niet dat er gezocht wordt naar een overnemende partij.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Mijnheer De Vries, dan moet u in het raadsvoorstel kijken, want er staan acht elementen, stappen die in scenario 1 worden uitgewerkt. Daar staat de verkoop onder.

De heer DE VRIES: Kan het zijn dat ik...

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, via mij graag.

De heer DE VRIES: Sorry. Dat zijn niet de beslispunten. Als ik het raadsvoorstel neem, dan staan er drie beslispunten genoemd. Daar gaan wij over. Wat er allemaal in bijlagen en verdere stukken staat, dat staat niet in de beslispunten. Dan moet er in de beslispunten naar worden gerefereerd.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Volgens mij is het zo dat wij een besluit nemen over een raadsvoorstel waarin beslispunten staan, maar ook een toelichting tot die beslispunten. Er staat in beslispunt 1, voor scenario 1 te gaan. In de uitwerking van scenario 1 staan acht elementen genoemd, waaronder verkoop, dus ik snap het punt niet.

De VOORZITTER: Op volgorde van het rijtje komt nu mijnheer Vermeulen weer aan de beurt. Mijnheer Boerman, als hij zich meldt dan...

De heer BOERMAN: Ik heb al wel een paar keer...

De VOORZITTER: Sorry.

De heer BOERMAN: Zit ik in uw dode hoek? Ik dacht, laat ik even het debat afwachten. We moeten vanavond stemmen en ik dacht, gaat het nu de goede kant op? Zijn wij nu een stemming aan het voorbereiden? Ik heb veel dingen gehoord waar ook wij in de eerste termijn iets over hebben gezegd. Wat ik proef, wat in ieder geval wordt gedeeld, is dat we af willen van die enorme kosten. En ook zo snel mogelijk. Dat proef ik ook bij de meeste partijen. Het CDA zegt, we hebben hier nu eenmaal voor gekozen, laten we doorgaan, maar de meeste anderen zeggen toch, dit kunnen wij aan niemand uitleggen. Dat hebben wij in de eerste termijn ook gezegd en dat zeggen wij nu weer.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, dit nodigt natuurlijk weer uit tot een interruptie.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dat is een inkoppertje. Dat is wel waar, want het CDA zegt helemaal niet 'we moeten maar gewoon doorgaan'. Het CDA kiest nu heel duidelijk voor scenario 1 met die acht elementen. Als die acht elementen in de tijd niet voldoende opleveren, dan hebben wij een heel ander gesprek. U gaat veel te kort door de bocht.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Oké. Dank voor deze uitleg, want dan zijn wij het eens. Dan zijn wij het eens dat het niet tot in eindigheid der dagen door kan gaan. Dan vind ik het mooie van scenario 5 in ieder geval de einddatum die erin staat. Er moet een keer iets gebeuren. Er moet een keer een klap op komen. Als wij nu zeggen, laat het maar failliet gaan, dan zegt het college, de gevolgen zijn niet te overzien. Dat geloven wij ook wel. De gevolgen vind ik heel dramatisch, maar ik snap ook wel dat wij dan meer pijn hebben dan we zouden willen. Maar het kan zo ook niet blijven. We kunnen het zo niet blijven

uitleggen. Dan wil ik wat anders zeggen, over die acht punten in scenario 1. Dat gaat het niet worden. Die laatste al niet, het is allemaal een beetje een vlucht naar voren. We hebben hier wat stuivers en daar wat stuivers en dan redden wij het een beetje. Dan wordt het een beetje minder erg. Maar het blijft nog steeds niet in verhouding staan tot andere sportclubs in deze gemeente. Gelukkig hebben wij hiermee nooit ingestemd, dus dat kunnen wij blijven zeggen. Maar daar winnen we de strijd natuurlijk ook niet mee. We moeten vooruitkijken. Ik zeg, scenario 5 heeft ook heel veel dingen waarvan ik zeg, dat zouden wij niet moeten willen. Onder andere wat mijnheer Van der Peet zegt, over de ruimtelijke ordening. Er kan daar helemaal niet zoveel. Er kunnen kopers zijn, maar zijn dat dan ook kopers die wij hier in de gemeente willen? Laat ik het zo zeggen, mijn fractie zegt, we moeten ervan af. Zo snel mogelijk. Maar ik wil het college in ieder geval wel de ruimte geven om ons mee te nemen om ook een einddatum te noemen. Tot zover gaan wij door en daarna niet meer.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, u krijgt een interruptie van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Ik hoor mijnheer Boerman iets zeggen over de bestemmingswijzigingen. Dat moet je juist niet doen. Misschien bent u dat met mij eens. Waarom moet je dat niet doen? Niet nu, en zelfs er niet over praten in scenario 5, want op het moment dat er alleen maar horeca op zit, zoals het er nu op zit, is het helemaal geen euro waard, want er worden alleen maar verliezen gedraaid. Er is gewoon geen omzet om daar een goede business case op te zetten. Als je de boel wilt saneren, dan moet je dat juist niet doen. Op het moment dat je als gemeente zijnde eigenaar bent en je hebt het totaalrecht om daarover te kunnen spreken, dan zou je kunnen overwegen om eventueel het bestemmingsplan aan te passen, zodat de winst bij de gemeente komt te liggen om het verlies te dekken. Begrijpt u wat ik bedoel?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Nee, ik begrijp het half. Zowel scenario 1, als scenario 5 spreken over een ruimere bestemming.

De heer BEUSENBERG: Maar dat is juist verkeerd. In mijn optiek is dat juist verkeerd. Dat moet je nu niet doen, want als je de boel wilt saneren, je wilt van die jaarlijkse kosten, die kostenpost af, dan moet je dat nu even niet doen. Dan moet je je verlies nemen, straks zorgen dat je het in handen hebt en dan ga je een plan de campagne smeden. De enige moeilijkheid die ik zie in dit verhaal is de periode van de Pioniers. Hoe gaan we, als gemeente, borgen dat de Pioniers gewoon door kunnen blijven spelen?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u krijgt hierdoor weer een interruptie van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik vind het een meer dan... Ik snap de achterliggende gedachte, laat ik daarmee beginnen, maar het is natuurlijk meer dan ongepast als de gemeente haar monopolie- en machtspositie misbruikt om goedkoop onroerend goed te verwerven dat eigenlijk eigendom is van een stichting die zij tot voor kort in het leven hield en dan, zodra ze dat voor een appel en een ei op de markt op de kop heeft getikt, het bestemmingsplan te wijzigen en haar zakken te vullen. Zo werkt dat niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer VERMEULEN: Dat zou meer dan ongepast zijn.

De heer BEUSENBERG: Nou, daar wil ik toch graag...

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenbergh, even via de voorzitter graag.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u. Ik heb al voorzitter gezegd hoor. Nou, nog een keer. Voorzitter, daar zou ik graag met mijnheer Vermeulen over in discussie willen, want ETO ligt al jaren aan het infuus bij de gemeente, want zij kunnen hun eigen broek niet ophouden. Dan moet je er een keer mee stoppen.

De heer VERMEULEN: Nou, dat ligt er maar aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers op hetzelfde?

Mevrouw ELFERS: Nee. Mijnheer Beusenbergh.

De VOORZITTER: Of mijnheer Beusenbergh? O, jee. Mevrouw Elfers heeft het woord.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Beusenbergh, tijdens de sessie van 2 juli 2020 heb ik een jaarlijkse voortgangsrapportage geopperd. Daar is een toezegging van de wethouder op gekomen. Bent u het met de fractie van HAP eens dat dat misschien, juist jaarlijks, het moment kan zijn om te zeggen, nu kunnen wij weer met elkaar het gesprek voeren en opnieuw beslissingen nemen met elkaar? Of een sessieverzoek indienen? Dat kunnen wij als raadsleden allemaal, altijd, iedere donderdag.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik zal daar heel kort op reageren. Wij hebben het ieder jaar hierover. Ieder jaar komt de gemeente, of het college, met een bedrag dat wij maar moeten sponsoren om de boel in de lucht te houden. Dus niets nieuws onder de zon.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is, waar u aan refereert, de subsidieverantwoording, als ik mij niet vergis. Als ik mij wel vergis, dan hoor ik dat uiteraard graag. Maar ik heb het over een voortgangsrapportage. Volgens mij is dat, juist inhoudelijk, een ander gesprek en kan dat inhoudelijk een ander gesprek zijn over: blijven wij doorgaan met geld pompen in ETO, ja of nee?

De heer BEUSENBERG: Nee.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Heeft nee geantwoord.

De VOORZITTER: We gaan weer terug naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wil eigenlijk de conclusie trekken dat van alles wat er nu op tafel ligt, optie 5 toch echt de beste is. Het is een nette, uitgeklede versie van optie 1, waarbij we echt het minimale aan gemeenschapsgeld over gaan maken aan de Stichting ETO om haar in de lucht te houden. Dat we met de wethouder, haar ambtenaar en de Stichting ETO, met zijn allen een plan gaan uitwerken om

van het dure onroerend goed af te komen. Wat wij nu eigenlijk hebben, ik kan mij niet voorstellen dat iemand het niet met mij eens is, is een gezin dat leeft op het minimumniveau. Dat gezin hebben wij in een enorme villa gestopt. Vervolgens zeggen wij in optie 1, als jullie nu een krantenwijkje nemen en de auto van de burens gaan wassen, dan verdienen jullie nog wat bij, maar dan nog kunnen zij de kosten van die villa niet opbrengen. Ik wil jullie bijna echt smeken, doe het niet!

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Maar dan hebben wij natuurlijk wel het punt dat die villa is gebouwd. Ik bedoel, daar veranderen wij weinig meer aan. Maar wie willen wij dan in die villa hebben? Dat is wel wat er dan aan de hand is.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dat is nu het mooie van optie 5. Wat wij als gemeenteraadsleden heel graag willen, dat hebben wij gewoon in ons. Wat te doen? Wij willen beslissen. Maar het mooie is, op het moment dat wij ergens zo een gebouw hebben staan, dan loopt daar een ondernemer binnen en die ziet dingen die wij hier niet zien. Daarom zitten wij hier aan een tafeltje en komt die ondernemer binnen. Hij kan dat.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dat dat zo is, zou kunnen - er zitten hier zelfs ondernemers in de zaal die ook graag dit ding gedaan zouden hebben - maar het ligt wel in PARK21. Daar ligt het wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff wil hier ook nog op reageren.

Mevrouw KERKHOFF: Mijnheer Vermeulen blijft maar terugkomen op het feit dat zijn voorstel zo een mooie optie is en komt met een voorstel om het actief te gaan verkopen, maar er staat toch duidelijk in het voorstel, nummer 1 van het college en bij het stappenplan nummer 8; 'actief blijven zoeken naar andere opties voor overname of samenwerking'. Het staat er al. Dat u op de markt bent gaan rondkijken en dat er misschien een of twee potentiële kopers zijn, dan denk ik, geef dit aan de gemeente door. Koppel dat aan elkaar. Dan zullen zij u altijd dankbaar zijn, maar daar hoeft u niet een apart amendement voor te maken. Het staat er al.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet op dit punt. Niet? Mijnheer Boerman op dit punt.

De heer BOERMAN: Wel echt op dit punt. Ik zei net ook al, wat ik mooi vind aan scenario 5 is, dat er al een einddatum is genoemd. Er zit wel druk op. In scenario 1 vind ik het heel vrijblijvend. We gaan actief zoeken. Ik lees, dat als iemand langskomt, dan gaan we eens kijken. Als het college misschien de tijd krijgt om mij ervan te overtuigen dat het actiever is dan dat ik lees, dan zou dat voor mij ook wel wat waard zijn. Dus die vraag doe ik aan het college.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boerman. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u, voorzitter. U zegt 'druk op', maar dat hebben wij toch zelf in de hand? Ik bedoel, als er elk jaar over wordt gesproken, dan kunnen we toch ook zelf bepalen wanneer die druk eraf moet? Ook mijnheer Vermeulen heeft nog geen koper, alles handjeklap, rond. Ook dat is een optie die er al in staat. Ik zie ook echt niet waar het iets aan toevoegt om die einddatum erin te zetten, want ook dat garandeert niets.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel, voorzitter. Die datum die mijn buurheren al aangeven, die harde datum, dat is nu juist het enige onderdeel waarvan D66 denkt, dat zou wel mooi zijn als dat nog meegenomen zou kunnen worden in het eerste voorstel. Dat zal nu lastig worden, maar om er de vaart in te houden en wel jezelf een datum op te leggen moeten wij in ieder geval iets gaan laten zien. Dat lijkt mij op zich een minder onverstandige zet.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Een aantal dingen, om dan toch dat misverstand uit de weg te ruimen. Forza! gaat helemaal geen kopers aandragen. Er heeft zich wel een aantal partijen gemeld naar aanleiding van berichtgeving in de krant. Daar hebben wij mee gesproken. Dat zijn een aantal bedrijven die zijn gespecialiseerd en ook landelijk opereren in heel moeilijk onroerend goed, wat dit is. Zij kunnen daar scenario's voor uitwerken. Zij hebben ook de knowhow in de markt en weten wie zij daarbij kunnen halen. Zij zetten hen in de auto en zeggen, kom eens kijken en zij verkopen soms zo een pand. Dat is wat zij doen. Dat is hun bestaansrecht. Ik zeg in ons scenario ook, scenario 5, benader zo een partij. Ik heb er in mijn voorbeeld eentje genoemd. Haal hen erbij. Laat hen de scenario's uitwerken en laat hen vertellen wat zij denken aan waarde uit de markt te kunnen halen, want dat is de eerste stap die je doet. Als dat betekent dat de gemeente daarmee al haar financiële risico's kwijt is en dat de Stichting ETO misschien zelfs nog wat geld overhoudt, want dat lijkt mij helemaal niet uitgesloten, dan zie ik geen enkele reden waarom je zo pokhouderig vast moet houden aan de eerste optie. Ik wil graag nog een antwoord geven aan mevrouw Elfers, waarom het zo enorm lang heeft geduurd. Ik heb geprobeerd om samen met de wethouder en haar ambtenaar een voorstel te maken waar ook de wethouder en haar ambtenaar zich in zouden kunnen vinden. Zij hebben onder meer de einddatum genoemd. Dat was een van de dingen die ik aan de hand van hun aanwijzingen heb gewijzigd, maar zij wilden die wijzigingen pas doorsturen nadat alle vragen waren beantwoord. Dat is ook de reden dat het er pas afgelopen maandag was. Vrijdag zijn die vragen dus beantwoord. Daarna heb ik, net voor het weekend, vanuit het ambtenarenapparaat een aantal punten doorgekregen over wat er nog zou mankeren aan ons voorstel. Die heb ik er vervolgens in het weekend in verwerkt en maandag had u het in de mail.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, voor deze verheldering. Maandag heb ik inderdaad netjes een document ontvangen. Op basis van dat document heb ik natuurlijk een belronde gedaan. Op basis daarvan is de informatieve vraag namens het CDA en HAP gesteld. Echter, is er vanmiddag in iBabs een ander aangepast document van uw amendement gekomen. Dat is waar ik aan refereerde door te zeggen dat ik mij daar onvoldoende goed op heb kunnen inlezen. Waar die fout heeft gelegen, geen idee. Het is jammer dat het zo is gebeurd. Echter, ik zie ook de non-verbale communicatie van de wethouder. U geeft aan dat u, ter ondersteuning, met de wethouder en haar ambtenaren veel overleg heeft gehad over dit amendement. De non-verbale communicatie van de wethouder is tegenstrijdig, dus ik zou daar graag een reactie op willen hebben van de wethouder.

De VOORZITTER: Mevrouw de wethouder.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel. Wij hebben in ieder geval in geen enkel gesprek een mening gegeven, want die mening was niet aan ons, die mening was aan u. Ik heb een advies, dat heb ik u net ook al gegeven en daar blijf ik ook bij. Scenario 1 is het voorkeursscenario van het college en met

redenen omkleed. Die heeft u allemaal al een keer genoemd. Wij hebben met de heer Vermeulen een gesprek gehad over wat hij zou willen en wat dan de mogelijkheden waren. Daarop hebben wij mijnheer Vermeulen in contact gebracht met ETO. Daarna heeft mijnheer Vermeulen nog een of twee keer, misschien drie keer, gevraagd om wat feitelijke toelichting qua financiën en andere dingen. Dat zijn feitelikheden geweest waar wij hem uiteraard van hebben voorzien, want daar zijn wij voor. Verder hebben wij geen enkele mening gegeven. Ik heb ook niet gezegd, ooit, dat ik het een goed amendement vind. Mijn ambtenaren hebben dat ook niet gezegd. We hebben de datum die mijnheer Vermeulen nu noemt zelf niet genoemd, we hebben gezegd, het zou mooi zijn als er aan dit amendement een einddatum zit, want anders zitten wij over vijfhonderd jaar met dit amendement, hetzelfde als we nu zitten met waar we al een aantal jaar zitten. Dat wil ik wel graag even hebben rechtgezet. Mijn aanbeveling blijft nog steeds dat scenario 1, met de acht punten waarin letterlijk beschreven staat - in de nota, mijnheer De Vries - dat we actief willen gaan verkopen, het voorkeursscenario is. Dat dit eigenlijk precies hetzelfde is als wat de heer Vermeulen, Forza! beoogt met zijn amendement. Dat dit dus niets toevoegt.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter, want de wethouder gaat in op de datum. Ik wil daar eigenlijk ook op ingaan, op die datum, want de heer Boerman en de heer Vermeulen hadden het over die datum. Er is een toezegging van de wethouder dat wij elke keer een voortgangsrapportage krijgen. Elk jaar. Veel eerder dan de termijn waarop u stuurt in uw amendement gaan wij hier weer over praten. Dan kunnen wij dus monitoren wat de effecten zijn van de acties die de wethouder gaat oppakken. Maar dan vraag ik mij af, de datum die u in uw amendement noemt, waar komt die vandaan? Want als je denkt in termijnen, dan denk je vaak in een jaar, of anderhalf jaar, of twee jaar, maar uw termijn is zestien maanden. Waar komt die datum vandaan? Of heeft dat misschien iets te maken met iets dat in maart van dat jaar gebeurt?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Het heeft niets te maken met wat er in maart van dat jaar gebeurt. Ik houd er rekening mee dat het minder makkelijk onroerend goed is. Dat wij, als raad, nog de tijd moeten hebben om, als zich daar een koper meldt, het met zijn allen te hebben over wijziging van het bestemmingsplan. Dat doen wij ook niet de woensdag daarop, als de koper zich meldt, dus ik heb daar een reële tijd voor genomen. Ik denk, per 1 januari van een bepaald jaar kun je het er al van tevoren over hebben als je ziet aankomen dat de verkoop niet lukt. Dat heb ik dus ook in mijn voorstel gezegd; dat je alsnog scenario 1 in laat gaan. Maar iedere keer wordt gezegd dat ons voorstel feitelijk scenario 1 is, maar dat is helemaal niet waar, want in scenario 1 harken wij € 1 miljoen van onze hardwerkende inwoners richting een kleine marginale sportclub en in ons scenario houden we hen net aan in leven en lang genoeg om dat onroerend goed te verkopen. Dat is een groot verschil.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Beusenberg.

De heer BEURSENBERG: Dank u, voorzitter. Niet over dit puntje, maar over het puntje dat ervoor zat. Dat kwam doordat mevrouw Elfers van de HAP het over de non-verbale bewegingen van de wethouder had. Dat staat haaks op hetgeen wat mijnheer Vermeulen heeft gezegd. Nu ben ik maar een eenvoudig raadslid, maar ik constateer toch dat er een wethouder is die ja zegt en een raadslid die nee zegt. Maar hoe zit het nu? Dat zou ik graag aan mijnheer Vermeulen willen vragen, want u heeft de wethouder, net zoals ik, heel duidelijk horen zeggen dat er geen sprake is geweest van hetgeen u beweert.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Het is heel erg jammer dat de wethouder dat zegt. Daar ben ik ook een klein beetje verbaasd over. Ik heb geprobeerd om, net als dat jullie hier in deze raad doen, zoveel mogelijk open kaart te spelen. Om heel duidelijk te maken wat onze plannen waren. Om daar ook draagvlak voor te vinden bij zowel de wethouder als bij haar ambtenaren. Daar hebben diverse gesprekken over plaatsgevonden. Iets anders kan ik er niet van maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, wilt u op dit punt reageren?

De heer BOERMAN: Nee, op het vorige punt.

De VOORZITTER: Dan gaat mijnheer Van der Peet voor, want hij... O, mevrouw Elfers, sorry.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Ik stak mijn vinger niet op. Ik denk dat het komt omdat mijnheer Beusenberg mijn naam heeft genoemd. Volgens mij heeft de heer Beusenberg alleen maar gezegd dat ik de non-verbale communicatie aanhaalde en...

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Elfers. Dan gaan...

Mevrouw ELFERS: Of haal ik nu dingen door elkaar?

De VOORZITTER: Nee, hoor. Er is niets aan de hand. Dan gaan wij direct door naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dat is ook al weer een tijdje geleden. Even terugkomend op die acht stappen van het stappenplan. Ik zie drie besispunten. Daar wordt dat stappenplan niet genoemd, daar wordt alleen bijlage 3 genoemd. Scenario 1, volgens bijlage 3. In bijlage 3 vind ik dat stappenplan helemaal niet terug. Ik vind het wel in een tussenhoofdstukje in de nadere toelichting, maar dat staat niet in bijlage 3, tenminste, dat kan ik niet vinden. Bovendien staat het hier helemaal niet als een opgave. Hier staat: 'dan is daadwerkelijk perspectief of een financieel gezondere situatie vereist'. Dat perspectief kan niet van de ene op de andere dag worden verbeterd. Zeker niet gelet op de huidige omstandigheden. Wij zien de volgende mogelijkheden voor een gezonder perspectief: verlichte schuldenlast, garantstelling basishal, bla bla bla. En aansluiting op het HOV-netwerk, alsof je daar ook alles over hebt te zeggen. En actief blijven zoeken naar andere opties voor overname of samenwerking. Dat kun je natuurlijk als voornemen zeggen, maar de vraag is of dat ook in het besispunt van de raad staat. Dat staat er volgens mij dus niet in.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, wilt u hierop reageren?

De heer VAN DER PEET: Nee.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, stak u uw hand op?

De heer BOERMAN: Ja.

De VOORZITTER: Heel goed.

De heer BOERMAN: Wij proberen vanavond hard de stemming van vanavond voor te bereiden, want dat zal echt moeten gebeuren. Velen hebben gesproken over de bodemloze put. Dan hoor ik een

aantal mensen heel geruststellend zeggen, maar we gaan er elk jaar over praten. Als ik dan hoor 'elk jaar', dan rijzen mij de haren te berge, want dan gaat het dus mis. Dan praten wij er over zeven jaar nog over. Dat kan ik mij voorstellen. Dat is wat we willen voorkomen. Daarom zeggen wij, laten wij niet over een jaar een voortgangsrapportage doen, maar in ieder geval, als wij ervoor kiezen om nog een jaar door te gaan, dan wel af te spreken... Dan moet die bijl echt wel een keer vallen.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Boerman, ik hoor wat u zegt. Persoonlijk ben ik erg blij met de toezegging van de jaarlijkse voortgangsrapportage, maar bent u het niet met de fractie van HAP eens dat u te allen tijde, als raadslid en als fractie, een sessieverzoek kan indienen om het te kunnen bekijken en om dan alsnog met elkaar te kunnen zeggen 'luister, de stekker moet eruit'?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: We kunnen altijd sessieverzoeken aanvragen, maar we praten er vanavond over. Als vanavond die bijl niet valt, dan weten wij ook, dan valt hij volgend jaar weer niet. Laten wij dan nu met elkaar afspreken, wat doen wij dan wanneer?

De VOORZITTER: Mevrouw Booij wil hier ook nog wel iets over kwijt.

Wethouder BOOIJ: Ik wil graag eerst even terugkomen op wat mijnheer Vermeulen zei en over het welles-nietes waar mijnheer Beusenberg mee kwam. We hebben hele prettige gesprekken gehad, laten we daar wel over zijn, waarin ik alleen geen mening heb gegeven. Wij hebben alleen feitelijke adviezen gegeven. Laten wij dat even duidelijk hebben. Er is geen sprake van een waarheid of onwaarheid, het is alleen zo dat wij als ambtenarenteam en wethouder de vooruitgeschoven post hebben. Aan de heer Vermeulen en Forza! hebben wij geen mening gegeven over dit amendement, want dat is niet aan mij om daar van tevoren al een mening over te geven. Dat ligt bij u. Als u aan mij vraagt, wat vindt u daarvan? Dat heb ik u duidelijk laten merken. Het is ook niet onze bedoeling, juist helemaal niet, om dit dossier tot in het einde der dagen door te trekken. Dat is ook waarom wij met die acht actiepunten zijn gekomen. Het activiteitenplan, het plan van aanpak, daarin staat ook duidelijk dat dat een mogelijkheid is die wij graag willen onderzoeken. Ik kan u wel vertellen dat de potentiële kopers die wij de afgelopen jaren aan onze deur hadden een zak geld van ons mee wilden hebben. Dan waren zij wel bereid om het stadion over te nemen. Zij zien ook wel dat het helemaal niet zo makkelijk is om van een dergelijk stadion... Ik heb het nu over ETO, niet over de Pioniers, want die moet u er echt buiten houden. De Pioniers worden net zo behandeld als elke club in Haarlemmermeer, mijnheer Beusenberg. Ook qua het in stand houden van die club. Overigens heeft er zich bij ons nog geen club gemeld, mevrouw Van der Meij, die in de problemen komt. Dat is heel fijn voor Haarlemmermeer. We hebben daar een meldpunt voor. Er wordt actief gesproken met de clubs. Er heeft er zich nog geen een gemeld, maar dat was terzijde. Dat zei u net ook al, maar ik dacht, ik geef het toch maar even mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Booij, u krijgt een interruptie van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat er wel kopers waren, maar zij wilden een zak geld erbij krijgen. Wat let u dan om niet finaal de stekker eruit te trekken en het goedkoop naar ons toe te kopen? U zegt het net zelf, als er een koper is, dan moeten zij geld mee hebben. Dat willen wij juist niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Booij.

Wethouder BOOIJ: Ik denk dat mijnheer Vermeulen heel goed heeft verwoord hoe een gemeente om moet gaan met het aankopen van onroerend goed. Ik denk niet dat deze gemeente die stappen wil nemen om, zoals mijnheer Vermeulen zei, op een goedkope manier aan goedkoop onroerend goed te komen. Dat men geld mee wil is, omdat al die mogelijkheden en onmogelijkheden erop zitten. Dat heeft niets te maken met het vastgoed an sich, maar met wat je ermee kunt doen. Dat is nu net wat wij in dat achtstappenplan, in scenario 1, willen bereiken. Om daar een oplossing voor te vinden, met als ultiem doel hetzelfde doel als wat u allemaal heeft. Of het nu scenario 6 is, of scenario 5, of scenario 1, we willen van die schuldenlast af. We willen van dat bedrag af elk jaar. Wij hebben ervoor gekozen om dat op een wat rustiger manier te doen, in de zin van dat wij ETO in de lucht houden, wat financiële tegemoetkoming doen, zodat zij weer wat meer lucht hebben. We hopen inderdaad dat die blaashal en of dat... € 20.000,00 is veel voor een club, mijnheer De Vries. Ik krijg dat ook niet elke week gestort, maar het is voor een club ook heel erg veel geld. We hopen dat dit soort kortetermijnmaatregelen misschien helpt om die financiële druk er wat af te halen. Ondertussen gaan wij keihard aan het werk, zoals er ook staat, om te kijken of er iemand is die dit complex van ons wil overnemen. Op zoek dus naar een koper. Het staat erin. Ik kan mij voorstellen dat u vindt dat wij in plaats van een potentiële koper beter actieve verkoop hadden kunnen doen, maar we gaan dus op zoek naar een potentiële koper. Eigenlijk doen wij hetzelfde dan wat mijnheer Vermeulen doet. Dat staat allemaal beschreven in scenario 1. Daarom blijf ik erbij dat scenario 5 van mijnheer Vermeulen overbodig is.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik wil toch nog even reageren op...

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenbergh, ik geef u het woord. Ik wens eerst mijnheer Boerman te horen. Dan bent u aan de beurt.

De heer BOERMAN: Dank u, voorzitter. Ik zei net dat mijn grootste angst is dat wij over zeven jaar weer hetzelfde debat hebben. Is de wethouder bereid een einddatum te zetten op de pogingen om hier nieuw leven in te blazen?

De VOORZITTER: Mevrouw Booij.

Wethouder BOOIJ: Dat had ik voor de corona misschien durven doen, maar dat kan ik echt niet garanderen. Het enige wat ik kan garanderen is wat in scenario 1 staat en waarom wij ook de voortgangsrapportage aan u allen hebben toegezegd, om u op de hoogte te houden van al onze inspanningen die wij daarop doen. Ik heb u de vorige keer ook al toegezegd dat we heel veel inspanningen willen plegen, want wij hebben echt allemaal het gezamenlijke doel. Hetzelfde doel om deze infuuslijn af te kunnen haken. Laat ik het zo maar stellen. Dat is eigenlijk wat wij heel graag willen, dat wij die infuuslijn af kunnen haken. Wij hebben u ook verteld dat dit gewoon...

De heer BEUSENBERG: Een langdurig traject.

Wethouder BOOIJ: ...tot nu toe, een langdurig traject is. Dat het ook zo is dat ETO niet zonder onze subsidie kan. Dat staat ook klip-en-klaar in het dossier. Er is geen enkel scenario, ook scenario 5 niet... Want het kan nu wel een heel mooi scenario zijn, maar als wij geen koper vinden zitten wij op 1 januari 2022 in precies dezelfde situatie dan we nu zitten. Er is gewoon, ook met scenario 5, geen garantie dat het binnen die zestien maanden die dan toevallig leuk uitkomen voor de verkiezingstijd in maart 2022, is opgelost. Weest u daar wel van bewust. Het is niet het wonderscenario. Dat van ons ook niet, alleen zoals wij het u voorstellen, als college, is het wel een scenario waar met heel veel dingen rekening is gehouden en waar we proberen om op een zo goed mogelijke manier een einde

aan dit dossier te krijgen. Dan ben ik, denk ik, door mijn spreektijd heen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, u bent dat zeker. Ik ga de laatste ronde in. Mijnheer Beuseenberg?

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik wil toch wel even verre van mij werpen dat ik niet eerlijk zaken zou doen, als je zegt, we trekken de stekker eruit en je koopt het zelf goedkoop naar je toe. Punt 1, de gemeente subsidieert die bodemloze put en punt 2, ik hoor de wethouder zeggen dat er zich in het verleden kopers hebben gemeld. Dat klopt toch, wethouder?

In het verleden, dan ga ik uit van voor de coronacrisis. Laat staan nu in de coronacrisis. Het is gewoon een utopie om te denken dat er de eerstkomende anderhalf à twee jaar een koper komt om zo een complex over te nemen. Dat gaat niet gebeuren. Dat zeg ik u. Het gaat niet gebeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen nog een reactie hierop?

De heer VERMEULEN: Ja, vooral eigenlijk op wat de wethouder zegt, want ik begrijp de goede bedoelingen en ik begrijp ook het feit dat je met je ambtenaren al die acht punten uit wilt werken, maar wat ik eigenlijk aan de wethouder mee wil geven is dat er specialisten op dit gebied zijn. Dat behelst ook onze optie. Met alle goede bedoelingen vanuit ons ambtenarenapparaat, ambtenaren zijn geen mensen die om welke reden dan ook geschikt zijn om al deze dingen in de markt te zetten. Ik probeer het echt zo vriendelijk mogelijk te zeggen, maar ik heb nog nooit een overheid gezien die iets voor elkaar heeft gekregen.

De VOORZITTER: Mevrouw Booij. Mijnheer Vermeulen, ik denk dat mevrouw Booij u toch wel even wil rechtzetten.

Wethouder BOOIJ: Ik ga helemaal niemand rechtzetten, want mijnheer Vermeulen heeft recht op zijn eigen mening. Wij hebben ook nergens in dit scenario beweerd dat wij dit door onze eigen ambtenaren laten doen, die overigens zeer kundig zijn, want ik kan u vertellen dat dit een dusdanig complex dossier is, dat u en ik, maar in ieder geval ik, ik ga niet voor u spreken, dit nooit zo voor elkaar zou hebben gekregen. Het is echt heel complex. Er zitten van zes verschillende afdelingen mensen op om maar met goede scenario's te komen: grondzaken, omgevingsvisie, financiën, sport, noemt u het allemaal maar op. Het is niet een sinecure om zoiets voor elkaar te brengen. Ik heb dus gelukkig hele goede ambtenaren die voor mij, voor ons, dit mooie scenario, dit mooie document hebben gemaakt, maar we zijn er natuurlijk ook wel van overtuigd dat als er anderen zijn die het werk voor ons veel beter kunnen doen, dat wij dom zouden zijn om te zeggen, die laten we bij de deur. Desnoods dat ik dan zelf de markt op ga, mijnheer Vermeulen. Dat ziet u mij toch nog niet doen?

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Booij. Ik wil uiteindelijk een eind breien aan deze sessie, deze interessante discussie. Ik heb ervan genoten, tenzij er nog iemand een nabrander wil. Dat denk ik niet. Ik verzoek u de microfoons schoon te maken, uw tafel te reinigen en de zaal in dezelfde volgorde te verlaten, als u bent gekomen en direct plaats te nemen in de burgerzaal of in de raadzaal voor de stemmingen.