

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER  
OP DONDERDAG 20 AUGUSTUS 2020**

**Onderwerp:   Gebiedsontwikkeling Lincolnpark Tweede Fase Hoofddorp (2020.00001417)**

Voorzitter:    dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. R. Ahmed Khatab, dhr. P.J. de Baat, dhr. H. den Butter, dhr. A.L.M. den Elzen,  
dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. J.A. Kos, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. K. Sulmann, mw. I.C. Vink-Albrecht,

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: Geen

---

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Ik open de vergadering. We gaan het hebben over de gebiedsontwikkeling Lincolnpark Tweede Fase Hoofddorp. Van belang om te vermelden is dat er sprake is van een geheime bijlage in verband met de exploitatie. Als daar behoefte aan is verzoek ik u dat in een besloten gedeelte aan het einde van deze sessie te doen. Of er behoefte aan is zal het tijdens de sessie wel naar boven komen. Dus het verzoek is om daar in het openbare deel niet op in te gaan. De spelregels zijn hetzelfde als normaal, u heeft spreektijd. Deze spreektijd geldt zowel voor uw eerste inbreng als voor de tweede termijn. Dat gezegd hebbende, na afloop is het verzoek om vanaf het begin tot het eind rustig de zaal te verlaten omdat we dan weer op onze plek gaan zitten om de stemming te gaan doen. Daar komen we aan het einde op terug. Wie wil? Mijnheer De Baat, VVD

De heer DE BAAT: Dank u. Ik heb in een vergissing zelf hier de Essentiekaart Hoofddorp-Zuidoost op mijn bijdrage gezet. Maar het is natuurlijk de gebiedsontwikkeling Lincolnpark. Zo hebben we dat inmiddels genoemd. Dat was eraan vooraf gegaan, dat herinner ik me ook nog. Voor de VVD is het belangrijk dat we ambitieus en met gepaste snelheid de planvorming oppakken om in deze gemeente aan de slag te gaan met woningbouw. Daarom is het ook heel goed om nu hierover te praten en dit te kunnen behandelen. Zoals gezegd, goed dat de planvorming snel wordt opgepakt. Dat mag ook gezegd worden. Maar het neemt niet weg dat we in de fasering van dit plan toch wel tegen een aantal zaken aanlopen. Zeg maar risico's. Als rode draad in het plan kan kort gezegd worden dat het over circulair bouwen gaat en als thema in deze gebiedsontwikkeling. Dat is een nobel streven. Hoe realistisch is dat? We gaan als VVD voor ambitie, innoveren en experimenten. Dus aan die zijde krijgt u ons wel mee. Waar we wel tegenaan lopen, als voorbeeld, is de parkeernorm. Hoe realistisch is de norm? Uit welke onderzoeken blijkt nu dat alternatieve mobiliteitsconcepten voor deze wijk, op deze locatie, gaan werken? De VVD wil best meedenken aan het verlagen van de parkeernorm als daar wat tegenover staat en er aanleiding voor is. Maar kom met een specifiek, degelijk, op deze locatie gericht onderzoek over de mobiliteitsconcepten en toon aan dat er inderdaad met een minder aantal parkeerplekken gewerkt kan worden. Ook wordt onderbouwd dat er met minder parkeerplaatsen kan worden voldaan door de ligging ten opzichte van HOV. Maar, de gewenste Noord/Zuidlijn, als die al komt, maar daar gaan we dan maar van uit, komt niet voor 2030. En ook niet op wandelafstand. Bovendien ligt de HOV-lijn, met de stop op de Bennebroekerweg, er ook niet voor 2025. Best ingewikkeld dus om nu al aan te nemen dat we wel met minder parkeerplekken kunnen volstaan om waarschijnlijk alle elektrische auto's van de nieuwe bewoners kwijt te kunnen. In het vervolg hierop kunnen we zeggen dat meer woningen bouwen door verdichten best prima is, als de locatie daarvoor

geschikt is. Maar het beoogde HOV ligt er niet op tijd. Andere projectrisico's zoals opwaardering van de Bennebroekerweg en ontwikkeling Hoofdweg geven een beetje een diffuus beeld. De infrastructurele ontsluiting is best kwetsbaar en nu al overbelast in dat gebied. Goed dat er met een bandbreedte wordt gewerkt ten aanzien van het aantal woningen. Goed dat er afgeweken kan worden van duurzame inrichting. Goed dat er wat flexibiliteit is in een aantal regels. Tot slot geeft de VVD mee dat als er keuzes moeten worden gemaakt tussen enerzijds het hoge ambitieniveau, snelheid van woningbouw en financiële kaders, de VVD prioriteit legt bij de snelheid van woningbouw met verantwoorde kwaliteit. Dat is de eerste inbreng.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Baat. Dan gaan we door naar het CDA, mevrouw Vink.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter. Dit betreft een lijvig stuk met een flink aantal besluiten voor de raad. Het CDA vindt dat de huidige lange wachttijd voor een woning moeten worden verkort. Dit grote project draagt hier een steentje aan bij. Lincolnpark betreft een groot volume aan diverse woningen en gezien de opgelegde woningbouwopgave van het rijk is het doorgaan hiervan van groot belang. Maar, de druk op de woningmarkt in Haarlemmermeer zal onverminderd hoog blijven. Lincolnpark wordt de wijk van de toekomst. De grond is eigendom van de gemeente en leent zich dus goed voor een pilot voor duurzame en circulaire gebiedsontwikkeling. Lincolnpark Tweede Fase is een plek waar mensen bewust kiezen om te gaan wonen en/of werken, gezien de ambities ten aanzien van gezondheid, klimaatbestendigheid, circulariteit en energievoorziening. De kwaliteit van een leefomgeving is voor veel inwoners een voorwaarde om in Haarlemmermeer te blijven. Dit betekent dat er een goede balans moet zijn tussen groen, recreatie, wonen en voorzieningen. Wij vinden het een goede zaak om te lezen dat de participatie door de gemeente al in het voortraject is gestart. Een brede groep van marktpartijen, experts en inwoners is geconsulteerd. Wel lezen wij dat de marktpartijen voornamelijk op kwaliteit en in mindere mate op prijs worden geselecteerd. Het CDA gaat er wel van uit dat hier heel zorgvuldig mee wordt omgegaan. Marktpartijen gaan de projectdoelstellingen voor duurzaamheid en circulariteit verder uitwerken. Er zal dus een goede samenwerking tussen de verschillende partijen moeten plaatsvinden om dit project te laten slagen. We lezen ook dat er 50% betaalbare woningen komen waarvan er al 225 zijn opgeleverd in de eerste fase. Er komen in het project tussen de 625 en 825 woningen. Waarvan in ieder geval 50% appartementen en tussen de dertig en negentig sociale huurwoningen. En we lezen zestig collectief particuliere opdrachtgeverswoningen waarvan wij denken dat daar zeker vraag naar is. De bevolking vergrijsst en daarom is het goed dat hier een ruim aanbod komt van gelijkvloerse woningen en een aantal seniorenwoningen. Zoals de VVD net ook al zei hebben wij ook grote zorgen over de bereikbaarheid en het parkeren binnen dit gebied. De ambities zijn groot en wijken af van de standaardnormen die in de gemeente worden toegepast. Wij vragen ons af in hoeverre de norm van één parkeerplaats per woning realistisch is. De haalbaarheid is afhankelijk van een groot aantal factoren die onzekerheid met zich meebrengen. Goede fiets- en looppaden, een nieuwe HOV-halte en een verdubbeling van de Nieuwe Bennebroekerweg. Geen van deze zaken is op dit moment op orde. Als voorbeeld missen we in de stukken een loopverbinding tussen het centrum van Hoofddorp en de nieuwe wijk, te weten een voetpad langs de Hoofdweg Oostzijde tussen de Calatravabrug en de Van Heuven Goedhartlaan. Lincolnpark is in die zin zeker niet vergelijkbaar met grote broer Hyde Park. De woningbouwontwikkeling hier gaat ook uit van een lagere parkeernorm, maar ligt dicht bij het station van Hoofddorp en wordt goed ontsloten door de Van Heuven Goedhartlaan en diverse fiets- en wandelverbindingen. De mogelijke komst van de doorgetrokken Noord/Zuidlijn tot nabij het plangebied en de geplande HOV-halte aan de Nieuwe Bennebroekerweg bieden de kans op verdichting en kunnen er meer appartementen en minder woningen worden gebouwd. Dit geldt ook voor de verdubbeling van de Nieuwe Bennebroekerweg. De vraag is alleen voor beide: op welke termijn? Dan is er ook nog de overdracht van de N520 tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp, wat van belang is voor de ontsluiting van de Hoofdweg Oostzijde. Hierover zijn ook nog geen concrete afspraken gemaakt. Er zijn dus nogal wat open eindjes die het ambitieniveau van

Lincolnpark bedreigen. Daarom vragen wij om zeer zorgvuldige afwegingen in de vervolgfase van het project. Bijvoorbeeld in het Duurzaam Mobiliteitsplan dat wordt opgesteld. Wat het CDA betreft moet dit plan niet alleen duurzame mobiliteit omvatten maar op zichzelf ook duurzaam zijn. Dus een realistisch en vooral haalbaar beeld schetsen. In het kader van de stikstofregeling moet mogelijk nog een natuurvergunning worden aangevraagd bij de provincie. Dit gekoppeld aan de nieuwe regelgeving van het kabinet ten aanzien van geluid kan een streep door het plan trekken. We hopen uiteraard dat dit niet zal gebeuren. Want, zoals ik al eerder heb gezegd, de woningen in Lincolnpark zijn meer dan welkom. Mijn fractie gaat dan ook akkoord met het beschikbaar stellen van het krediet en de overige punten zodat er kan worden verdergegaan met de uitwerking, maar ook met het oplossen van de bereikbaarheidsproblemen. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Vink voor uw inbreng. Dan gaan we door naar de heer Heimerikx van HAP. Neemt u een slokje.

De heer HEIMERIKX: Dat heb ik zojuist gedaan voorzitter. Dank voor het woord. Voorzitter, ik zal in mijn bijdrage de toevoeging Tweede Fase, zoals we dat in de tekst heel veel tegenkomen maar één keer noemen en alle keren dat ik gewoon Lincolnpark zeg bedoel ik daarbij Tweede Fase. Voorzitter, vanavond behandelen we een buitengewoon stuk. Mijn fractie vindt een gebiedsontwikkeling altijd een boeiend stuk waarin de richting en de invulling van een nieuw gebied wordt vormgegeven. De gebiedsontwikkeling Lincolnpark Tweede Fase, dat is de eerste keer, is niet alleen boeiend maar juist bijzonder. Het bijzondere zit in de doelstellingen en de zeer hoge ambities. Het moet een gemengde wijk worden met een gezonde leefomgeving. Klimaatbestendig, circulair en energieneutraal. Daarnaast moet de wijk ook nog biodivers zijn en sociaal duurzaam. Voorzitter, deze ontwikkeling met uitdagende ambities, waarbij de lat zeer hoog is gelegd, komt niet zomaar uit de lucht vallen. In 2017 heeft de raad de Essentiekaart De Parken vastgesteld en per park de gewenste richting qua ontwikkeling aangegeven. De richting van Lincolnpark daarbij de meest vooruitstrevende. We zijn blij dat deze nu wordt opgepakt en opgestart met deze gebiedsontwikkeling. Op dit moment zijn reeds uitgewerkt de projectdoelstellingen, de ruimtelijke uitgangspunten, de grondexploitatie en de ontwikkelstrategie voor Lincolnpark. HAP heeft kunnen constateren dat op hoofdlijnen de stedenbouwkundige kaders, zoals die ooit in het verleden in het document Lincolnpark in vogelvlucht zijn uitgewerkt en in deze gebiedsontwikkeling met een sterk innovatief en complex karakter hebben plaatsgevonden. Deze documenten waar ik het zojuist over had bevatten heel veel informatie. Ze zijn duidelijk geformuleerd en ook plezierig leesbaar. Mijn fractie had graag in de informatieve bijeenkomst voorgelicht willen worden maar COVID-19 heeft daar een stokje voor gestoken. Voorzitter, interessant is de wijze waarop het college de ingrijpende verandering van denken en handelen bij de circulaire gebiedsontwikkeling heeft opgepakt. Ik noem daarbij de marktconsultatie. De marktconsultatie had een grote belangstelling, een verscheidenheid aan partijen en hun inbreng binnen marktconsultatie en de lessen die zijn geleerd hebben uiteindelijk geleid tot de projectdoelstellingen en voorstellen in de ontwikkelstrategie en dat is best bijzonder te noemen. Bij de uitgenodigde partijen waren ook de "duurzame inwoners" van de gemeente. Voorzitter, succes van de wijk is immers sterk afhankelijk van hun betrokkenheid. Zij maken in de toekomst de wijk tot leven op de wijze zoals die op dit moment voorgestaan wordt. Kan het college wat verduidelijken met betrekking tot wie zijn dan die duurzame bewoners die geraadpleegd zijn, wat waren de criteria waarvoor ze werden uitgekozen? Hoe bent u gaan zoeken en waar heeft u ze aangetroffen. Het klinkt wat lacherig, maar voor ons is dat essentieel want zij bepalen namelijk de toekomst van de wijk. Voorzitter, de projectdoelstellingen zijn zeer ambitieus en de lat ligt hoog. Dat heb ik al eerder gezegd. Lincolnpark is energieneutraal, sociaal, duurzaam en inclusief. De inrichting van de wijk nodigt uit tot ontmoeting. Lincolnpark biedt een gezonde leefomgeving, is circulair en Lincolnpark is klimaatbestendig, biodivers, flexibel en adaptief voor de veranderende omstandigheden en de toekomstige behoeften van bewoners en gebruikers. Voorzitter, dit lijkt wel op een wensenlijstje. Maar dat is het niet. Het zijn de ambities voortvloeiend uit

de eerder vastgestelde Essentiekaart en de consultaties die hebben plaatsgevonden in 2018, alweer enige tijd geleden. Ambities zullen door de buitenwereld gezien worden als beloften. Dus zullen er hoge eisen worden gesteld aan verwachttingsmanagement dat hiermee wordt geschapen. Van alle partijen zal een maximale inzet worden gevraagd. Daar hebben we alle vertrouwen in, maar zoals u zelf in dit stuk stelt, zijn er geen hulpmiddelen beschikbaar om de veelheid van aspecten te meten, noch zijn er hulpmiddelen om integraal te sturen. Is het college het eens met datgene wat ik zojuist poneerde en moet er in dit project niet vooraf een minimumresultaat worden bepaald, dat het college samen met partijen tenminste wenst te behalen. Je kunt achteraf niet zeggen: het is niet helemaal gelukt, of het is helemaal niet gelukt, maar het was ook een pilotproject en kan achteraf geen excuus zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx, u krijgt een interruptie van de heer De Baat van de VVD.

De heer DE BAAT: Ik vraag me af wat u precies bedoelt. Want we hebben een financiële doelstelling meegekregen. Wat bedoelt u daarnaast? Of bedoelt u iets anders?

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Zoals ik wel eens eerder heb betoogd, als je een groot complex plan doet en je niet precies weet, en we kennen de toekomst niet en hoe deze eruitziet, er is wel een bepaalde inspanning, dan loop je het risico dat je op een gegeven moment je doelstelling niet behaalt. Dan is het niet te hopen dat er een wijk achterblijft die niet voldoet aan een bepaalde minimumeis. Met andere woorden een zogenaamde restwaarde. Ik zou namens mijn fractie graag zien dat ook gedefinieerd wordt waar het minimaal aan zou moeten voldoen zodat je kunt zeggen 'dat zouden we minimaal moeten behalen'. Dat was ook mijn punt toen ik zei: je kunt je ook niet verstoppen achter het feit dat het een pilot was en uiteindelijk is er een wijk waar we eigenlijk wel wat spijt van hebben. Dat was mijn insteek.

Voorzitter, ik ga verder met mijn betoog. Mijn fractie is blij dat in Lincolnpark een percentage van 50% betaalbare woningen in het betaalbare segment wordt behaald. Dat woningen worden opgeleverd voor verschillende doelgroepen met verschillende woonbehoeften in verschillende typen, verschillende leefstijlen. Dat kunnen wij alleen maar toejuichen. Mijn fractiegenote Manon de Vries heeft dat via een motie ooit ook al aangegeven. Ik denk dat ze blij is als ze mijn bijdrage leest. Voorzitter, al die leefstijlen, fijn dat ze er zijn. Ook zal het Collectief Particulier Opdrachtgeverschap juist in deze wijk bijdragen aan het gevoel van samen doen. Voorzitter, ook zijn we blij dat er een aantal, ik dacht dertig, woonzorgwoningen komen. Ook dat betekent ontmoeten in de toekomst, helpen met elkaar en duurzaam je toekomst samen ontwikkelen, verstevigen en borgen. Voorzitter, mijn fractie vindt het een verstandige keuze dat gestart gaat worden met de Hoofdvaartzone en daarna de ontwikkeling van het middengebied. Daarbij zouden voorzieningen zoals scholen, winkels, horeca, ontmoetingscentrum en supermarkten wat HAP betreft gelijktijdig moeten worden ontwikkeld. Niet alleen bewegen en dan bouwen, maar zorg dat de voorzieningen er zijn, gelijktijdig met de woningen. Wel lezen we uiteraard op dit moment dat het onderwijs, sport, ontmoeting dus voorrang krijgt. Het zijn de twee gebouwen waar deze activiteiten in plaatsvinden. Wij zouden graag zien dat er meer voorzieningen zijn gelijktijdig met de woningen. Het loslaten van de architectuur en de beeldtaal Dutch Colonial voor Lincolnpark heeft onze instemming. Zeker door de huidige maatschappij, de maatschappelijke gevoeligheid op dit moment voor beeldtaal. Wat ons betreft mag de architectuur en de beeldtaal echt vernieuwend zijn en toekomstgericht. Dat, en ik citeer: de stijl van de architectuur moet wel aansluiten bij de stijl van de omgeving waaronder Lincolnpark Eerste Fase. Dat statement zouden wij graag ter discussie willen stellen. Waarom de stijl van een nieuwe wijk met 625 tot 825 woningen en wellicht na verdichting nog meer, deze aan te passen aan de reeds eerder gebouwde

225 woningen? Wat ons betreft is dat de omgekeerde wereld. En ook het separaat ontwikkelen van een beeldkwaliteitsplan voor de Hoofdvaartzone en later een apart beeldkwaliteitsplan voor het middengebied vanwege de fasering zien wij niet helemaal zitten want de kans op verliezen van borging van een architectuurstijl is dan zeker aanwezig. Voorzitter, een ruimtelijke verkenning voor het middengebied wordt later gestart, zo lezen wij. Waarbij het doel van deze verkenning is een verdere verdichting te realiseren als gevolg van de grote actuele woonbehoefte in de regio. Het resultaat van de verkenning wordt, zo lezen wij, direct vertaald naar een stedenbouwkundig plan, herziene grondexploitatie samen met het beeldkwaliteitsplan in het eerste deel van 2021 aan de raad aangeboden. Dat is heel kort na nu. Gaat het college er nu al van uit dat de verdichting gaat plaatsvinden? Ik hoor het graag van het college. En zal deze extra verdichting niet ten koste gaan van de prioriteit van de uitgangspunten duurzaamheid, circulariteit, sociale duurzaamheid et cetera. Ik hoor het graag. In de ontwikkelstrategie stelt uw college voor dat de selectie van de ontwikkelende partijen voor de verschillende bouwvelden grotendeels gaat plaatsvinden op basis van kwaliteit en in mindere mate op basis van prijs. Dat is een mooi streven en dat spreekt mijn fractie ook zeer aan. Maar wie betaalt dan die prijs? De gemeente Haarlemmermeer of de duurzame bewoner van de toekomst. Graag een reactie van het college erop en ik ga afsluiten voorzitter

De VOORZITTER: Een reactie van de voorzitter. Het is altijd fantastisch om naar u te luisteren maar u bent bijna door uw tijd heen en gezien er ook nog een tweede termijn is raad ik u aan af te ronden.

De heer HEIMERIKX: Ja, ik sluit af met een vraag over beslispunt 5, daarin wordt aangegeven dat in afwijking van het Handboek Parkeernormen de gemeente Haarlemmermeer 2018 voor Lincolnpark de Tweede Fase als ondergrens een parkeernorm voor de woningen vast te stellen. Hé, een ondergrens, dat zou dus zijn meer dan één. Voorzitter, de zin sluit af met gemiddeld één parkeerplaats per woning. Als mathematicus heb ik daar toch problemen mee, want een ondergrens kan nooit gemiddeld zijn. Want een grens is een grens. Ik hoor het graag.

Dan sluit ik af met een statement voorzitter. Dick Trom, het is een bijzonder kind en dat is-ie. Lincolnpark is een bijzondere wijk en dat wordt-ie. Voorzitter en als we het geheel nog een keertje doorlezen dan denken we op dit moment dat het science fiction is, maar ik kan u vertellen als we over tien, twintig of dertig jaar terugkijken, zeggen we: het was slechts een streekroman. Voorzitter, dit was mijn bijdrage in eerste termijn.

De VOORZITTER: U krijgt op de valreep nog een interruptie van de heer De Baat, VVD.

De heer DE BAAT: Ja, u krijgt dan nog wat spreektijd. Uw laatste vraag ging over de parkeernorm. Als nu het antwoord van het college wordt dat het een gemiddelde is van één, hoe kijkt u daar dan tegenaan als fractie?:

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx:

De heer HEIMERIKX: Ik denk dat we moeten leren van de huidige situatie waarin we in bepaalde ontwikkelingen zien dat de norm laag en dus dwingend is omdat we daar bepaalde resultaten mee willen bereiken. Ook mijn fractie vindt dat één per woning inderdaad een ondergrens is, zoals het in beslispunt 5 staat en dat het best iets hoger zou mogen worden. Zeker rekening houdend met het feit dat als er nog een verdichting plaatsvindt er nog meer woningen zijn. Als het betekent dat ook voor die toevoeging van woningen er één parkeerplaats moet komen, betekent het een toename van parkeerplaatsen en dan gaan we boven de één zitten. In ieder geval minimaal, maar dan wordt het een hogere waarde. Ik zou willen dat die situatie uitgebreid bestudeerd gaat worden, goed onderbouwd gaat worden. Maar dan hebben we het wel over een periode van de komende tien jaar qua ontwikkeling. Wie kan dat voorspellen. Ik heb al eerder de elektrische auto gehoord. Inderdaad,

als iedereen zich netjes aan duurzaamheid houdt en een elektrische auto gaat aanschaffen, zeker in de beginperiode als openbaar vervoer nog niet is gerealiseerd, denk ik dat er problemen zijn en zullen we veel elektrische auto's overdwars geparkeerd zien staan in de parkeervakken. Dank u wel voor uw spreektijd.

De VOORZITTER: Ik probeerde naar een punt te zoeken maar het werd erg ingewikkeld. Dank u wel mijnheer Heimerikx. Dan gaan we door naar de heer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was al bang dat mijnheer Heimerikx ging vertellen dat elektrische auto's geen parkeerplaats nodig hebben, maar dat zei hij gelukkig niet. Daar leek hij naar toe te gaan. Maar goed. Lincolnpark Tweede Fase, onze fractie was blij met de eerste fase. Met name ook vanwege de grote hoeveelheid sociale en middenwoningen die er zijn gebouwd. Eigenlijk alleen maar. We zijn ook blij met de voortvarende aanpak voor Lincolnpark Tweede Fase omdat het ook weer woningbouw is dat we broodnodig hebben in onze gemeente. Waar we wel altijd gelijk naar kijken is of we die betaalbare woningen ook krijgen in Lincolnpark Tweede Fase. Zoals al is aangekondigd worden natuurlijk de aantallen van de eerste fase meegeteld. Er wordt steeds gesproken over 50%. Het gekke is dat ik die getallen eigenlijk niet heel erg goed terug kon vinden in het stuk. Ik zou graag zien dat er mee zou worden begonnen. Hoe staan we nu, ook gezien de ambitie van het huidige college, om die 50% overall te halen. Hoe staan we daar nou mee? Bij iedere ontwikkeling weer. Ik heb het ook al bij eerdere ontwikkelingen ingebracht. Kan dat nu niet van tevoren even worden opgemerkt? Hier halen we 50%, in het totaal zitten we nu op 47,5% of waar we dan ook zitten. Ik heb even gezocht en ik heb het uitgerekend. En op één huis nauwkeurig was het 50%. Mijn complimenten voor het doorwrochte rekenwerk. Ik vraag me wel af of er niet een beetje naar het antwoord is toegewerkt. Maar, we zullen het zien in de verdere ontwikkeling. Het tweede punt: de ambities op de andere punten. Het is een heel ambitieus plan geworden. Dat was ook de bedoeling. Er is een aantal opmerkingen gemaakt over groen, duurzaam, parkeernormen. Allemaal zeer ambitieus. De vraag is wel hoe realistisch dit is. De VVD haalde het punt ook al aan. Begrijpelijkerwijs begon men gelijk over de parkeernormen. Er zijn wellicht wel meer dingen die niet helemaal realistisch zijn in dit park. Maar met de kennis van straks is het volgens de heer Heimerikx wel te doen. Dus we willen zeker dit plan een kans geven. Alleen, houd wel rekening met een plan B. Want het zal niet voor het eerst zijn, als we terugkijken in de geschiedenis, dat we de plank faliekant misslaan in parkeernormen, in groenambities of in duurzaamheid. Sommige dingen die duurzaam zijn opgebouwd, we weten echt niet meer wat we er mee aan moeten. Ik noem maar iets degelijks als asbest, bleef jaren goed, dat hebben we gemerkt. Tot slot wil ik nog even afsluiten met een conclusie over het hele stuk. Het is goed dat we hier voortvarend mee aan de gang gaan en ik hoop ook dat het zo blijft. Ik wil wel meer nadruk op de betaalbare woningen leggen. Wat ons betreft mag daar nog steeds wel een tandje bij om toch te proberen, over de hele gemeente genomen, die 50% te halen. Dat mag wat ons betreft ook best nog wat kosten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan gaan we naar Forza!, de heer Kos.

De heer KOS: Voorzitter, dank u wel. Behoudens een aantal vragen kan de fractie van Forza! goed leven met de gebiedsontwikkeling Lincolnpark Tweede Fase en daarmee ook de zeven voorliggende beslispunten. Met name het streven naar doelstellingen in plaats van een rigide vastomlijnd eindresultaat is een aantrekkelijk aspect aan de ontwikkeling. De beoogde terughoudendheid zal een positief effect hebben op de innovatiekracht. De gefaseerde realisatie is bovendien een goede stok achter de deur om eerdere schoonheidsfoutjes in de gebruikte innovatie te verbeteren tijdens de ontwikkeling van de rest van het project. De voorfinanciering met de achterliggende grondverkoop uit de Tweede Fase ziet er rendabel uit. Maar Forza! vraagt zich wel af welke risico's er voor de financiering van dit gebied ontstaan met de mogelijk nieuwe geluidsnormen. Het thema parkeren, het

is al meer geroepen, roept ook bij Forza! de meeste vragen op. In financiële zin kleeft er een omvangrijk risico aan, maar ook inhoudelijk lijken de plannen kwetsbaar. Als de parkeernorm echt één auto per woning zal worden kan dat alleen probleemloos verlopen als de omringende mobiliteitsambities ook echt tot een succesvolle uitvoering komen. Het een kan echt niet zonder het ander in dit geval. Zeker als het uiteindelijk gerealiseerde aantal woningen meer richting de 800 dan de 600 gaat. Daarnaast vraagt ook de omliggende infrastructuur nog de nodige aandacht. Op welke wijze wil de portefeuillehouder de raad meenemen in een nadere uitwerking van de succesbepalende thema's parkeren en verkeerstructuur. En voorzitter, is er een plan B achter de hand om de parkeernorm op te schalen als de omringende mobiliteitsambities te ambitieus blijken te zijn. Graag een reactie van de portefeuillehouder. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kos. Dan heb ik niemand meer op mijn lijstje staan. Dus de eerste, ja, mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik had het al aangegeven, ik dacht dat ik nummer zeven was. Maar goed, gebiedsontwikkeling Lincolnpark Tweede Fase. Mooi stuk. Er zit een hoop ambitie in, een mooie uitdaging en er is volop ruimte voor die innovatie. En laat ik dan direct maar een onderdeel beetpakken waar anderen het ook al over hebben gehad, de parkeernorm. Ik hoor dat we volop de ruimte willen geven, dat we innovatie een plek willen geven. En de ene keer wordt alles op slot gedaan bij de parkeernorm en blijkt die één wellicht niet haalbaar. Geef daar ook die innovatie. Er zitten ook in die mobiliteit hele mooie plannen. De HOV die er straks komt. We zien die één als geen probleem. Ook daar moet je gewoon die uitdaging aangaan. Dan wordt er gevraagd om ook in de inrichting van de openbare buitenruimte strakjes de DIOR-plus, zo noem ik het maar even, weg te zetten. Dat doen we alleen als ook de onderhoudsbegroting straks is geborgd. Hoe gaan we dat in de toekomst betalen? Daar zit ook nog wel even een dingetje als ik kijk naar hoe we ooit met een DIOR en een DIOR-plus hebben gewerkt in grote uitbreidingswijken. Ook dat was toen wat problematisch, hoe gaan we dat overdragen naar het reguliere beheer en onderhoud. Het is heel mooi om dat te gaan doen maar er zit wel een stukje betaalbaarheid in en ook dat moet goed worden geborgd. Het is wel prima dat het college er oog voor heeft. De marktpartijen, 95 stuks. Ik vond het een hoop. Ik vind dat er op die manier goed en breed is geparticipeerd. Ik ben echt heel verwachtingsvol over hetgeen straks gaat komen. Ik had er nog een vraag over. De bandbreedte tussen 625 en 825, er wordt nog gekeken hoe dat verder zich gaat verhouden. Krijgen wij die actualisatie eerst nog voorgelegd voordat er een definitieve go is? Of hebben we straks met dit raadsvoorstel ja of nee en zien we dan uiteindelijk wat het resultaat is en kunnen we er achteraf iets van vinden. Ja de DIOR-plus, de parkeernorm heb ik iets over gezegd. Het is goed dat het hele diverse woonprogramma erin wordt weggezet zodat we een sociaal duurzame wijk krijgen. Dat was voorlopig even onze inbreng.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen. Dan gaan we naar de heer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Een puik stukje werk dit. Een mooi plan waarbij in samenspraak wordt ontwikkeld en gebouwd. Een mooi aantal woningen, gemengd gestapeld en grondgebonden. En een heel aantal mooie, ambitieuze doelstellingen. Een gezond leefklimaat. Klimaatbestendig, energieneutraal, sociaal duurzaam, biodivers en circulair. Dit wordt samen met fase 1 een fijne wijk om in te wonen. En daar zouden we het bij kunnen laten voorzitter. Maar we gaan toch wat kritische geluiden laten horen. Als eerste, de wijk loopt netjes langs de ronde lijnen van de LIB 5-zone. Gaan we hier iets extra's eisen voor wat betreft het geluid? Gaan we geluidsadaptief bouwen? Met veel bomen andere geluidsabsorberende maatregelen? Voor wat betreft de stikstofdepositie is het nog maar de vraag of er een natuurvergunning nodig is en of die ook wordt afgegeven. Het niet afgeven van een natuurvergunning is toch wel een groot risico. Hoe ziet het college dit? Er mag

worden afgeweken van de DIOR en de Essentiekaart. Dit zijn kaderstellende documenten en ik vraag me af hoe de raad verder in dit proces zicht houdt op deze afwijkingen. Wij zijn toch de toetsende partij, zoals gesteld in het raadsvoorstel? Dat zou de raad toch moeten zijn voorzitter? Toch weer een noot over de betaalbaarheid van woningen. De definitie van betaalbaarheid is voor iedereen anders. Er is veel behoefte aan goedkopere woningen en sociale huurwoningen. En in dit ambitieuze project zijn er wat betreft GroenLinks te weinig van dit type woningen. De parkeernorm van één per woning is een verademing. De straten moeten het domein worden van de bewoners, de kinderen en het groen. Niet van het blik dat 23 van de 24 uur stilstaat. Deelauto's, fiets en openbaar vervoer horen in deze wijk thuis. Als laatste voorzitter, de klimaatbestendigheid. Dit is een hele belangrijke. Ik heb nergens iets kunnen vinden waaruit blijkt dat deze wijk klimaatbestendig wordt gebouwd. Het lijkt te zijn gebruikt als een leuk modewoord maar wat verstaat het college onder klimaatbestendigheid en waaruit blijkt dit concreet? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten. Dan hebben we nog twee partijen. Ja, mijnheer Ahmed Khatib, EEN Haarlemmermeer.

De heer AHMED KHATAB: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer is zeer tevreden over dit project. Vooral met het oog op de woningnood is dit een mooie beweging richting de groei van Haarlemmermeer. Het college heeft het bestemmingsplan Hoofddorp Lincolnpark fase 1 vastgesteld in Q1. 225 betaalbare sociale huurwoningen zijn gebouwd, onder meer voor urgent woningzoekenden, statushouders en jongeren. Uit het voorstel geeft de gemeente meer ruimte voor inbreng vanuit andere partijen. EEN Haarlemmermeer deelt graag een aantal aandachtspunten. In het voorstel staat dat we het hier hebben over een gemengde wijk, een divers woonprogramma waarin ruimte is aangeboden aan marktpartijen om innovatieve concepten te realiseren. EEN Haarlemmermeer leest dat er is geparticipeerd met ongeveer 95, 96 professionele partijen, Waarvan experts, ontwikkelaars, bouwers, ontwerpers en meer. Bent u het met ons eens dat juist in een gemengde wijk er naast Collectief Particulier Opdrachtgeverschap en woonzorgwoningen ook de inzet van alternatieve woonvormen moeten worden besproken? Kijk of dit haalbaar is. Vooral als we kijken naar de doelstellingen binnen de sociale duurzaamheid en circulaire economie. Bovendien zien wij ook een trend van innovatie en openbaar groen, de optie verticaal groen binnen de DIOR. Een aantal mooie foto's op pagina 23, waarbij wordt aangegeven dat het kan. Maar er is over verticaal groen niets gezegd in het stuk. Hoe realistisch is, zoals collega's al zeiden, de parkeernorm van gemiddeld één per woning? Het aantal nieuwbouwwoningen in Lincolnpark wordt niet vooraf door de gemeente vastgesteld omdat nogmaals de gemeente hiermee iets meer ruimte en vrijheid wil geven voor participatie en inbreng. Dat klinkt fantastisch, daar staan we immers ook voor. Daarom zijn we er zeer blij mee. Tot slot is het opvallend dat omtrent openbaar vervoer er nog niet veel zekerheid is. De Bennebroekerweg is het zuidelijke puntje van Hoofddorp en toch zeer verlaten. Lijn 162 is genoemd en komt gemiddeld elke 45 minuten langs. We lezen niet over andere OV-mogelijkheden zoals het doortrekken van een buslijn of meer zekerheid over de HOV-halte. We horen hier graag meer over. Tot zover de bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan eindigen we bij GEZOND Haarlemmermeer, de heer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Lincolnpark, een ontwikkeling die wij volledig kunnen steunen. Want geplande industrieterreinen en kantoorlocaties krijgen nu een bestemming waar onze inwoners echt op zitten te wachten, nieuwe woningen. Zoals al vaker gememoreerd zijn wij tegen nieuwe blokkendozen en gelukkig deelt een groot deel van deze gemeenteraad die mening. Maar de leegstand onder kantoorpanden hebben wij ook al vaker aangekaart. En gelukkig begaan we niet weer dezelfde fout om nog meer kantoren neer te zetten. Zeker in deze bizarre tijd blijkt wel dat een groot deel van onze kantoorwerkers prima kan thuiswerken. En thuiswerken kan natuurlijk alleen als



mensen ook een huis hebben. Nieuwe woningen dus. En deze moeten ook nog eens zo circulair, duurzaam en energieneutraal mogelijk. Dus bouwen zou ik maar zeggen. Maar er sluipt nog een klein addertje door het Haarlemmermeerse gras en dat is de N520, specifiek de oostkant. De provincie wil alleen de gehele N520 tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp overdragen aan de gemeente. Terwijl alleen het deel naast Lincolnpark nodig is voor Lincolnpark. Helaas zijn de kosten van het extra deel van de N520, dat overgedragen moet worden, niet opgenomen in de grondexploitatie en zijn deze kosten daarbij op dit moment ook nog niet bekend. Onze vraag aan het college is wanneer deze kosten bekend zullen zijn zodat er financiële duidelijkheid is over het gehele project, inclusief de extra kosten voor de N520. Lincolnpark Tweede Fase betreft vooral koopwoningen. Ook om koopwoningen zitten onze inwoners te springen. Helaas zien we dat beleggers ook staan te springen om nieuwbouwwoningen op te kopen om voor veel geld in de vrije sector te verhuren. Een lucratieve business omdat de woningnood in Nederland, maar vooral in onze regio, hoog is en blijft. Veel omliggende gemeenten hebben daarom een zelfwoonplicht ingevoerd. Wij hebben hier recent schriftelijke vragen over gesteld die wij niet zullen herhalen. Maar specifiek voor Lincolnpark wel de vraag of het college voornemens is om het voorbeeld van deze omliggende gemeenten slim te volgen en ook een zelfwoonplicht in te voeren. De schaarse woningen die wij in Haarlemmermeer gaan bouwen zijn voor onze inwoners bedoeld en niet om de portemonnee van rijke beleggers nog verder te spekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann voor uw bijdrage. Voor de notulen: de partijen D66 en SRH zijn niet aanwezig. Dan gaan we nu naar het college voor het beantwoorden van de vragen die tijdens de sessie zijn gesteld. Ik gok de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Zeker voorzitter, dank u wel. Er zijn behoorlijk wat vragen gesteld. Dus ik ga in rap tempo aan de slag. Velen van u hebben het gehad over de hoge ambities die wij in Lincolnpark hebben gesteld. Dat heeft u zelf natuurlijk vastgesteld in de Essentiekaart. Hier is het uitgewerkt. Velen van u zeiden 'kunnen die ambities niet op een gegeven moment wrijven'? Kijk bijvoorbeeld naar het parkeren. De een heeft daar heel veel vertrouwen in en de ander zegt toch: het is niet echt Haarlemmermeers. Ik denk dat het voor ons heel erg spannend is. Daar moeten we ook gewoon eerlijk in zijn. Dit is de eerste keer dat we bij een project zeggen dat niet in het hoog stedelijk gebied ligt dat we willen afwijken van die parkeernorm. Er zijn natuurlijk tal van voorbeelden. Bijvoorbeeld in Haarlem en Amsterdam, waar dit al lang is gedaan. Wij en eigenlijk ook uw raad denkt dat hier behoefte aan is, anders had u natuurlijk ook niet in de Essentiekaart vastgesteld om hier zo een duurzaam en circulair milieu vast te stellen. Ik denk ook zeker dat er een doelgroep is die hier behoefte aan heeft. Dan kom ik ook meteen bij de vraag van de heer Heimerikx: wie heeft u uitgenodigd en welke doelgroep heeft er meegedacht over het duurzame. Dat waren mensen die sowieso betrokken zijn. Anders kom je natuurlijk niet opdagen. Maar ook vaak mensen die al wat vooroplepen in de duurzaamheidsgedachte. Die graag wilden meedenken over zo een wijk van de toekomst. Ik ben het met velen van u eens 'wat als het nu toch op een gegeven moment begint te wringen, hoe gaan we er dan mee om?' Ik denk dat het goed is om deze norm met elkaar te vaststellen. Maar als nu blijkt dat, als die mobiliteitsvisie wordt uitgewerkt, er toch een parkeernoodzaak is, dat laat ik dan ook vooral bij de raad of die parkeernoodzaak er uiteindelijk is, dan geef ik u mee, dit was een wijk waar we circulair en duurzaam met elkaar wilden gaan bouwen. En ik denk dat daar ook een andere parkeernorm bij past dan zoals we dat gebruikelijk doen. Maar de mobiliteitsvisie gaan we nog uitwerken. Ik denk dat dit een goed moment is om het er met elkaar over te hebben. Hetzelfde geldt voor de HOV-verbindingen waar u natuurlijk ook terecht zegt: wat als het niet doorgaat. Er zijn wel meer onzekerheden. GroenLinks haalde een natuurvergunning aan. Die hebben we ook benoemd. Ja, dat is een onzekerheid. Vandaar ook dat we hem in dit stuk hebben weergegeven. Maar desalniettemin willen we de ambitie hoog houden. Zoals velen van u benadrukten, onder andere het CDA, er zijn veel te weinig woningen in Haarlemmermeer. We moeten

als een gek gaan bouwen. En ook in dit project is het weer gelukt om uiteindelijk tot 50% betaalbare woningen te komen. In ieder geval op papier, dat heeft de ChristenUnie-SGP goed uitgerekend. Ik denk dat het goed is om de totalen bij de BVR Wonen te bespreken en niet elk project afzonderlijk. Dat wordt nu tweemaal per jaar gedaan. Dus dat is alweer vaker dan het in het verleden was. De hoge ambities heb ik het over gehad, dat vroeg HAP. Duurzaamheid heb ik het over gehad. Wat willen we minimaal behalen vroeg de HAP ook. Ik vind dat best een ingewikkelde vraag. Want we hebben natuurlijk wel met elkaar die eisen vastgesteld. Met sociale duurzaamheid, duurzaamheid van de woningen, circulariteit. Dus al dat soort eisen hebben we vastgesteld. Maar of iets is geslaagd, dat is een ingewikkelde vraag om te beantwoorden. Misschien dat u zegt het is hartstikke mooi geworden en ik vind het geslaagd en dat een ander zegt nou nee, voor mij had het nog wel een tandje meer gemogen. Ook als je je realiseert dat op het moment dat iets wordt gebouwd het nog heel innovatief, hoogstaand en hartstikke nieuw is. Als het eenmaal staat is het: dat kennen we nu wel. Dus vaak haalt de werkelijkheid je snel in met dat soort innovaties. Er zijn ook veel vragen geweest over de verdichting. Onder andere door de HAP maar ook door de PvdA. Wat als we die verdichting uiteindelijk gaan vormgeven? Ik wil in het eerste kwartaal van 2021 bij u terugkomen en mijn ambitie zal zijn om ook inderdaad, wat al werd aangegeven in de sociale duurzaamheid, om dat ook hoog te houden. Ik heb er vertrouwen in dat het kan lukken. Maar het eerste kwartaal 2021 zou ik daar bij u willen terugkomen, mochten we over een verdere verdichting komen te spreken. Even kijken. GroenLinks vroeg ook nog naar geluidsadaptief bouwen. Daar ben ik natuurlijk heel erg blij mee. Maar GroenLinks weet ook dat het in de kinderschoenen staat. Dus laten we eerst met die pilot beginnen. Als die pilot goed gaat en er zijn ontwikkelaars die zeggen 'ik zie er kansen om dat daar te gaan doen', hartstikke mooi. Maar het staat nog in de kinderschoenen. De VVD heeft iets gevraagd over de parkeernorm, dat heb ik beantwoord. Snelheid versus duurzaamheid. Ja, dat is ook wat je hier ziet. We willen gewoon aan de gang. Ik geef u ook mee dat op het moment dat u gaat sleutelen aan die duurzaamheidsnorm, GroenLinks zei 'kan het toch nog niet wat meer', dat kan, maar dan valt het resultaat tegen. Want als we nog een niveau hoger gaan gaat het om aanzienlijke bedragen. Ik zal u geen bedragen noemen omdat we niet in een besloten sessie zitten. Aan de andere kant wil ik dat ook meegeven voor die mensen die toch twijfelen over dat parkeren. Op het moment dat je zegt 'we willen een hogere parkeernorm', dan doet dat ook iets aan de kant van het resultaat. Maar goed, volgens mij is het goed om daar op een later moment dan verder met elkaar over van gedachten te wisselen. De meesten van u vroegen wat we kunnen doen op het moment dat die parkeernorm toch onder druk komt te staan. Als die parkeernoodzaak er is en u vindt dat dan kunt u bepalen om daar in de buitenruimte iets mee te doen. Diversiteit heb ik gehad. Het CDA vroeg nog naar het voetpad, hoe zit dat met de aansluiting op het centrum. Een terechte vraag. Dat wordt meegenomen in de mobiliteitsvisie. De mevrouw die erover gaat zit voor mij maar daar moeten we zeker oog voor hebben. Het zou goed zijn als we daar waar langzaam rijdend verkeer is we dat ook doortrekken en dat het niet alleen in die wijk is, maar dat het iets verder wordt gebracht. Ik dacht dat de heer De Baat zijn hand omhoogstak maar dat was niet zo, dan ga ik gewoon door. EEN Haarlemmermeer vroeg naar het verticaal groen. Dat is natuurlijk iets wat ontwikkelaars bij uitstek zelf kunnen meenemen in de vormgeving van hun woning. Ik hoop ook dat ontwikkelaars daarover gaan nadenken. Als je denkt aan een circulaire, duurzame wijk dan lijkt verticaal groen mij heel passend maar die bal laat ik graag bij de ontwikkelaar liggen. GEZOND Haarlemmermeer vroeg nog naar zelfbewoning. Ik denk dat het goed is om dat soort thema's ook wat breder te betrekken bij de BVR Wonen en niet sec op dit onderwerp. Ik weet dat omliggende gemeenten niet alleen zelfbewoningsplicht hebben maar dat er ook zoiets is dat je je woning in de eerstkomende jaren niet mag verkopen en al dat soort zaken. Ik denk dat je dat dan in een wat breder geheel als raad een keer moet bespreken. U zou uzelf tekort doen om daar hier heel kort bij stil te staan. Voorzitter, volgens mij heb ik de meeste vragen beantwoord. Zo niet, dan hoor ik dat wel.

De VOORZITTER: Ja volgens mij ook. Maar ik zag ook nog wel wat vragen over de bereikbaarheid in het HOV. Ik weet niet of het college daar nog iets over wil zeggen?

Wethouder NOBEL: Ja, dat komt terug in die mobiliteitsvisie.

De VOORZITTER: Oké, dan heb ik dat verkeerd begrepen. Zijn er verduidelijkende vragen? De heer De Baat, VVD.

De heer DE BAAT: Nee, ik wil een tweede termijn beginnen.

De VOORZITTER: Oké. Is er iemand die een verduidelijkende vraag heeft? Ja, de heer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Ik heb een vraag gesteld over de borging van de DIOR-plus, zoals ik hem maar even benoem. Dat kost natuurlijk extra geld en hoe we dat dan op een juiste manier gaan borgen in de beheer- en onderhoudsplannen de komende jaren.

De VOORZITTER: Ik ga eerst even de rest van de vragen ophalen. Mijnheer Heimerikx?

De heer HEIMERIKX: Ja voorzitter, ik had nog een politieke vraag openstaan. Dat is de vraag die betrekking heeft op ontwikkelende partijen, waarbij de keuze grotendeels plaatsvindt op basis van kwaliteit en in mindere mate op basis van prijs. Mijn vraag was daaraan gekoppeld: wie betaalt dan die prijs? Is dat de gemeente Haarlemmermeer of een duurzame inwoner van de toekomst?

De VOORZITTER: Is er nog een andere partij die een verduidelijkende vraag wil stellen? Ja, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Ja, ik zit nog even met de DIOR en de Essentiekaart. Mijn vraag over wie houdt daar zicht op, op het moment dat je afwijkt van de DIOR en de Essentiekaart. Dat zijn toen politieke keuzes geweest. Dat wordt nu door het college anders bepaald. Hoe gaan we daar nu mee om op het moment dat het anders wordt en de raad zegt 'dat hebben we niet afgesproken en dat zouden we anders willen zien'. Wordt die keuze straks nog gemaakt?

De VOORZITTER: Iemand anders nog een verduidelijkende vraag? Anders ga ik voor de laatste maal naar het college.

Wethouder NOBEL: Ik begrijp de laatste vraag van GroenLinks eigenlijk niet zo goed voorzitter. Misschien dat de heer Schouten me iets kan helpen?

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ik zal nog een poging wagen. We hebben met zijn allen de DIOR afgesproken. We hebben de Essentiekaart afgesproken, Dutch Colonial style bijvoorbeeld. Nu is dat niet in steen gehouwen maar er staan nog meer zaken in de DIOR waarin kan worden afgeweken. We hebben dat in de politiek afgesproken hoe de DIOR eruit gaat zien. Als er wordt afgeweken van de DIOR, hoe bepalen we als raad dan dat we daar akkoord mee zijn? Want wij hebben het met zijn allen afgesproken en het college gaat afwijken. Ik vraag me dan af hoe we die controleslag met zijn allen blijven doen. Is dat duidelijker of niet?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, voorzitter op het moment dat we afwijken en het staat niet in het stuk dan zullen we bij u terugkomen. Dat is volgens mij hoe dat gaat. Er werd ook nog iets gevraagd over DIOR-plus, hoe kunnen we dat uiteindelijk in de toekomst ook garanderen. Dat is wel iets wat we nog verder ook moeten uitzoeken en of dat past binnen de onderhoudsbegroting van beheer en onderhoud. Of het uiteindelijk allemaal past is wel spannend. Want dit is een nieuw project, normaal hebben we de DIOR vastgesteld op een bepaald niveau. Ja, dit is iets dat we niet eerder hebben gedaan.

De VOORZITTER: Is dat voldoende duidelijkheid? Ja mijnheer Schouten? Dan ga ik u het woord weer geven want u heeft nog wat vragen openstaan. Of is alles beantwoord?

De heer SCHOUTEN: Ik heb nog een vraag over de definitie van klimaatbestendigheid. Wat wordt er gedaan in het plan om klimaatbestendig te bouwen? Grote hoosbuien, hittestress, hete zomers, daar lees ik helemaal niets over.

De VOORZITTER: Ik geloof dat PvdA en HAP ook een vraag hebben gesteld aan het college.

Wethouder NOBEL: PvdA over DIOR-plus en de HAP vroeg of de inwoner uiteindelijk moest betalen of dat het de gemeente was geloof ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dat was naar aanleiding van het feit dat het college gekozen heeft bij het selecteren van ontwikkelende partijen voor kwaliteit en in mindere mate voor prijs. Met andere woorden: de kwaliteit is belangrijker, de prijs zal navenant dan hoger zijn. De vraag is wie die prijs gaat betalen. De gemeente Haarlemmermeer via de Grex of de toekomstige duurzame inwoner.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: U heeft als het goed is ook de financiële bijlage gezien. Dan weet u ook wat het antwoord daarop is. Voor een deel draagt de gemeente er in bij. Het is onze eigen grond en we kiezen ervoor om iets duurzaam neer te zetten. We hebben er dus in dat geval ook voor gekozen dat het de gemeente wat geld mag kosten.

De VOORZITTER: Dan zijn volgens mij alle vragen aan het college beantwoord.

Wethouder NOBEL: Nee, er is nog een vraag over de hittestress. Het staat natuurlijk niet specifiek benoemd. Maar op het moment dat een wijk heel erg circulair duurzaam is en er is ontzettend veel groen dan kunt u op uw vingers natellen dat het een wijk is die fijn is in deze tijd van klimaatverandering.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten heeft denk ik een aanvullende vraag.

De heer SCHOUTEN: We gaan het zien voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan sluit ik hierbij de eerste termijn af en stel ik voor naar de tweede termijn te gaan. De heer De Baat gaf net al een aanzet dat hij met de tweede termijn wil beginnen. Wilt u het woord?

De heer DE BAAT: Ja hoor. Wethouder dank voor de uitgebreide beantwoording en bij een aantal punten op wat andere partijen hebben in gebracht kunnen we ons overigens best wel aansluiten. Om een voorbeeld te noemen de inbreng van de ChristenUnie-SGP met betrekking tot de diversiteit aan woningen en de betaalbaarheid, dat het ons inzichtelijk wordt meegegeven. We hebben ook een motie bij de voorjaarsnota ingediend waarbij we dat eigenlijk expliciet hebben gevraagd. Het college heeft toegezegd daarmee te komen, dus we zitten ook met smart op de BVR te wachten waarin we dat kunnen ervaren. Terecht zegt de wethouder met betrekking tot het onderwerp waar we aandacht voor vragen dat de aanpassing van de parkeernorm heel voor de hand ligt in een duurzame wijk. Hij verwijst dan ook naar hoog stedelijke woonmilieus in Amsterdam en Haarlem. Daar zijn ze mondjesmaat mee begonnen, maar het is nog niet in de praktijk heel ervaren om met veel lagere parkeernormen te werken. Ons punt is juist dat we met de ervaring van deze gemeenten het nu juist uitgewerkt zouden willen zien dat het daar ook gaat werken. Dat de mobiliteitsconcepten van deelauto's daar gaat werken. Het ligt namelijk niet bij HOV, het ligt er nog niet. Het ligt ook niet bij de Noord/Zuidlijn. Als het al komt, is het over tien jaar en dan is het vier kilometer. Als je de HOV-normen zou weten dan betekent het dat het niet past bij de afstand. Dus in dat opzicht hoor ik de wethouder wel zeggen: we zouden bij de mobiliteitsvisie volgend jaar er nog over kunnen praten. Ik zou partijen die ook zorgen over de parkeernorm hebben mee willen geven of we het kunnen omdraaien. Nu niet al beslissen dat we voor die lage parkeernorm gaan, maar dat we het wel wat verder uitgewerkt willen zien om daar later in de tijd onze conclusies uit te trekken. Ik heb het nog eens nagekeken, er zijn 50.000 deelauto's in heel Nederland. En de groei is er uit. Met de huidige coronatijd, ik weet het niet, maar ik heb niet het idee dat mensen massaal in het openbaar vervoer stappen. Ik zou in overweging willen geven...

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer De Baat in de eerste termijn noemde u het goed, goed, goed. En u had het over ambitie en een mooie invulling en geef nu die innovatie ook de ruimte. Dat waren uw eigen woorden. Dan gaan we het hebben over de parkeernorm en dan wordt het in een keer heel strak ingeschoten en heeft u twijfels over de toekomst, of we dat wellicht gaan halen. Waarom heeft u daar ook niet dezelfde woorden voor om gewoon vertrouwen te hebben in de ruimte die wellicht gaat ontstaan?

De VOORZITTER: Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: Dat vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Uit ervaring weten we dat daar normen voor zijn. Een wijk moet op 700 meter van een HOV liggen om het kenmerk te hebben dat mensen met het openbaar vervoer gaan. Dat is hier niet. Als je dan met andere, moderne, mobiliteitsconcepten wilt experimenteren dan kan dat, maar dat moet nog wel blijken. Dat is nergens nog aangetoond. De VVD zou het een idee vinden om het eerst met elkaar goed uit te zoeken voordat we er definitief in meegaan. Natuurlijk moet het bij een duurzame wijk helder zijn dat je moderne en ambitieuze concepten oppakt. Daar staan we helemaal achter. Maar om dan nu die beslissing al te nemen, in deze fase, daar zijn we wel heel voorzichtig mee en dat zouden we eigenlijk liever willen omdraaien. Het is mijn overweging om dat mee te geven. Ik hoor graag wat andere partijen ervan vinden.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven over de parkeernorm. Eerst gaan we naar de ChristenUnie-SGP, daarna het CDA.

De heer DEN BUTTER: Ja, het is een beetje moeilijk voorzitter. Kijk, ik begrijp heel goed dat het spannend is om een parkeernorm van één neer te zetten waar het eigenlijk nog niet is bewezen. Maar

dat is wel een beetje de essentie van het stuk wat ons betreft. Ik wil eigenlijk de heer Den Elzen een beetje bijvallen. Er zijn heel veel aspecten waarvan ik zelf wel eens denk: zou dat nu wel kunnen. Maar dat is nu juist het idee van duurzaam, innovatief en modern. Dat moeten we een kans geven. Ik denk dat we die kans ook heel scherp moeten stellen om hem te halen. Als we nu al zeggen die parkeernorm, die moeten we maar niet te concreet maken, dan word je ook niet concreet. Wat mij betreft blijft het stuk zoals het is.

De VOORZITTER: De heer De Baat.

De heer DE BAAT: Maar dan daag ik u uit om het om te draaien. Want als wij nu wat meer op de handrem staan, figuurlijk, dan zou het juist kunnen prikkelen dat die mobiliteitsconcepten juist verder worden uitgewerkt en veel ambitieuzer nog neergezet worden om dat wel te halen. Want de aanname dat het gaat lukken, daar hebben we twijfels over. Maar als we het college opdracht geven om daar heel veel nadruk op te leggen dan denk ik dat je het wat omdraait. Dan hoeft het helemaal niet uit te sluiten dat je die ambitie uiteindelijk wel gaat realiseren. Dan kun je daar met elkaar wel uitkomen.

De VOORZITTER: De heer Den Butter, of u het gaat omdraaien.

De heer DEN BUTTER: Ik zie dat niet zo. Ik denk niet dat het zo werkt dat als we geen eisen stellen dat mensen nog innovatiever worden. Dat heeft wellicht met de uitgangspunten van de SGP te maken dat mensen van nature slecht zijn.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Vink, CDA en daarna PvdA.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter. Ik ben het met de VVD eens. In het stuk heb ik ook al aangegeven dat CDA ook twijfels heeft over de parkeernorm van één parkeerplaats per woning. Is dat realistisch? Je kunt wel zeggen: we gaan erop inzetten. Maar als het niet haalbaar is en je hebt straks een wijk staan waar veel meer auto's in komen. Wat de VVD ook zegt, het is een goed plan om de mobiliteitsvisie gewoon goed uit te werken. Als je het hier op het beloop laat en vasthoudt aan één parkeerplaats per woning en het is straks niet haalbaar, wat dan, waar moeten dan al die auto's heen? Er moet wel over nagedacht worden. Ik vind op dit moment dat het parkeren best een belangrijk punt is en waar veel open eindjes in zitten. Het voorbeeld dat ik aangaf over Hyde Park, dat staat natuurlijk veel dichterbij het centrum, bij het openbaar vervoer. Het is veel realistischer dat daar minder parkeerplaatsen zijn. Als het in dit gebied ook zo zou zijn, dan zouden we als CDA ook akkoord gaan met één parkeerplaats per woning. Maar er zitten hier nogal wat open eindjes aan.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar PvdA, de heer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zie de open eindjes niet. Ik zie in het stuk best wel heel veel ambitie beschreven. Ik zie ook al die marktpartijen die hebben gereageerd. Ik ga ervan uit dat het college niet zomaar iets opschrijft maar dat het weet wat het opschrijft. Eigenlijk zou ik de reactie van het college hierop willen horen. Waar denkt het aan? Wat zijn de wegen die we daarin kunnen bewandelen?

De VOORZITTER: In principe is het in de tweede termijn niet de bedoeling dat we weer vragen stellen aan het college, dat hebben we afgesloten. Mevrouw Vink, CDA

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter. Even in antwoord op de heer Den Elzen over open eindjes. Het college heeft zelf ook aangegeven en als u het stuk goed heeft gelezen dan kunt u ook zien dat ten aanzien van het verkeer, de HOV-lijn, de Noord/Zuidlijn en de halte, er toch nog wel vragen liggen

bijvoorbeeld wanneer het geregeld is. Dan kun je zeggen dat er geen open eindjes zijn, maar ik zie dat wel als een open eindje. Als u dat niet als een open eindje ziet en stel dat het er allemaal niet komt, dan blijft u volhouden dat één parkeerplaats per woning voldoende is. Het lijkt mij stug.

De VOORZITTER: Dan gaan we eerst naar de heer Den Elzen en daarna naar de heer Den Butter.

De heer DEN ELZEN: Ja, dank u wel voorzitter. Dan kom ik toch terug op waar ik net mee begon. De meesten heb ik iets horen zeggen over de mooie uitdaging die er lag. Dat die ruimte voor innovatie er is. En hier gaan we hem helemaal dichtknippen? Dat snap ik dan niet.

De VOORZITTER: De heer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik snap heel goed dat het spannend wordt en dat het wellicht uiteindelijk in de uitvoering gaat schuren, zoals de wethouder heeft gezegd. Ik heb de heer Kos een eventueel plan B horen noemen. Dat hebben we zelf ook gezegd. We moeten niet zeggen: we hebben het nu vastgesteld en we gaan nu tot aan 2035, of wanneer is het helemaal gereed, niets meer veranderen, nooit niet. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. We moeten uiteindelijk wel kijken naar een realistische uitvoering. Maar in de planvorming zou ik zeggen 'laat die één staan'.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Het is erg stil. Dus ik ga de heer Nobel het woord geven.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het goed is om te benadrukken dat het plan B, zoals een aantal van het noemt, er nog komt. Op het moment dat we met die verdichtingsstrategie komen, dat is in Q1, dan kunt u op dat moment ook nog zeggen dat u extra parkeerplekken wilt toevoegen. Als u hem omdraait en nu al de ambitie loslaat, dan betekent dat je ook nu al, naar alle waarschijnlijkheid, meer parkeerplekken moet invoegen. Dat je waarschijnlijk ook vertraging oploopt. Ik heb de VVD horen zeggen: we gaan bovenal voor snelheid. Nou, dat strookt dan niet helemaal met de gedachte om nu al de parkeerplekken los te laten van één naar de normale norm. Nogmaals, we komen bij u terug met een mobiliteitsplan en een verdichting als dit aan de orde is. Dan kunt u het op dat moment ook zeggen. Ik zou hem niet omdraaien en nu al de ambitie loslaten en dan ook nog het risico lopen dat je de vertraging ingaat.

De VOORZITTER: De heer De Baat

De heer DE BAAT: Het is geenszins de bedoeling om de ambitie los te laten. Het is een thematische invulling van die gebiedsontwikkeling waar we volledig achter staan. We vinden dat het ook een heel hoog ambitieniveau heeft. Dat gezegd hebbende vinden we dat we niet iets loslaten, maar we parkeren die norm totdat we er meer over weten om een verantwoorde beslissing te kunnen nemen. Daar zit nu net de nuance. We hebben natuurlijk de ervaring in deze gemeente dat het altijd aan de lage kant is geweest en dat het heel veel problemen heeft opgeleverd. Ik herinner me nog dat toen we Floriande gingen bouwen in de ambtelijke stukken stond 'Floriande ligt bij HOV'. Nou, uit onderzoek is gebleken, met die knip van de bussluis, waar een ellende over is geweest, dat 88% van alle inwoners van Floriande met de auto naar hun werk gaat. Er komt een heleboel verandering in mobiliteit, ja dat weten we. Het gaat over gebruik en bezit, ook dat is natuurlijk heel realistisch. Maar wij zouden meer willen stilstaan bij de onderbouwing om tot zo een besluit te komen. 1,2 1,3, weet u hoeveel het er nu zijn? Het zijn er gemiddeld 1,7. We gaan in één zin naar één. Ik denk dat het goed is om te realiseren dat een nieuwe duurzaamheidswijk heel ambitieus is. Het is heel goed dat het college met zulke prachtige plannen komt. Maar ik zou er voorstander van zijn om te kijken of we dat toch niet even wat

beter kunnen onderbouwen om tot diezelfde ambitie te komen van lager, maar wel goed onderbouwd. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Volgens mij worden we op onze wenken bediend. In Q1 komt het college hier mee terug. Laten we nu niet op de rem gaan staan wat dat betreft. Dat heb ik u ook al horen zeggen. Dus laten we gewoon richting Q1 gaan met de snelheid waarin we nu hiermee aan de gang gaan voorzitter.

De VOORZITTER: Dat lijkt me helder. Ik kijk even om me heen. De andere kant is erg stil. Wat vinden jullie eigenlijk van de parkeernorm? Of vinden jullie er niet zoveel van. Ja, mevrouw Vink CDA.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even verduidelijken naar de wethouder toe dat de norm van één parkeerplaats niet losgelaten moet worden maar dat we als CDA gewoon kritisch zijn over de andere dingen die er nog omheen spelen. We zouden het een mooi streven vinden als het uiteindelijk één parkeerplaats gaat worden, maar we willen gewoon dat er kritisch wordt gekeken naar alle factoren die daar nog mee spelen. Daar wilde ik het even bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Vink. Ik kijk nog even rond. Zijn er nog partijen?

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, ik heb een vraagje, heb ik nog spreektijd? Ik had de indruk van niet. Daarom ben ik zo stil.

De VOORZITTER: Nou, uw betoog was best behoorlijk, zoals we van u gewend zijn. Maar gezien de tijd kan ik het wel enigszins toestaan. U krijgt de spreektijd van SRH.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, ik vind het een hele mooie geste, zeker na zo'n reces. Het geeft me hoop voor de toekomst voor de rest van dit jaar. Ja voorzitter. Als ik dan mag reageren op de factor één, ik zie nog steeds in beslispunt 5 staan dat het een ondergrens is. Dan denk ik: er kan ook iets boven. Wat de heer De Baat zei over de resultaten en onze ervaringen vanuit het verleden, ik mag de eer en het genoegen hebben dat ik wat langer in deze zaal het woord mag voeren en mijn ervaringen kan delen. Bij Floriande is het inderdaad zo. Toen de normen werden vastgesteld was er een bepaalde visie. Maar we hebben ook kunnen constateren, dat is nog niet zo lang geleden, dat we heel veel groen in Floriande alsnog hebben moeten opofferen voor parkeerplaatsen. Als het geheel niet wordt gehaald, wat is als het ware het minimum dat we zouden moeten willen bereiken met de parkeernorm? Dan denk ik vooraf al, ook kijkend naar nieuwe en duurzame methodieken en technieken, dat we eigenlijk al moeten zeggen: we moeten op dit moment een hele goede onderbouwing doen. Dat kan best. Laten we gewoon gaan zitten, en niet we zoals met elkaar, maar laten we in ieder geval een onderbouwing hebben dat we het getal van één, wat een ondergrens gemiddeld is, inderdaad gaan onderbouwen en kijken waar we dan op uit komen. En of we dat dan snel moeten doen of wachten tot Q1. Mijn fractie gaat ervan uit dat er in Q1 verdichting plaatsvindt en ik denk dat we dan ook al een parkeernorm meegenomen moeten hebben die te allen tijde uitdagend is, waar ook innovatieve elementen inzitten. Maar niet zo strak dat het één moet zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx. Ik zag de heer Den Elzen nog. Is dat nog actueel?

De heer DEN ELZEN: Dat was niet meer op dit onderwerp voorzitter. Volgens mij heb ik nadrukkelijk aangegeven hoe ik er over denk. Ik had een ander haakje eventjes helemaal aan het eind wellicht.



De VOORZITTER: Is dat andere haakje voor beslotenheid.

De heer DEN ELZEN: Nee hoor, dat is niet voor de beslotenheid. We hoeven er nu niets over te vinden maar in een van de onderleggers van dit stuk, bij bronnen en documentatie zie je onder andere de nota Spelen, sporten en ontmoeten in de buitenruimte. Die is van 2013. Ondertussen is de wereld ook wat veranderd. Eigenlijk wil ik deze een beetje als een haakje om eens een keer met elkaar over die nota te spreken. En hoe we omgaan met speelplekken in zijn algemeenheid. We hoeven het er nu niet over te hebben. Het was een haakje, want hij staat hier als onderlegger.

De VOORZITTER: Oké, maar is het een specifiek verzoek aan de raad? Of is het gewoon een schot voor de boeg.

De heer DEN ELZEN: Dat was een schot voor de boeg op een ander moment. Maar ik heb hem nu genoemd.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dan wil ik ook wel een schot voor de boeg doen. We kennen heel veel methodieken en voorwaarden bij appartementen bijvoorbeeld. Alleen mensen die ouder dan vijftig jaar zijn kunnen opteren voor een appartement. Gaan wij voor deze nieuwe wijk, waar de duurzame inwoner zo belangrijk is, want zij zullen dan die duurzame sociale cohesie moeten creëren, een norm aanleggen? Bijvoorbeeld dat alleen duurzame inwoners, die de duurzaamheid hoog hebben staan, mogen opteren voor een koop in deze wijk? Dat was een schot voor de boeg.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Ik heb er wel een ideetje voor. Misschien leden van GroenLinks die daarvoor in aanmerking komen?

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Als zij voldoen aan de criteria die deze raad oplegt, dan kunnen zij ook inschrijven. Want ik denk dat het storm gaat lopen. En kunnen zij, zoals iedere inwoner van Haarlemmermeer of buiten Haarlemmermeer, inschrijven voor een woning als ze voldoen aan de duurzame inwoner. U kunt meedoen, maar niet bij exclusiviteit.

De VOORZITTER: De heer De Baat.

De heer DE BAAT: Ik ken nogal wat GroenLinksers die een oude auto hebben, dus dan moeten ze die wel eerst verkopen.

De VOORZITTER: Het niveau daalt merk ik. Poging tot discriminatie op de woningmarkt. Zijn er nog andere punten die uw raad wenst te bespreken? Er is ook nog een geheime bijlage.

De heer HEIMERIKX: Ja, u stipt de geheime bijlage aan. Ik heb nog wat vragen over de grondexploitatie. Die zal ik niet stellen. Ik heb ook niet om beslotenheid gevraagd. Want als er al zo snel een herziening komt dan denk ik dat die vragen meeneem en loslaat op de herziene grondexploitatie.

De VOORZITTER: Oké, dat is helder. Zijn er andere partijen die behoefte hebben aan een besloten deel voor de grondexploitatie? Dat is niet het geval. Ja, elke beweging is nu een poging om het woord te voeren. Als er helemaal geen vragen meer zijn dan beëindig ik deze sessie. Het is 21.45 uur, het verzoek is om naar beneden te gaan en nog geen plaats te nemen in de burgerzaal. Daarmee sluit ik deze sessie.